



**Universidad de Matanzas
Facultad de Ciencias Empresariales
Departamento de Economía**

Programa Doctoral de Economía
Tesis presentada en opción al Grado Científico de Doctor en Ciencias
Económicas

**Modelo conceptual operativo para la evaluación
de la relación turismo–pobreza. Estudio de caso
Ecuador**

Autor: MSc. Manuel Remigio Estrella Egas

Matanzas, 2018



**Universidad de Matanzas
Facultad de Ciencias Empresariales
Departamento de Economía**

Programa Doctoral de Economía
Tesis presentada en opción al Grado Científico de Doctor en Ciencias
Económicas

**Modelo conceptual operativo para la evaluación
de la relación turismo–pobreza. Estudio de caso
Ecuador**

Autor: MSc. Manuel Remigio Estrella Egas
Tutor: Dr. C. Roberto Argelio Frías Jiménez

Matanzas, 2018

AGRADECIMIENTOS

AGRADECIMIENTOS

Dejo constancia de mi profundo agradecimiento a la Universidad de Matanzas, y sus autoridades, por darme la oportunidad de realizar este proceso doctoral. A las autoridades de la Facultad de Ciencias Empresariales, al Departamento de Economía, mi reconocimiento por todo el apoyo recibido durante estos años. Un agradecimiento especial al Dr. C. Roberto Argelio Frías Jiménez, por su paciente y acertada dirección en el desarrollo de esta investigación.

SÍNTESIS

SINTESIS

La pobreza es un problema social que ha causado efectos perversos en el mundo. Esto se evidencia en varias regiones de África Subsahariana y Asia Pacifico, cuya situación es alarmante. En América Latina y el Ecuador, la situación también es crítica, aproximadamente el 30% de la población no cubre sus necesidades básicas. Esta problemática fue considerada como uno de los objetivos primordiales tanto del desarrollo del milenio en el año 2000, como para el desarrollo sostenible en el año 2015; está presente en la agenda de todos los gobiernos del mundo y se ha convertido en un reto para una serie de organismos internacionales. En la presente investigación se plantea que el turismo puede constituirse en un motor de desarrollo de varios sectores de la economía generando empleo, oportunidades empresariales, asegurando y mejorando los medios de vida. Para cumplir con este objetivo se elaboró un modelo conceptual operativo con fines de medición y evaluación de la relación turismo pobreza. Este modelo fue aplicado en el Ecuador llegando a concluir que evidentemente existe la relación planteada, lo cual permite el diseño de estrategias para el tratamiento de esta problemática.

TABLA DE CONTENIDOS

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	1
CAPÍTULO I: MARCO TEÓRICO REFERENCIAL SOBRE EL DESARROLLO DEL TURISMO Y SU EFECTO SOBRE LA POBREZA	11
1.1. Análisis del concepto pobreza	11
1.2. Análisis del concepto turismo	15
1.3. Análisis de la relación conceptual entre pobreza y turismo	17
1.4. Potencialidades y ventajas del turismo para la reducción de la pobreza	23
1.5. El turismo en favor de los pobres (pro poor tourism)	26
1.6. Modelo lógico para la medición del impacto del turismo sobre la pobreza	32
1.7. Los impactos del turismo sobre la pobreza y los problemas de su medición	36
1.8. Indicadores y metodologías para la medición del impacto del turismo sobre la pobreza	43
Conclusiones parciales del capítulo	46
CAPITULO II. MODELO CONCEPTUAL Y PROCEDIMIENTOS PARA EL ANÁLISIS DE LA RELACIÓN TURISMO POBREZA	49
2.1. ¿Cómo se llegó al diseño del modelo?	49
2.2. Prueba de validez y de confiabilidad del modelo de evaluación de la RTP	54
2.3. Procedimientos para operacionalizar el Modelo de Evaluación de la Relación Turismo Pobreza	60
2.4. Validación del Procedimiento general	73
Conclusiones parciales del capítulo	81
CAPÍTULO III: RESULTADOS DE LA APLICACIÓN DEL PROCEDIMIENTO	83
3.1. Resultados de la Etapa I: Diagnóstico	83
3.1.1. Resultados del diagnóstico de potencialidades	83
3.1.2. Resultados del diagnóstico de principios	84
3.1.3. Resultados del diagnóstico de pobreza	86
3.2. Resultados de la Etapa II: Evaluación de indicadores	86
3.2.1. Resultados del proceso de selección de indicadores	86
3.3. Resultados Etapa III: nivel macro, bloque II: Relación entre indicadores	93
3.3.1. Análisis de relaciones entre indicadores seleccionados	93
3.3.2. Evaluación antes y después	98
3.4. Resultados del proceso nivel micro, bloque III: Evaluación de impactos	104
3.4.1. Requerimientos técnicos de la evaluación y resultados del trabajo con los objetivos	104

3.4.2. Procedimientos estadísticos utilizados y selección de indicadores para la medición de impacto.....	108
3.4.3. Resultados de la evaluación de indicadores de empleo, ingreso y pobreza....	110
3.4.4. Evaluación del alineamiento de los indicadores con los objetivos.....	114
Conclusiones parciales del capítulo	115
CONCLUSIONES GENERALES.....	117
RECOMENDACIONES	118
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	119
ANEXOS	

INTRODUCCIÓN

INTRODUCCIÓN

El camino por recorrer para alcanzar sociedades libres de pobreza, más justas y menos desiguales es aún muy largo, debe profundizarse el compromiso de avanzar en la superación de las diversas formas de exclusión que están en la raíz de la desigualdad característica de las sociedades latinoamericanas y caribeñas¹.

De acuerdo con Bolwell (2008), cerca de 1300 millones de personas en el mundo en desarrollo, esto es el 21% de la población mundial, viven en la pobreza extrema, es decir, con menos de un dólar USA por día; y más de 2700 millones viven con cerca de 2 dólares USA por día.

Del universo de personas afectadas por la pobreza, 520 millones viven en Asia, 243 millones en África y 42 millones en América Latina. De estos datos se observa que se incumplió el primer objetivo establecido por las Naciones Unidas en la Cumbre del Milenio, el cual se proponía “erradicar la pobreza extrema y el hambre”, en un 50% hasta el año 2015 (FAO 2016).

En América Latina la situación no es para nada diferente. La tasa de pobreza en la región, según cifras de la CEPAL (2015), fue del 28,2% en el año 2014 y la tasa de indigencia alcanzó al 11,8%. El número de pobres alcanzó 168 millones, de las cuales 70 millones se encontraban en situación de indigencia.

Según las proyecciones de esta organización, la tasa de pobreza y pobreza extrema crecerán, la primera se ubicará en 29,2% y la segunda en 12,4%, lo que representarían aumentos de 1,0 y 0,6 puntos porcentuales, respectivamente. De confirmarse estas proyecciones, 175 millones de personas se encontrarían en situación de pobreza por ingresos en el año 2015, 75 millones de las cuales estarían en situación de indigencia.

En el Ecuador, aunque existen reducciones apreciables en estos indicadores, sobre todo a partir de la puesta en práctica de políticas públicas con ese fin por parte del gobierno de la Revolución ciudadana, sin embargo persisten altos niveles de pobreza y pobreza extrema. Por otro lado, el turismo es un sector que crece de manera dinámica en el mundo y en aquellos lugares en donde la pobreza constituye una asignatura pendiente. Según información publicada por la OMT en su Barómetro del Turismo Mundial, se puede

¹ CEPAL, Desarrollo social inclusivo: una nueva generación de políticas para superar la pobreza y reducir la desigualdad en América Latina y el Caribe, Primera Conferencia Regional sobre Desarrollo Social de América Latina y el Caribe (LC.L/4056(CDS.1/3)), Santiago, 2015

determinar que durante el año 2013 se registraron 1.087 millones de llegadas internacionales, 5% más que las contabilizadas en el año 2012, manteniéndose una perspectiva alentadora para el sector turístico mundial. Así, en 2017 las llegadas internacionales fueron de 1237 millones, 14% más que en 2013.

Este crecimiento se ha reflejado también en las regiones del mundo. El más fuerte se ha registrado en Las Américas con más del 7% y Asia Pacífico con más de 5%, mientras que en Europa alcanza más del 4%. En el Medio Oriente alcanza un 4% y en África un 2%, siendo estos dos últimos los de resultados más modestos.

En fin, esta convergencia de un alto crecimiento del turismo con altos niveles de pobreza en los países menos desarrollados, más su capacidad para contribuir al crecimiento del empleo, a la promoción del comercio y la inversión, al desarrollo de la infraestructura e inclusive al crecimiento económico, (**UNWTO, 2015**), ha generado un marcado interés en encontrar en este sector una estrategia de alivio a la pobreza, (Sofield, et al, 2004; Lee y Chang, 2008; Arezki, et al, 2009; Brida, et al, 2013; Sharpley y Telfer, 2015).

Este comportamiento objetivo ha servido de base a los más diversos estudios por parte de la academia y de una serie de organismos internacionales acerca de la relación turismo pobreza. Los aspectos abordados en este marco han sido los siguientes:

1. El **impacto económico del turismo**, fundamentalmente en los países en desarrollo, (Sadler, Archer, 1975; Belisle, and Hoy, 1980; Modeste, 1995; Zhou, et. al, 1997; Ap, & Crompton, 1998; Dwyer, et. al, 2003).
2. La relación **turismo-crecimiento económico**, (Ghali, 1976; et al, 1995; Dritsakis, et. al, 2004),
3. La relación **turismo-desarrollo económico**, (De Kadt, 1979, 1991; Brohman, 1996; Sinclair, 1998; Clancy, 1999; Sharpley, 2002, 2003, 2010, 2015, 2016).
4. La **articulación de las relaciones anteriores** con la necesidad de formular políticas económicas del turismo en países del tercer mundo, (Britton, 1980; Dieke, 2000).

En este período no se le prestó atención a la relación del turismo con la reducción de la pobreza, al contrario, se aprecia una falta de estudios analíticos en materia de esa contribución (Bowden, 2005; Lima et al., 2011).

Los estudios que sí articulan al turismo con la reducción de la pobreza, se enfocan hacia cuatro plataformas:

1. Plataforma apologética, que resalta todo lo bueno del turismo. Este es una actividad generadora de riqueza, puestos de trabajo y un sinnúmero de beneficios para los residentes. Se presupone que una comunidad pobre puede dejar de serlo si adopta al turismo como su principal industria, (Ashley et al., 2001, 2002; OMT, 2002, 2003, 2004; Ashley, & Haysom, 2005; Harrison, 2008; Cañada, 2009; OEA, 2012; Sokhanvar, et al., 2018). Es un enfoque “optimista”, “acrítico”, y “conservador”, que concibe al desarrollo del sector como una panacea (Mowforth, & Munt, 2003; Schilcher, 2007; Telfer, & Sharpley, 2008; Croes, Gascón, 2011).
2. Plataforma precautoria, caracterizada por la realización de observaciones críticas sobre los impactos del turismo, contribuyendo a identificar no solo ciertas falencias en la planificación, tanto pública como privada, y en las promesas incumplidas del mercado, sino en los costes socio-económicos de la industria tales como la marcada estacionalidad, la dependencia financiera, los costos del efecto demostración y la destrucción de los recursos naturales.
3. Plataforma adaptativa, en donde se balancean los beneficios creados por el turismo con sus costos sociales. Esta plataforma supone formas de planificación más equilibradas así como el diseño de políticas públicas, que garanticen de manera intencionada el logro de los objetivos propuestos, pues tal y como se ha dicho, su contribución a la reducción de la pobreza no ocurre de manera automática.
4. Plataforma científica céntrica, la cual analiza el porqué de los impactos desde una perspectiva sistémica, (Varisco, 2008, apud Jafari, 2005).

La propuesta más avanzada y que nace fundamentalmente de algunos organismos internacionales es la que se ha dado en llamar “pro-poor tourism” o turismo en favor de los pobres, (ONU, Banco Mundial, 2000; OCDE, 2001; Ravallion, 2002; Mowforth, & Munt, Bourguignon, 2003; Jamieson, et al, 2004; Duclos y Wodon, Carrera y Antón, 2005; Ravallion, M., 2006; Scheyvens, Chok, & Macbeth, Schilcher, 2007; Telfer, & Sharpley, 2008; Cañada, 2009; Serrano, 2010; Gascón, 2011; Sok, 2017), entre otros.

A pesar de que en las últimas décadas la literatura sobre turismo y reducción de la pobreza ha experimentado una importante evolución, lo que ha sido constatado en los trabajos de Blake, Arbache, Sinclair, & Teles (2008); Scheyvens y Momsen (2008); Holden, Sonne y Novelli (2011), 2011 y Lima et. al., (2016), se aprecian insuficiencias en

su tratamiento, las cuales han sido apuntadas por Bowden (2005) y Lima et al., (2016). En Latinoamérica y el Caribe existe escasa evidencia del nexo entre crecimiento del turismo, la expansión económica y la reducción de la pobreza (Organización de Estados Americanos, 2011).

En concreto, el autor distingue las carencias siguientes:

1. Si bien hay algunas pruebas empíricas que apoyan el nexo entre crecimiento del turismo, la expansión económica y en general la reducción de la pobreza, la evidencia de esta relación en América Latina y el Caribe, en el mejor de los casos, es escasa, (Vargas y Croes, 2007)².

A pesar de estos esfuerzos por postular un turismo en favor de los pobres, no existen trabajos que pretendan evaluar económicamente si el desarrollo turístico repercute positivamente en la población pobre. Se aprecia una carencia de un sistema de indicadores que de forma proactiva facilite el proceso de toma de decisiones, lo que está limitando encauzar los programas de intervención para que el turismo se convierta en un factor de desarrollo en favor de los pobres.

A esto se unen la ausencia de modelos y procedimientos metodológicos que contribuyan a transformar las potencialidades y ventajas del turismo para encauzarlo a favor de los pobres (Serrano, 2010). La Figura 2.1, del epígrafe 2.1, del capítulo II, producto del procesamiento de más de 5000 artículos científicos entre 2000 y 2018, la mayoría en idioma inglés, mediante la aplicación del programa VosViewer, (2018), a la base de datos Science Direct, sustenta esta afirmación.

2. Existe una falta de monitoreo sistemático y documentado que indique que se han producido cambios en el sustento de vida de las personas pobres a raíz de la influencia del turismo. No se ha evaluado rigurosamente ni el alcance total del impacto del desarrollo del turismo sobre los niveles de pobreza, ni el impacto anterior y posterior de las medidas específicas a favor de los pobres. A pesar de que mucha bibliografía sugiere que deberían adoptarse varias estrategias a favor de los pobres, hay poca información en cuanto a la cuantificación de los resultados, (ODI, 2007).

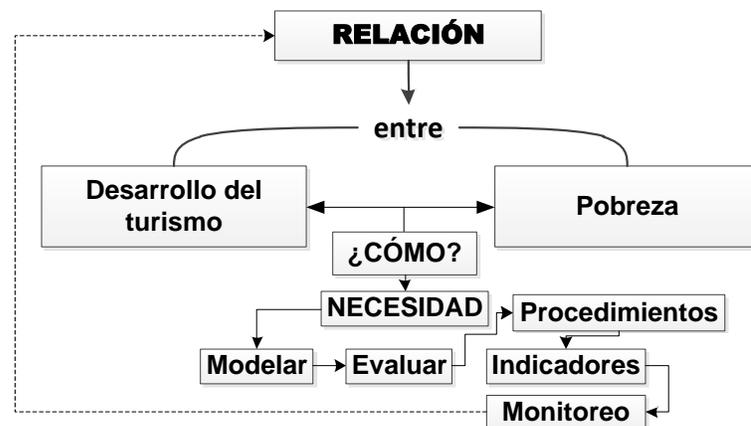
² la presencia de impactos multiplicadores del turismo sobre el PIB y la pobreza son realmente importantes y que un aumento de 5% en los recibos de turismo conduce a una reducción de 3,09% en la pobreza.

3. La medición del impacto es una de las áreas más olvidadas del turismo a favor de los pobres, a pesar de que ayuda a distinguir las cosas que no funcionan de las que sí, por ello es necesario desarrollar indicadores y sistemas válidos para medir el impacto del turismo sobre la pobreza **antes y después de la intervención**, (Bolwell D., y Weinz W., 2009).

4. Si se quiere desarrollar el potencial del turismo para mejorar las condiciones de vida de los pobres, entonces es preciso comprender y medir qué proporción de los beneficios del turismo alcanzan realmente a los pobres. Así se podrían determinar los medios para facilitar su acceso a la cadena de valor del turismo, ya sea a través del empleo o por otros medios, (ODI, 2007).

5. No existen muchos estudios en este sentido. El análisis convencional del turismo se ha centrado en las llegadas de turistas, los recibos, el cambio de monedas y las inversiones, haciéndose muy poco hincapié en la medición de los beneficios para los pobres. Por esta razón, muchos de los análisis sobre el turismo a favor de los pobres han desarrollado un enfoque a nivel micro, que observa los efectos en las condiciones de vida de los pobres que se han relacionado con empresas de turismo especializado. La escala geográfica limitada, la naturaleza descriptiva y la atención centrada en un nicho de mercado en particular, han hecho que estos estudios no propongan ninguna recomendación para promover los beneficios del turismo a favor de los pobres en la mayoría de los destinos turísticos principales, (ODI, 2007).

Las carencias señaladas constituyen la base sobre la que se desarrolló la presente investigación y de donde se derivó el problema científico a resolver, el cual se expresa en:



De aquí que el problema científico se formule de la manera siguiente: ¿cómo contribuir al análisis de relación turismo pobreza a partir de la elaboración e implementación de un modelo conceptual, su procedimiento de operacionalización y de un sistema de indicadores que permita evaluar el impacto de programas de intervención que propicien un desarrollo del turismo en favor de los pobres?

Como solución al problema científico, se formula la siguiente **hipótesis** de la investigación: la elaboración de un modelo conceptual operativo, de su procedimiento de operacionalización y de un sistema de indicadores, permiten analizar la relación turismo pobreza así como el cálculo de los impactos del primero sobre la segunda en ámbitos seleccionados.

La hipótesis quedará demostrada si tanto el modelo, el procedimiento general y los específicos, así como el sistema de indicadores propuesto, presentan validez de contenido y confiabilidad como resultado de la aplicación del método de los expertos; si además quedan evidenciados, de manera confiable, los impactos del turismo sobre la pobreza a nivel macro y micro, y si el procedimiento de evaluación del alineamiento devela cuáles indicadores miden y cuáles no a los objetivos del programa de intervención del turismo a favor de los pobres.

Las variables de la investigación se muestran en la Figura 1.6, Anexo 1.7 del capítulo I y en la Figura 3.11, Anexo 3.10 del capítulo III, donde el modelo conceptual queda operacionalizado con fines de medición. En resumen se identifican:

- Variable Independiente: turismo y el sistema de indicadores asociados: cantidad de arribos, nivel de ingresos y gastos, aporte al PIB, cantidad de establecimientos, empleos que se generan.
- Variable dependiente: y el sistema de indicadores asociados: cantidad de pobres empleados en el sector, nivel de ingresos, pobreza índice de pobreza, índice de pobreza dimensional e índice de pobreza multidimensional.

De acuerdo con la hipótesis de investigación formulada, se plantea como **objetivo general**: evaluar la relación del turismo y su impacto sobre pobreza a través de un modelo conceptual operativo, un procedimiento y un sistema de indicadores, que en su aplicación den resultados válidos y confiables.

Para la consecución de este objetivo general, se deben cumplir los siguientes objetivos específicos:

1. Sistematizar los estudios que aportan los fundamentos conceptuales para el análisis de la relación turismo pobreza, desde el punto de vista histórico y lógico, así como los diferentes enfoques existentes sobre este objeto de investigación.
2. Elaborar el modelo conceptual y el procedimiento para su operacionalización como instrumentos metodológicos que contribuyan al análisis de la relación turismo pobreza en los diferentes ámbitos de investigación.
3. Validar tanto el modelo como el procedimiento y su confiabilidad, mediante el criterio de expertos, como fuentes de juicios, y la aplicación de métodos estadísticos que le den robustez al resultado.
4. Evaluar el impacto del turismo sobre la pobreza mediante la implementación de un programa de intervención en ámbitos seleccionados.

Para el desarrollo de la investigación se emplean los siguientes métodos:

Métodos teóricos:

Método inductivo-deductivo:

La presente investigación realiza un estudio de carácter inductivo-deductivo para la evaluación de la relación turismo-pobreza en el contexto mundial, latinoamericano y nacional, en base a principios y premisas aceptadas por la comunidad científica y académica. Por una parte, se toman conocimientos generales para obtener explicaciones particulares respecto al estudio. Por otra parte, a partir de los hechos y características particulares se establecen conclusiones de carácter general, vinculadas a la problemática formulada para el estudio.

Método analítico-sintético:

A partir del conocimiento general de la realidad observada en la relación turismo-pobreza, se determinan los elementos esenciales que forman parte de ella, con lo cual se logran establecer las principales interrelaciones de causalidad que existen entre sí.

Método histórico-lógico: Este método parte de la premisa de que lo lógico y lo histórico son mutuamente complementarios. Se basa en los datos que ofrece el método histórico de manera que no constituya un simple razonamiento especulativo.

Este método, resulta útil para la presente investigación, puesto que se trata no solo de describir el aporte e incidencia del turismo sobre la pobreza, a través de los años, sino que además se busca determinar la lógica de su desarrollo, en función de sus elementos esenciales.

Método de la modelación:

Permite articular de manera lógica los conceptos fundamentales que caracterizan a la relación turismo pobreza y expresar este nexo de manera lógica a lo largo de la estructura de exposición de los resultados de la investigación: a través del modelo lógico de la Figura 1.6, Anexo 1.7 del **capítulo I**, el Modelo para la Evaluación de la Relación Turismo Pobreza (MERTP) de la Figura 2.4, del **capítulo II** y la Figura 3.11, Anexo 3.10 del capítulo III,

Métodos empíricos: Método de Expertos, Método quasiexperimental, Método de evaluación simple antes y después, Método de mapas conceptuales y Matriz de conceptos, **Métodos estadísticos:** modelos regresivos y coeficiente de correlación, Distribuciones de frecuencia, medidas de tendencia central, test estadístico de diferencia de media, test estadístico de Kolgomorov-Smirnov, Índice de Portela, Índice de Similitud de Jaccard, **Índices de Validez:** Global, (propuesto por el autor), de Consenso, Índice de Promotores Netos, Cuadro lógico de IADOV e Índice de Satisfacción Global, **Índices de Confiabilidad:** Coeficiente de Concordancia de Anochi y Coeficiente Alfa de Cronbach; Índices de evaluación de impactos: Índice de Incidencia, Índice de Variación e Índice de Rovinelli y Hambleton para la medición de alineamiento.

Software utilizados: StatGraphic Plus, Microsoft Excel, SPSS 22.0 versión en español, Microsoft Visio.

Novedad científica de la investigación:

La integración en un esquema lógico del sistema conceptual que caracteriza a la relación turismo pobreza, operacionalizado en el modelo operativo y el procedimiento que permite la evaluación del impacto del turismo sobre la pobreza a través del sistema de indicadores elaborados con tal fin. Este resultado puede facilitar a los diferentes actores que diseñan e implementan políticas encaminadas a reducir la pobreza, la toma de decisiones que posibiliten encauzar el desarrollo del turismo en favor de los pobres y monitorear sus impactos.

Otros aportes importantes de la investigación a criterio del autor, son los siguientes:

1. La sistematización que se realiza sobre la relación turismo pobreza aplicando el método lógico e histórico, no encontrada en la literatura consultada, y que constituye una plataforma referencial para estudios posteriores sobre el tema.
2. La integración de diferentes herramientas de carácter cualitativo y cuantitativo que permiten identificar los elementos a articular en el modelo operativo, conformar una estrategia de validación y de demostración de la confiabilidad, lo que le da robustez científica a los resultados. Esto puede servir de patrón para otras investigaciones. Aquí se destaca la conformación por el autor de un Índice de Validez de Contenido Global, que no tiene precedentes en la literatura consultada.
3. El sistema de indicadores para evaluar el comportamiento de la relación turismo pobreza, así como medir los impactos que de ella se derivan, aplicables a otros ámbitos, incluido un procedimiento elaborado por el autor para evaluar su alineamiento con los objetivos propuestos.

El autor considera como valores de la presente investigación los siguientes:

Valor teórico: A partir de una profunda revisión bibliográfica, se sistematizan las principales bases teórico-conceptuales que fundamentan el análisis de la relación turismo pobreza, desde sus diferentes concepciones hasta la evaluación de impactos, lo que se realiza mediante la construcción de un modelo lógico conceptual, un modelo operativo que lo desarrolla, un procedimiento que lo operacionaliza y un sistema de indicadores que permite su evaluación y monitoreo.

Valor metodológico: Tanto el modelo, el procedimiento, así como el sistema de indicadores constituyen un instrumental que sirve de orientación a los gestores de políticas públicas para encauzar al turismo en favor de la reducción de la pobreza. En este sentido se destaca, que junto al procedimiento general, se han diseñado los procedimientos específicos necesarios debidamente estructurados que permiten darle pertinencia lógica y validez científica a las fuentes subjetivas de información.

Valor práctico: La aplicación del modelo, el procedimiento y el sistema de indicadores permite obtener información necesaria y pertinente para el análisis, discusión y toma de decisiones en el sector gubernamental y la sociedad civil, aportando al diseño,

elaboración, perfeccionamiento e implementación de políticas públicas dirigidas a la reducción de la pobreza, a través del impulso al desarrollo del sector turístico.

Valor económico y social: Los impactos derivados de la implementación de la propuesta, revelan que los niveles de ingresos de las personas consideradas pobres empleadas se incrementan y consecuentemente se reduce su índice de pobreza, lo que ofrece una vía para que las potencialidades del desarrollo del turismo en los ámbitos donde se aplique, se puedan poner en función de la reducción de la pobreza.

Alcance del desarrollo de la investigación: La investigación parte del análisis acerca de la relación turismo pobreza, develando el punto a partir del cual se nota una preocupación marcada para su estudio por parte de la academia y organismos nacionales, regionales y el país. Esto permite identificar el sistema conceptual que soporta estos estudios, los enfoques utilizados, las principales posiciones que se defienden, así como las brechas que aún quedan en estas investigaciones. En base a ello se elabora el modelo operativo, el procedimiento que lo despliega y el sistema de indicadores que miden el impacto del turismo sobre la pobreza.

Estructura del trabajo de investigación: Para resolver el problema, lograr los objetivos planteados y demostrar las hipótesis de investigación, el trabajo se estructura de la siguiente forma:

Introducción: Fundamenta la novedad y actualidad del tema, el objeto de investigación, sus objetivos, la hipótesis a contrastar, así como los métodos utilizados para realizar el trabajo de investigación.

Capítulo I: En este capítulo se desarrolla la sistematización teórico metodológico respecto a la relación turismo-pobreza. Se hace un análisis de la literatura especializada y sobre esta base se elabora el modelo conceptual operativo de la investigación.

Capítulo II: En este capítulo se expone el modelo conceptual operativo, el procedimiento general de la investigación y los específicos y se despliega la estrategia de validación de los mismos.

Capítulo III: Se exponen los resultados de la investigación a partir de la aplicación de los procedimientos diseñados.

Se culmina con la presentación de las conclusiones y recomendaciones y la bibliografía consultada. Finalmente, aparece un grupo de anexos que complementan el desarrollo de la investigación.

**CAPÍTULO I: MARCO TEÓRICO REFERENCIAL SOBRE EL DESARROLLO DEL
TURISMO Y SU EFECTO SOBRE LA POBREZA.**

CAPÍTULO I: MARCO TEÓRICO REFERENCIAL SOBRE EL DESARROLLO DEL TURISMO Y SU EFECTO SOBRE LA POBREZA.

La exposición de este capítulo se desarrollará siguiendo la secuencia del hilo conductor que se refleja en la **Figura 1.1, Anexo 1.1**.

Se abordan, muy sintéticamente, los conceptos de pobreza y de turismo, al constituir los mismos el núcleo principal de la investigación que se presenta. Con posterioridad se realiza un breve análisis de su comportamiento en el mundo, en América Latina y en el Ecuador. Con ello se sientan las bases para comprender por qué articular estos dos fenómenos: el turismo, un sector que crece de manera dinámica en el mundo y en aquellos lugares en donde la pobreza constituye una asignatura pendiente. Ya de por sí esto presupone la intención de encontrar en el sector las potencialidades que pueden contribuir a la reducción de la pobreza, (Chok, S., et al., 2008).

A continuación se hace un análisis de cómo se ha tratado esta relación desde el punto de vista de la academia y de organismos internacionales y sobre esta base se construye un modelo lógico conceptual mediante el cual se operacionaliza la relación analizada.

Este modelo lógico permite comprender cómo las potencialidades y ventajas del turismo se pueden poner en función de la reducción de la pobreza y cómo medir los impactos que tiene uno sobre la otra. Se analizan los problemas que entraña su medición, los enfoques, el sistema de indicadores de medición y evaluación, así como un acercamiento a las metodologías que se proponen.

1.1. Análisis del concepto pobreza.

El Concepto de pobreza presenta tres significados básicos.

La pobreza como falta de potencialidad o capacidad de producir y la carencia de bienes y servicios básicos. Es la pobreza absoluta. El concepto de pobreza como contraposición al de riqueza, de donde proviene el de pobreza relativa, (Rojas, Mullor, 2010) y la pobreza como falta de desarrollo humano.

Este último enfoque es el más moderno y lleva el sello del premio nobel de Economía **Amartya Sen**, (1992). El mismo se inspira en la acepción primigenia de pobreza como falta de capacidad de producir o de realizar su potencial productivo. En este enfoque el énfasis está puesto no tanto en el resultado (ser pobre en el sentido de no disponer de ingresos o bienes suficientes) sino en el ser pobre como imposibilidad de alcanzar un

mínimo de realización vital por verse privado de las capacidades, posibilidades, y derechos básicos para hacerlo, (**Nussbaum**, M., 2003, 2006).

En resumen, para **Sen**, (2003), la pobreza es una condición por medio de la cual el ciudadano queda excluido de la posibilidad de producir no solo su medio de subsistencia, sino su máximo potencial productivo. El turismo en este sentido, puede ser empleado como un instrumento que confiera a los residentes su máximo potencial organizativo en consideración de cómo puede producirse y distribuirse la riqueza obtenida por la actividad, (**Korstanje**, 2011, 2012, 2015).

Este concepto de pobreza, es el que ha sido instrumentalizado por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), estableciendo una serie de criterios de satisfacción de necesidades básicas, que formarían la base de recursos y habilidades que permiten el “desarrollo humano, (**PNUD**, 2010). A partir de ello se ha elaborado un Índice de Pobreza Humana (IPH) que se define así: “En lugar de utilizar los ingresos para medir la pobreza, mide las dimensiones más básicas en que se manifiestan las privaciones: una vida corta, falta de educación básica y falta de acceso a los recursos públicos y privados”, (**PNUD**, 2011).

Otros autores como **Agudo**, A. (2014), la definen en relación con la **privación** que experimentan los individuos, de ingresos y activos para satisfacer sus necesidades elementales básicas como resultado de la ausencia de educación, destrezas, actitudes, herramientas, oportunidades o activos suficientes para generar ingresos o acumular.

Concretar el concepto de pobreza exige dar respuesta a la interrogante: ¿quiénes son personas pobres? La ONU define a la población en condiciones de pobreza extrema como aquellos que viven con el equivalente a menos de 1 dólar US por día. Esto se mide de acuerdo con la paridad de poder adquisitivo (PPA) que se basa en el costo de una canasta similar de bienes en diferentes países, expresada en dólares estadounidenses.

Las personas pobres, propiamente dichas, son aquellas que viven con menos de 2 dólares estadounidenses por día de PPA. Hay cerca de 1.300 millones de personas en el mundo en desarrollo (21 por ciento de la población mundial) que viven en la pobreza extrema, es decir con menos de 1 dólar por día. Más de 2.700 millones viven con menos de 2 dólares por día, (Banco Mundial, 2001).

Para CEPAL, la noción de pobreza expresa situaciones de carencia de recursos económicos o de condiciones de vida que la sociedad considera básicos de acuerdo con normas sociales de referencia que reflejan derechos sociales mínimos y objetivos públicos. Estas normas se expresan en términos tanto absolutos como relativos, y son variables en el tiempo y los diferentes espacios nacionales", (OEA, 2011). Observar que es el mismo concepto formulado por Naciones Unidas en la referencia anterior.

En resumen, a criterio del autor de esta tesis, el concepto de pobreza ha oscilado entre dos paradigmas: el basado en el ingreso y el que se sustenta en el enfoque de las capacidades, (Sen, 2003). Esta afirmación se puede apreciar en la **Figura 1.2, del Anexo 1.2.**

La pobreza en el mundo:

De acuerdo con Bolwell, (2008), cerca de 1300 millones de personas en el mundo en desarrollo, esto es el 21% de la población mundial, viven en la pobreza extrema, es decir, con menos de un dólar USA por día; y más de 2700 millones viven con cerca de 2 dólares USA por día, (Bolwell, D., 2008).

Del universo de personas afectadas por la pobreza, 520 millones viven en Asia, 243 millones en África y 42 millones en América Latina. De estos datos se observa que se incumplió el primer objetivo establecido por las Naciones Unidas en la Cumbre del Milenio, el cual se proponía "erradicar la pobreza extrema y el hambre", en un 50% hasta el año 2015, (FAO. 2016).

Al referirse a la inseguridad alimentaria en el mundo, la FAO (Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación) en su informe correspondiente al año 2016, manifiesta que 815 millones de seres humanos, padecen hambre, y que esta cifra es un 4,6 % superior al reportado en el año 2015. Tras cerca de 10 años de progresiva disminución de la desnutrición mundial, el reporte expresa que el incremento se debe a la proliferación de las guerras y el cambio climático.

Sin embargo, poco o nada se ha conseguido ya que la pobreza persiste como uno de los principales problemas latentes por resolver. (Scheyvens R., 2007; United Nations, 2008).

La pobreza es considerada como un problema social que ha causado efectos perversos en el mundo, especialmente en aquellos sectores donde se evidencian altos índices como

es el caso de las regiones de África Subsahariana y Asia Pacífico, cuya situación es alarmante (FAO, 2013).

La Pobreza en América Latina

La tasa de pobreza en América Latina, según cifras de la CEPAL (2015), fue del 28,2% en el año 2014 y la tasa de indigencia alcanzó al 11,8% de la población. El número de pobres alcanzó 168 millones, de las cuales 70 millones se encontraban en situación de indigencia. Según las proyecciones de esta organización, la tasa de pobreza y pobreza extrema crecerán, la primera se ubicará en 29,2% y la segunda en 12,4%, lo que representarían aumentos de 1,0 y 0,6 puntos porcentuales, respectivamente. De confirmarse estas proyecciones, 175 millones de personas se encontrarían en situación de pobreza por ingresos en el año 2015, 75 millones de las cuales estarían en situación de indigencia.

La Pobreza en Ecuador

Los niveles de pobreza multidimensional en el Ecuador en el año 2005 superaban el 50 % de la población. A partir del año 2008 se reporta un descenso constante en los índices de pobreza, que del 46,96 %, se ha reducido en el año 2015 a un porcentaje de 35 %. Es decir, que en 10 años se disminuyó 16,62 puntos. Este comportamiento se puede apreciar en la Tabla 1.1.

Tabla 1.1: Serie de niveles de pobreza multidimensional del Ecuador											
Pobreza Multidimensional del Ecuador											
AÑO	2005	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Nacional	51.62	46.96	51.5	46.1	40.7	37.8	38.71	37.4	35	34	33

Fuente: INEC: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo

La población del Ecuador en el 2008 fue de 13.800.000 habitantes, por lo tanto, los pobres fueron aproximadamente 6.500.000; mientras que, en el año 2010 con una población de 15.500.000 habitantes, el número de pobres descendió a 5.700.000, lo que significa que la pobreza disminuyó tanto en términos porcentuales como reales.

El comportamiento de los niveles de pobreza extrema multidimensional se muestra en la Tabla 1.2:

Tabla 1.2: Pobreza Extrema Multidimensional del Ecuador											
AÑO	2005	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Nacional	25,85	21,26	28,6	24,7	20	18,2	17	15.7	14.8	14,2	13,16

Fuente: INEC: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo

Se aprecia que en el año 2005, la pobreza extrema multidimensional registraba un 25,85 %, lo cual representó aproximadamente el 50 % del nivel de pobreza multidimensional. Ya

para el año 2008 el porcentaje fue de 21,26 % correspondiendo el 45 % al nivel de pobreza multidimensional, lo que demuestra que se bajó en un 5%, con respecto al anterior. La serie sigue en descenso y en el año 2015, se observó un porcentaje del 14,8 % de pobreza extrema multidimensional, lo que representa el 42 % de la pobreza total.

Según los datos del INEC, “la Pobreza por Consumo, parte de la determinación de una canasta de bienes y servicios que permitiría, a un costo mínimo, la satisfacción de las necesidades básicas, y define como pobres a los hogares cuyo ingreso o consumo se ubique por debajo del costo de esta canasta”. (INEC. 2016).

En la Tabla 1.3 se exponen los resultados del comportamiento del Índice de Pobreza del Ecuador a Nivel Nacional:

Tabla 1.3: Índice de Pobreza del Ecuador a Nivel Nacional											
AÑO	2005	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Nacional	22,2	23	27,2	24	20,6	19,1	19	18,1	17	16	14

Fuente: INEC: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo

Las mediciones del INEC se basan en recomendaciones internacionales que sugieren la comparación del ingreso per cápita familiar con la línea de pobreza y pobreza extrema. En el año 2005, el índice de pobreza fue de 22,2 %, el año 2008, reportó un porcentaje de 23 % y el año 2015, se redujo al 17 %; es decir un decremento bastante significativo de 6 puntos porcentuales.

Lo que explica, a juicio del autor de esta tesis, ese sostenido comportamiento favorable de los diferentes indicadores de pobreza, son las medidas de carácter popular que ha tomado el gobierno de la Revolución Ciudadana desde su instauración en el poder.

1.2. Análisis del concepto turismo.

La **Organización de las Naciones Unidas** ha establecido que “El turismo comprende las actividades que realizan las personas durante sus viajes y estancias en lugares distintos al de su entorno habitual, por un período de tiempo consecutivo inferior a un año, con fines de ocio, recreación, por negocios y por otros motivos turísticos como son salud, educación, etc., siempre y cuando no sea desarrollar una actividad remunerada en el lugar visitado”, (Banco Mundial, 2009).

Según información publicada por la OMT en su Barómetro del Turismo Mundial, se puede determinar que durante el año 2013 se registraron 1.087 millones de llegadas internacionales, 5% más que las contabilizadas en el año 2012, manteniéndose una

perspectiva alentadora para el sector turístico mundial. Así, en 2017 las llegadas internacionales fueron de 1237 millones, 14% más que en 2013.

Por otra parte, el secretario general de la OMT, señala que el crecimiento sostenido del turismo internacional es un elemento muy positivo para todos, ya que este incremento contribuye al crecimiento del empleo, a la promoción del comercio y la inversión, al desarrollo de la infraestructura e inclusive al crecimiento económico. Esto es particularmente cierto en los años recientes cuando el turismo se ha convertido en un instrumento de apoyo a la reconversión económica de muchos países y para la generación de empleos, (UNWTO, 2015).

Esta tendencia puede ser apreciada en la **Figura 1.3, Anexo 1.3, (UNWTO, 2017)**. El 2017 representa ocho años consecutivos de crecimiento robusto por encima del promedio desde la crisis económica y financiera del año 2008. Comparado con los años de pre-crisis, el turismo internacional tuvo más de 200 millones de llegadas internacionales en un año. Este crecimiento ha contribuido de manera sustancial a la reconversión de la economía global.

Esto demuestra que en los últimos años, el turismo ha resultado una actividad económica sorprendentemente fuerte y resistente, así como un contribuyente fundamental para la recuperación económica, al generar billones de dólares por exportaciones y creando millones de empleos.

Este crecimiento se ha reflejado también en las regiones del mundo. El más fuerte se ha registrado en Las Américas con más del 7% y Asia Pacífico con más de 5%, mientras que en Europa alcanza más del 4%. En el Medio Oriente alcanza un 4% y en África un 2%, siendo estos dos últimos los de resultados más modestos. Por subregiones, Norteamérica alcanza record de mejores resultados con más del 8%, seguida de Asia nororiental, el sudeste asiático, región del sur y Europa mediterránea, así como el Caribe con incrementos del 7%.

Para el caso del continente americano, se prevé que recibirá un total de 282,3 millones de turistas en 2020, con un promedio de crecimiento anual del 3,9 por ciento, según se recoge en el informe "Visión del Turismo 2020: Américas", recientemente elaborado por la Organización Mundial del Turismo (OMT). En las próximas dos décadas, se pronostica

que el turismo, dentro y fuera de América, experimentará un incremento de los viajes de largo recorrido, indica el citado estudio, (XIX Congreso Turismo).

En resumen, esta convergencia de un alto crecimiento del turismo con altos niveles de pobreza en los países menos desarrollados ha generado un marcado interés en encontrar en este sector una estrategia de alivio a la pobreza, (Sofield, et al, 2004; Lee y Chang, 2008; Arezki, et al, 2009; Brida, et al, 2013; Sharpley y Telfer, 2015).

Corresponde ahora, siguiendo el hilo conductor, analizar la relación conceptual que existe entre el turismo y la pobreza.

1.3. Análisis de la relación conceptual entre pobreza y turismo.

Los estudios sobre la relación turismo pobreza, son recientes. En la revisión de la literatura, 85,4% en idioma inglés, el autor pudo comprobar la existencia de dos momentos que marcan la evolución de la temática en cuestión.

Primer momento: de 1975 y hasta 2000, los investigadores centraron su atención en temas como el impacto económico del turismo, fundamentalmente en los países en desarrollo, (Sadler, Archer, 1975; Belisle, and Hoy, 1980; Modeste, 1995; Zhou, et. al, 1997; Ap, & Crompton, 1998; Dwyer, et. al, 2003). A lo que siguieron los estudios sobre la relación **turismo-crecimiento económico**, (Ghali, 1976; et al, 1995; Dritsakis, et. al, 2004), y los estudios sobre la relación **turismo-desarrollo económico**, (De Kadt, 1979, 1991; Brohman, 1996; Sinclair, 1998; Clancy, 1999; Sharpley, 2002, 2003, 2010, 2015, 2016) (ver **Figura 1.4, Anexo 1.4**).

En este período también se han realizado estudios para articular las relaciones anteriores con la necesidad de formular políticas económicas del turismo en países del tercer mundo, (Britton, 1980; Dieke, 2000). Y aunque se encontraron trabajos acerca de la relación del crecimiento o el desarrollo turístico y su impacto en el empleo, (Farver, 1984; Cukier, 1996), lo cierto es que en el período analizado no se le prestó atención a la relación del turismo con la reducción de la pobreza, al contrario, se aprecia una falta de estudios analíticos en materia de esa contribución (Bowden, 2005; Lima et al., 2011). Esto es evidente en todo el mundo, en parte por la dificultad en homogeneizar indicadores claros que puedan ser medidos, pero también debido al interés del mercado fuera del área de consumidores, a la cual se encuentra habituado, (Korstanje, 2015).

Segundo momento: La preocupación de la Academia, de los investigadores, de organismos internacionales y gobiernos sobre este tema, se hace evidente en el período que va de 1998 a la actualidad³. Para el análisis de estas casi dos décadas, el autor revisó y procesó cerca de 300 artículos científicos y encontró que es en este lapso de tiempo donde se concentran los estudios acerca de la relación turismo pobreza, (ver **Figura 1.4, Anexo 1.4**). En este sentido vale la pena destacar dos cuestiones fundamentales: a) la referida al comportamiento de dichas publicaciones y, b) la referida a los términos más utilizados para analizar la incidencia del turismo sobre la pobreza.

El análisis del comportamiento nos permite distinguir lo siguiente:

- La temática se inicia desde finales del siglo pasado y se extiende hasta la actualidad, abarcando prácticamente los últimos 20 años, lo que denota que no es un abordaje longevo.
- Se aprecia una tendencia creciente en el número de publicaciones desde 1998-1999 y hasta 2015, decreciendo de nuevo de 2014-2015 a 2018.

En estos estudios se distinguen cuatro tendencias muy marcadas, (Jafari, 2005, apud Korstanje, 2015):

Primera, enmarcada dentro del término que se ha dado en llamar “plataforma apologética”, que resalta todo lo bueno del turismo, el cual se percibe en los primeros estudios en la materia (de 1998 a 2001) y que presenta al turismo como una actividad generadora de riqueza, puestos de trabajo y un sinnúmero de beneficios para los residentes. Se presupone que una comunidad pobre puede dejar de serlo si adopta al turismo como su principal industria, a la vez que toma “consciencia” de sus posibilidades para poder auto-gestionar y explotar sus bienes patrimoniales como: historia, tradiciones, etc., (Ashley et al., 2001, 2002; OMT, 2002, 2003, 2004; Ashley, & Haysom, 2005; Harrison, 2008; Cañada, 2009; OEA, 2012; Sokhanvar, et al., 2018).

A juicio de otros autores (Mowforth, & Munt, 2003; Schilcher, 2007; Telfer, & Sharpley, 2008; Gascón, 2011), es un enfoque “optimista”, “acrítico”, y “conservador”, que concibe al desarrollo del sector como una panacea.

Segunda, en contraposición a la anterior aparece la que se enmarca dentro del término que se ha dado en llamar “**plataforma precautoria**”, caracterizada por la realización de

³ Existe una congruencia en el tiempo entre el primer y segundo momento que comprende de 1998 a 2004.

observaciones críticas sobre los impactos del turismo, contribuyendo a identificar no solo ciertas falencias en la planificación, tanto pública como privada, y en las promesas incumplidas del mercado, sino en los costes socio-económicos de la industria tales como la marcada estacionalidad, la dependencia financiera, los costos del efecto demostración y la destrucción de los recursos naturales.

Este enfoque considera que los efectos positivos del turismo, como se presume en la primera plataforma, han sido sobrevalorados, (Clancy, 1999), llegando a un punto crítico extremo, según el cual el turismo aparece como la modalidad de dominación-dependencia que adopta el capitalismo globalizado en la postmodernidad.

Tercera, enmarcada dentro del término que se ha dado en llamar la “**plataforma adaptativa**”, en donde se balanceaban los beneficios creados por el turismo con sus costos sociales. Esta plataforma supone formas de planificación más equilibradas así como el diseño de políticas públicas, que garanticen de manera intencionada el logro de los objetivos propuestos, pues tal y como se ha dicho, su contribución a la reducción de la pobreza no ocurre de manera automática.

Varisco, C. (2008), siguiendo a Jafari, (2005), destaca una **cuarta tendencia** enmarcada dentro del término que se ha dado en llamar la “**plataforma científica céntrica**”, la cual analiza el porqué de los impactos desde una perspectiva sistémica.

A juicio del autor, esta situación refleja no sólo la complejidad del tema, sino también su carácter sumamente polémico.

Términos más utilizados para referirse a la incidencia del turismo sobre la pobreza.

Dentro del marco del segundo momento, también vale la pena referirse a los términos más utilizados para el análisis de la incidencia del turismo sobre la pobreza. Estos resultados se pueden observar en la **Figura 1.5, Anexo 1.5**. Se aprecia que en 234 referencias, los términos más utilizados son: **PP** el 27,67 %; **R** el 27,67 %; **A** 26,42 %; **I** 5,03 % y **E** 3,77 %. A juicio del autor, el primer término tiene que ver directamente con el establecimiento de políticas dirigidas a aprovechar las potencialidades del turismo para incidir favorablemente sobre la pobreza, el segundo y el tercero, pueden tener significados semejantes, aunque el término alivio puede expresar más un aspecto cualitativo, mientras que el de reducción expresa más el aspecto cuantitativo, y en este sentido se asumen como los más convenientes y adecuados a los objetivos de la presente investigación. El quinto es muy

absoluto y difícilmente creíble de que el turismo de por sí “elimine” la pobreza. En el caso del cuarto, ya se señaló que recibirá tratamiento aparte.

De cualquier manera, la importancia que reviste el análisis anterior consiste en que son esos términos los que concebidos como constructos, deberán ser objeto de medición.

¿Cuáles son los aspectos a los que más atención le han prestado los autores en el estudio de la relación turismo pobreza?

Un análisis permite distinguir que **cinco** de ellos (Goodwin, H., Ashley, C., Scheyvens, Croes, y OMT) concentran el **33,63 %** de las publicaciones en el período analizado, de ellos, Ashley, asume el **39 %**. Las temáticas tratadas son las siguientes:

Ashley, la más prolífica en el tratamiento del tema y una de sus principales promotoras y teóricas, desde el año 2000 hasta el 2008, de manera individual o en colaboración con otros autores, aborda los siguientes aspectos:

- a) Es de las que más utiliza el término “**turismo en favor de los pobres**” y lo articula a las **estrategias** de desarrollo del sector, valorando en qué medida las mismas están alineadas con los propósitos de reducción de la pobreza (Ashley, Roe, & Goodwin, H., 2001; Ashley, Goodwin, 2004, 2005, 2007; Ashley, Hayson, 2006).
- b) También incursiona en el análisis de las potencialidades que tiene el turismo para, mediante el diseño de estrategias adecuadas, encausarlo en favor de los pobres, (Ashley, 2000, 2001; Ashley, & Roe, 2002, 2003, 2006; Ashley, Laumans, 2006).
- c) A partir de ello, la autora, trata el aspecto de medición de impactos, (Ashley, 2000, 2002, 2006; Ashley, Goodwin, 2008), pero sólo esboza las dificultades que presenta lograr una medición lo más objetiva, válida y confiable posible, y no propone ningún procedimiento, ni metodológico ni algorítmico, para medir y evaluar dicho impacto.
- d) Las áreas geográficas donde ha desarrollado investigaciones de carácter práctico, son, en lo fundamental, países del continente africano: Namibia, (Ashley, 2000), Suráfrica, (Ashley, et al., 2005), y Luang, (Ashley, 2006). Plantea dos cuestionamientos: a) ¿Puede el turismo acelerar un crecimiento a favor de los pobres en África?, (Ashley, and Mitchell, 2005), y b) ¿Cómo pueden aprovechar los gobiernos locales los impactos económicos del turismo?, (Ashley, Laumans, 2006).

En el caso de Goodwin, además de las colaboraciones y de compartir los puntos de vista de Ashley, y otros autores, incorpora nuevos elementos. Así, en materia de impactos,

amplia el análisis de medición complementándolo con la definición de principios, metodologías e integración de resultados como vía para evaluar la pertinencia de las estrategias diseñadas, pero tampoco explícita el cómo esto se puede desarrollar (Goodwin, 2000, 2005, 2006, 2007, 2008). También incorpora la dimensión medioambiental al análisis, (Goodwin, 1998).

Por su parte Scheyvens, (2007, 2011), no solo explora el nexo turismo-pobreza, sino que también lo plantea como un problema a resolver, en particular, en los pequeños estados insulares, (Scheyvens, & Momsen, 2008), cuestionándose si esta relación tiene algún valor más allá de la retórica, (Scheyvens, 2009), lo que se sustenta en la investigación que realiza en Fiji, (Scheyvens, & Russell, 2012). Es uno de los autores que se sitúa en la llamada plataforma precautoria, y mantiene una posición crítica a los puntos de vista de los dos autores anteriores, que se ubican en las posiciones de la plataforma apologética.

Croes, tiene el mérito de haber sido prácticamente el iniciador de estos estudios en América Latina, con incursiones en Centroamérica (Nicaragua, Costa Rica), (Croes, & Vanegas, 2008; Croes, 2012) y el Ecuador, (Croes, 2008). En todos los casos ha investigado la relación turismo pobreza, aplicando métodos de cointegración, presuponiendo, que efectivamente, el turismo puede incidir en la reducción a la pobreza, pero en el largo plazo.

Análisis de los estudios de la relación turismo pobreza por regiones geográficas

Un análisis de los estudios sobre la relación turismo pobreza en algunas regiones del mundo arroja lo siguiente:

África, concentra, en general, el **17,68 %** (Gerosa, 2003; Ashley, and Mitchell, 2005; Hill, Nel, Trotter, Muganda, 2010; Gartner, & Cukier, Snyman, 2012) y en países en particular, como son: **Namibia**, (Ashley, 2000, 2005), **Suráfrica**, (Spenceley, & Seif, 2003; Rogerson, 2006; Atkinson, 2008, 2016; Saayman, et. al, 2012), **Tanzania**, (Shitundu, 2003; Nyakabaga, 2009), **Nigeria**, (Babalola, & Ajekigbe, 2007), **Ghana**, (Wuleka, 2009; Holden & Novellie, 2011), **Reino de Lesotho**, (FMI, 2012), **Uganda**, (Mwesigye, D., and Vedeld, P., 2012), **Mozambique**, (Valentín, B., 2014), **Botswana**, (Haretsebe and Manwa, 2014) y **Kenya**, (Ondicho, 2017).

Asia concentra, en general, el **12,20 %**, (Jamieson, & Pallavi, 2002; Tresilian, 2006; Harrison & Schipani, 2007; Gartner, 2008; Grunfeld, et. al., 2012) y países en particular:

Filipinas, (Yotsumoto, 2007), **Albania**, (Bazini, 2008), **Viet-Nam**, (Truong, 2014), **Mauritania**, (Sharpley, & Naidoo, 2010), **China**, (Cho, 2011), **Bangladesh**, (Anward, 2012), **Fiji**, (Scheyvens, & Russell, 2012), **India**, (Dutttagupta, 2012), **Malasya**, (Ab.Hadi, et al., 2013; Halim, 2014; Hong, 2015), **Cambodia**, (Mao, 2015), **Thailandia**, (Srisantisuk, 2015).

América Latina es la región con menos publicaciones, **9,76 %**, en general, (C E P A L, 2001, 2015; Goodwin, H., 2007; Scheyvens, & Momsen, ACRA and AITR, Yunis, Van Der Duim, Carbonell, 2007, 2008; Peak, 2009; PNUD, 2011; Croes, 2012) y por países en particular: **Costa Rica**, (Baltodano et al., 2009), **Nicaragua**, (Zapata, et al, 2011), **Panamá**, (Klytchnikova and Dorosh, 2009, 2014), **Méjico**, (Elías, et al., 2012), **Perú**, (Warner, 2015), **Brasil**, (Blake, et al., 2009), **Ecuador**, (Croes, 2008; Erskine, & Meyer, 2012).

De estos estudios el autor realiza los comentarios críticos siguientes:

Primero: se refieren a las regiones más empobrecidas del mundo, pero donde los flujos turísticos manifiestan una tendencia creciente, por lo que todas sugieren aprovechar esta situación para incidir de manera positiva sobre la pobreza.

Es que objetivamente en este espacio confluyen los dos elementos que intervienen en la relación. Por un lado, la reducción de la pobreza es uno de los más imperiosos retos que afronta el mundo en el siglo XXI, (ONU. Declaración del milenio, 2000; OCDE, 2001; OMT, 2002) y por otro, crece significativamente la importancia del turismo en el comercio internacional, y va ganando importancia también en los países pobres, al crecer con rapidez y convertirse en la segunda fuente de divisas, después del petróleo, (Serrano, 2005). Así que, el turismo es ya un hecho en los países pobres, pero es necesario encausarlo en favor de los pobres.

Es de destacar que la mayoría de los autores son de las antiguas metrópolis y en opinión del autor, esto no puede dejar de reflejarse en los enfoques que realizan sobre el tratamiento del tema (Mwesigye and Vedeld, 2012). Comparten este criterio Velázquez, y Castillo, (2015), quienes desde una posición crítica a la plataforma apologética, señalan que la relación entre turismo pobreza es construida, no es obvia o “natural” y son constructos asociados a supuestos intereses sociales y económicos. Por ello Baudes,

(2012), señala que el turismo, es la globalización invisible, donde éste sigue su progresión hacia la conversión de todo el planeta en un paraíso del ocio sin fronteras.

Segundo: En el caso de África y coincidiendo con los criterios de los autores que estudian esta región, se pone énfasis en el aprovechamiento de las potencialidades del sector en favor de los pobres.

Tercero: En el caso de Asia, se acentúan más los planteamientos anteriores, pero se llevan más a las comunidades, destacando la necesidad de la participación de los pobres en la economía turística.

Cuarto: En América Latina se dirigen fundamentalmente a evaluar la incidencia del sector sobre la pobreza a través de los encadenamientos y del desarrollo de microempresas y como un medio para resolver el problema de la pobreza, a través del desarrollo del “turismo indígena”.

Quinto: Los estudios en el Ecuador son realmente pocos, el 1,83 % del total y concentrados en tres autores, que se refieren a estrategias de desarrollo y planeación turística, (Croes, 2008), el desarrollo de organizaciones turísticas, papel de turoperadores y agencias de viajes, (Erskine, L. & Meyer, D., 2012) y estudios de factibilidad económica en proyectos de desarrollo turístico comunitario, en ningún caso incorporan el análisis de su relación con la pobreza.

1.4. Potencialidades y ventajas del turismo para la reducción de la pobreza.

Tanto los organismos internacionales y regionales, así como los representantes de la academia, coinciden en el que el turismo tiene un potencial y ventajas considerables para el crecimiento en numerosos países en desarrollo y los menos adelantados, en los que representa un sector económico significativo que no deja de crecer. Sus argumentos pueden resumirse del modo siguiente:

- La importancia del turismo en la creación de puestos de trabajo y la reducción de la pobreza no puede sobreestimarse.
- El sector cuenta con un amplio espectro de posibilidades para contribuir a la lucha contra la pobreza. A nivel mundial se ha establecido que el turismo representa más del 10 por ciento del PIB mundial y genera más de 230 millones de empleos. En los países en desarrollo, generó ganancias mayores a 260 mil millones de dólares US en el año 2007, seis veces más de lo que se generó en 1990.

- Es una actividad que impacta de manera importante el ámbito cultural, social y económico de un país. Produce efectos en la balanza de pagos, en las inversiones y en la construcción, en el mejoramiento de los medios de transporte e infraestructura vial, lo que a su vez repercute en la generación de empleos en distintos niveles de la sociedad y en definitiva, en el bienestar de sus miembros.
- Genera ingresos significativos para muchos gobiernos a través de una variedad de impuestos. Estas actividades se mantienen como de las más altamente gravadas (impuestos a la habitación, a la propiedad de establecimientos turísticos, a los boletos aéreos, tasas aeroportuarias, impuestos sobre alimentos y bebidas, etc.).
- Los ingresos provenientes de esta fuente permiten a los gobiernos reducir la pobreza a través de la redistribución de los recursos directamente a los sectores pobres, las inversiones en infraestructura social y económica y otras acciones en las comunidades más necesitadas. A diferencia de otras industrias, requiere que la demanda se desplace hacia el espacio de consumo (Vanhove, 2011). Este desplazamiento genera efectos en la población local que recibe ese contingente de turistas.
- Los viajes y el turismo son una **actividad de recursos humanos intensa** debido a la naturaleza de la industria enfocada al servicio. En el segmento de hotelería a nivel mundial, hay en promedio un empleado por habitación de hotel y tres trabajadores que dependen indirectamente de cada trabajador de hotel⁴.

Según la OMT, las potencialidades del turismo para contribuir a la reducción de la pobreza radican en lo siguiente:

- El turismo es consumido exactamente en el punto en donde se produce; el turista va al destino específico y es ahí donde gasta dinero, abriendo de esta manera, una oportunidad para los negocios locales de todo tipo, y permitiendo a las comunidades locales beneficiarse a través de la economía informal en la venta de bienes y servicios directamente a los visitantes.
- Muchos países menos desarrollados tienen una ventaja comparativa en el turismo con respecto algunos países desarrollados, ya que tienen una gran gama de valores como la cultura, el arte, música, escenarios naturales, variedad en flora, fauna y climas,

⁴ Asociación Internacional de Hoteles y Restaurantes, (AIHR), Ginebra, respuesta en correo electrónico al borrador del presente trabajo, 27 de junio de 2008, apud, Bolwell D., y Weinz W. (2009).

incluyendo los lugares considerados “Patrimonio de la Humanidad”. Las visitas turísticas a tales lugares pueden generar empleos e ingresos a las comunidades y ayudar a la conservación de recursos tanto naturales, como culturales.

- El turismo es una industria con mucha mayor diversidad que otras. Cuenta con el potencial de sustentar otras actividades económicas. Trabajos de medio tiempo pueden ser complementados con otras opciones de sustento y a través de la creación de ingresos mediante una amplia cadena de insumos de bienes y servicios.
- El turismo es intensivo en mano de obra, la cual es particularmente importante en atacar a la pobreza. Fomenta la creación de muchas y diversas oportunidades de empleo, especialmente para las mujeres y la gente joven, la cual generalmente requieren de poco entrenamiento.
- Crea oportunidades para muchas, micro y pequeñas empresas, tanto en la economía formal como informal. Es una industria en la que generalmente los costos y las barreras de entrada son relativamente bajos o pueden ser fácilmente reducidos.
- El turismo provee no sólo los beneficios materiales para los pobres, sino que también fortalece el orgullo cultural. La actividad crea una indudable conciencia del medio ambiente y su valor económico, un sentido de identidad y pertenencia y la reducción de vulnerabilidad a través de la diversificación de los recursos de ingreso.
- La infraestructura que requiere el turismo, tal como el transporte y las comunicaciones, suministros de agua y sanitarios, seguridad pública, y servicios de salud, beneficia directamente a las comunidades con índices altos de pobreza.

Ventajas con respecto a otros sectores:

El turismo no es muy diferente de otros sectores de producción, pero tiene cuatro ventajas potenciales para un crecimiento favorable a los pobres, (ONU, 2001):

- Tiene un mayor potencial para enlazar con otras empresas locales porque los clientes se desplazan al destino.
- Requiere mucha mano de obra y emplea a un elevado porcentaje de mujeres.
- Tiene posibilidades en los países pobres y en zonas que apenas tienen otros productos competitivos que exportar.
- Los productos turísticos pueden crearse a partir de recursos naturales y culturales, capital que poseen algunos pobres.

En opinión del autor de esta tesis, el gran reto consiste en convertir esas potencialidades en factores reales de desarrollo con la consecuente reducción de los niveles de pobreza en los países menos desarrollados. Para ello no basta con reconocer esta característica intrínseca del sector, sino que es necesario ponerlas en acción y para ello la actividad turística debe intencionadamente enfocarse hacia los pobres.

1.5. El turismo en favor de los pobres (pro poor tourism).

Según criterio del autor, antes de analizarlo es necesario articularlo a conceptos precedentes, que en su desarrollo desembocan en el mismo. Se refiere, en este orden a los conceptos: “en favor de los pobres (pro-poor, (PP))”; “crecimiento en favor de los pobres (pro-poor growth, (PPG))” y “turismo en favor de los pobres (Pro-Poor Tourism (PPT))”.

Sobre el concepto pro-poor.

Llega a ser considerado como una problemática central en la búsqueda de los objetivos de desarrollo del milenio. Su análisis ha sido mayoritariamente enfocado al crecimiento económico, aunque también se ha utilizado para estudiar el impacto de las políticas públicas sobre la pobreza.

El concepto pro-poor growth.

Ha sido muy utilizado en diferentes debates políticos y académicos (Naciones Unidas (2000), Banco Mundial (2000), Ravallion (2002), y Bourguignon (2003)) para analizar la ambigua relación entre crecimiento y pobreza, (Carrera y Antón, 2005).

Es definido como el crecimiento económico que beneficia a los pobres (OCDE, 2001) y se sustenta en la interrogante siguiente: ¿Es el crecimiento bueno para los pobres? La respuesta a esta cuestión requiere ir más allá de la simple relación porcentual entre crecimiento y algunos indicadores de pobreza (Duclos y Wodon, 2005). Autores como, Sok, (2017), sostienen que este crecimiento ha resultado ineficaz, pues la distribución de ingresos es desigual y la pobreza es causada por motivos estructurales y no simplemente por una mala distribución del ingreso.

El concepto de turismo en favor de los pobres (Pro-Poor Tourism (PPT))

El PPT, ha sido desarrollado y promovido a partir de los años 90 por un grupo de instituciones públicas y centros de investigación británicos: el Overseas Development Institute (ODI), el International Institute for Environment and Development (IIED) y el

instituto universitario International Centre for Responsible Tourism, con la asesoría de diferentes consultores y a iniciativa de la Economic and Social Research Unit (ESCOR), área del Department for International Development (DFID), la Agencia Británica de Cooperación.

Hoy en día se ha convertido en la estrategia de intervención en cooperación más conocida de acercamiento al turismo, con un enfoque, de carácter acrítico y conservador, como atestiguan los numerosos estudios científicos que lo han examinado en los últimos años, (Mowforth, & Munt, 2003; Schilcher, 2007; Chok, & Macbeth, 2007, 2008; Scheyvens, 2007; Telfer, & Sharpley (2008). Sin embargo, en poco tiempo se ha convertido en un referente y fue asumido como principio teórico de la cooperación en turismo por instituciones públicas y multilaterales (entre ellas, la OMT), plataformas empresariales (como la World Travel and Tourism Council, que agrupa un centenar de las empresas transnacionales más grandes del sector) y organizaciones no gubernamentales.

Esta propuesta, no sólo no enfrenta el modelo económico dominante, y consiguientemente las causas de la pobreza estructural de los países del Sur, sino que incluso plantea la posibilidad de convertir en agentes de cooperación a aquellos sectores que promueven y se benefician de ese modelo económico, como es el caso del capital transnacional, (Gascón, 2011).

Así el PPT no sólo no pone en duda el modelo económico dominante, sino que es una propuesta adecuada a la cooperación más neoliberal al punto de, entre otras cosas, buscar como socio al capital turístico transnacional, (Gascón, 2011).

La Cumbre Mundial sobre Desarrollo Sostenible celebrada en Johannesburgo discutió los lazos entre turismo y alivio de la pobreza. En relación con dicha conferencia y los Objetivos de Desarrollo del Milenio, la Organización Mundial del Turismo (OMT) publicó dos documentos sobre el tema, (OMT, 2002).

El PPT considera que el turismo es una eficiente herramienta para reducir la pobreza en los países del Sur, ya que permite incrementar los ingresos de la población más depauperada. Para ello, plantea tres ámbitos de actuación: el aumento de las oportunidades de trabajo asalariado, la creación de microempresas locales y la generación de ingresos comunitarios.

El resultado es una variada tipología de intervenciones que van desde la financiación de proyectos de Turismo Rural Comunitario al apoyo de políticas empresariales turísticas de gran capital que, directa o indirectamente, generen trabajo para toda o parte de la población local.

El principal objetivo de PPT es el incremento de los ingresos de los sectores más desfavorecidos de la población, aunque estas ganancias sean marginales y otros acaparen la mayor parte de los beneficios que genera la actividad. El PPT considera que si bien los beneficios del turismo que llegan a los sectores sociales más pobres pueden parecer, a nivel "macro", poco sustanciales, son significativos dentro de sus limitadas economías domésticas y pueden ser importantes para el desarrollo.

Ahora bien, ¿cómo ha sido definido este concepto? El autor de esta tesis aborda esta interrogante desde tres perspectivas: a) la propuesta de la academia, b) la de organismos internacionales y c) la de organismos regionales para el caso de América Latina, en este caso, la FAO y la OEA.

Criterios de la academia:

Jamieson, et al (2004) subrayan que los economistas que estudian el desarrollo y los diseñadores de políticas usan el término pro-pobre para diferenciar entre el desarrollo económico en general y las formas de desarrollo económico que impactan de manera positiva la vida de los pobres y que les permiten superar ese impacto, (Ravallion, M., 2006).

Ashley et al. (2001, 2002), Poultney y Spenceley (2001) y Goodwin (2005): han prestado atención al establecimiento de los principios, estrategias y guías para llevar a cabo iniciativas turísticas que tengan un beneficio para los pobres.

Ashley (2002), sostiene que en la medida en que la población pobre obtiene beneficios netos, el turismo se puede clasificar como pro-pobre (incluso si la población más próspera se beneficia más que la población más pobre). "El hecho de que (el turismo) sea un negocio implicará sólo cambios marginales. Pero un cambio marginal en un sector masivo puede ser significativo para el desarrollo", (Ashley & Haysom, 2005).

Opinión contraria manifiesta Cañada, (2009), cuando subraya que en el PPT el turismo aparece estrictamente como un instrumento de desarrollo, y sin necesariamente negar las

posibilidades que puede ofrecer a favor de las poblaciones marginadas, considera que es un ámbito para la incidencia política.

Serrano, (2010) lo define como el turismo que incrementa los beneficios netos de la población pobre aunque la no pobre también pueda disfrutarlos. Es cualquier turismo que contribuya a la reducción de la pobreza, pero para ello se necesita un amplio conjunto de acciones para que pueda traer beneficios netos a la población pobre.

Autores como Harrison, y Goodwin, (2008), subrayan la relevancia de la escala en que se producen los impactos, y argumentan que el concepto del turismo a favor de los pobres se ha asociado demasiado con el turismo a nivel de la comunidad. Señalan que debería reincorporarse a los estudios más generales sobre turismo y desarrollo y enfocarse más en el rol que desempeña el turismo masivo en la reducción de la pobreza y la promoción del desarrollo.

Criterios de la Organización Mundial del Turismo

El turismo como factor de reducción de la pobreza ha sido promovido principalmente por organizaciones como la OMT que plantea 10 principios para lograr la atenuación de la pobreza a través del turismo, (**Cuadro 1.1, Anexo 1.6**)

Sobre la base de estos principios la propia OMT (2002) ha realizado una serie de propuestas para desarrollar y gestionar un turismo que permita reducirla en la población de destino. Ha publicado el manual “Turismo y atenuación de la pobreza”, donde analiza profundamente la relación entre ambos fenómenos crecientes y desarrolló metodologías cualitativas para evaluar si una iniciativa turística ha ayudado a mitigar la pobreza de una determinada población, pero ¿qué rasgos lo identifican?

- a) La existencia de un beneficio económico a través de la creación de empleo a tiempo completo o parcial u oportunidades de desarrollo de las PYMEs a través de las ventas a los negocios turísticos o a los propios turistas.
- b) La existencia de otros beneficios como son el acceso al agua potable, sistemas viales que benefician a los productores pobres.
- c) La creación de oportunidades y capacidades para participar de manera activa en el proceso de toma de decisiones en el sentido de que los pobres puedan mejorar su sustentabilidad mediante la existencia de un acceso seguro tanto a los turistas como a las empresas que operan en el sector.

d) La seguridad y garantía de que los beneficios obtenidos por las iniciativas turísticas realmente lleguen a los pobres.

El PPT considera que sus principios son aplicables a cualquier segmento turístico, si bien las estrategias específicas variarán cuando se trate, por ejemplo, de turismo de masas o de turismo de naturaleza”, (OMT, 2003).

La posición de la OMT y la adopción de la estrategia PPT, no es casual, (OMT, 2003). En el 2003, el mismo año que entró a formar parte del sistema de Naciones Unidas, esta organización inició su programa Sustainable Tourism –Eliminating Poverty (ST-EP), que hereda los planteamientos de PPT.

En este nuevo marco, la OMT se vio impelida a crear algunos programas que se pudieran incorporar a los Objetivos del Milenio establecidos por Naciones Unidas en el 2000 y surgieron, entre otros, el citado programa ST-EP y la asunción de la Declaración de Davos contra el Cambio Climático (2007), dirigidas a favorecer al primer (erradicación de la pobreza extrema y el hambre) y séptimo Objetivo del Milenio (sostenibilidad del medio ambiente) respectivamente.

El Programa ST-EP de la OMT, que tiene como uno de sus mecanismos de actuación, “la creación y gestión de empresas turísticas por los pobres”, lo define así, (OMT, 2004): implica la creación y gestión por los pobres de empresas turísticas más formales, ya sea individualmente o en el ámbito de una comunidad.

A juicio del autor, para los que están cercanos a los planteamientos de PPT, el incremento de la diferenciación no es importante si el proyecto permite alcanzar algún beneficio a la población más pobre, aunque sea un beneficio marginal. Sin embargo será un efecto no deseado que invalide el proyecto para aquellos que defienden una concepción relativista de la pobreza en la línea que plantean Sen, (1981), o los teóricos marxistas, (Townsend, & Gordon, 2002). Para ellos, la pobreza y la marginalidad no depende tanto de la cantidad de ingresos obtenidos como de la situación del individuo dentro de la estructura social.

Así pues, el aumento de las diferencias socioeconómicas implica siempre un empobrecimiento en términos absolutos, aunque en el proceso los más pobres consigan aumentar sus ingresos, ya que quien está en mejor situación socioeconómica aumentará su poder económico (mayor acceso a los recursos) y político (mayor papel en los procesos de toma de decisiones).

El PPT valora el impacto de una actividad turística a partir de su capacidad de aumentar los ingresos netos de la población pobre. Cualquier modelo turístico que lo consiga es un modelo válido, tenga o no entre sus objetivos la lucha contra la pobreza, lo tenga implícita o explícitamente, o de manera prioritaria o secundaria. Otros factores, como el impacto sobre las diferencias socioeconómicas y la distribución de los beneficios, son considerados temas secundarios.

Criterios de la Organización de Estados Americanos

En su Declaración de San Salvador, formulada en los marcos del XIX Congreso Interamericano sobre turismo se destaca la significativa contribución del sector turístico a los esfuerzos nacionales para la reducción de la pobreza y la desigualdad social, y el mejoramiento de la calidad de vida de las comunidades receptoras, al desarrollo económico sostenible de nuestros países, y como factor potencial para incentivar productos turísticos comunitarios para combatir la pobreza, (OEA, 2011).

Estas propuestas se ratifican en la Declaración de Quito, aprobada en el marco del XX Congreso Interamericano de ministros y altas autoridades de turismo, donde la OEA sostiene que para promover el turismo sostenible, hay que luchar contra los graves problemas de la pobreza, la exclusión social y la inequidad, a través de enfoques que reconozcan la necesidad de un uso responsable y ético de los recursos turísticos por parte de los diversos actores involucrados, (OEA, 2012).

Las mismas ideas se sostienen en la Declaración de San Pedro Sula en los marcos del XXI Congreso Interamericano de ministros y altas autoridades de turismo, en la cual se consideró al turismo como un desafío frente a la pobreza, (OEA, 2013).

En esencia, tanto las concepciones de la OMT como de la OEA, el PPT es considerado como una política que tiene como resultado el aumento de las ganancias netas para las personas pobres, (ADCP, 2002), sin tener en cuenta las causas estructurales que originan la pobreza. A pesar de ello la comunidad internacional reconoce que, con una adecuada planificación, el turismo contribuye al desarrollo económico y al alivio de la pobreza, (Altés, 2012).

Otra cuestión importante, derivada de lo anteriormente expuesto y que tiene incidencia determinante tanto en el tratamiento de los impactos, así como en la elaboración de sistemas de indicadores y de monitoreo, consiste en verificar si realmente el turismo que

se practica tiene el rasgo distintivo de ser “en favor de los pobres”, (Ravallion, M., 2006). La vía para llevar a cabo esta crucial tarea consiste en verificar si los principios que sustentan al pro-poor turismo están en la base de esta forma de gestionar al sector. De donde se deriva que el turismo aliviará la pobreza sólo si se adoptan acciones que coloquen a los excluidos como agentes/actores de las actividades involucradas (Neri, 2008 citado en Cicci e Hidalgo, 2013).

Teniendo esto en cuenta el autor propone un modelo conceptual a través de cuya implementación, las mencionadas potencialidades se pueden encauzar en favor de los pobres y convertirse en realidad, sirviendo de base, además para estructurar el procedimiento necesario que permita medir si realmente el turismo impacta favorablemente sobre la reducción de la pobreza. Este aspecto se aborda en el epígrafe siguiente.

1.6. Modelo lógico para la medición del impacto del turismo sobre la pobreza.

La medición del impacto del turismo sobre la pobreza se basa en el modelo lógico propuesto por el autor en **la Figura 1.6, Anexo 1.7**. El Modelo contiene un flujo lógico que articula el sistema conceptual contenido en el mismo y se fundamenta en la teoría del cambio⁵ al describir la relación causal que existe entre las actividades efectuadas y los resultados e impactos previstos.

El modelo hace un “recorrido” que arranca con los arribos y termina con la pobreza y ha sido construido por el autor siguiendo las propuestas teórico-conceptuales de los principales representantes de las investigaciones que se han hecho sobre el tema.

En este sentido el supuesto subyacente consiste en que si el turismo se gestiona, centrándose prioritariamente en la atenuación de la pobreza, entonces puede beneficiar directamente a los grupos más pobres mediante el empleo de la población local en empresas turísticas, el suministro de bienes y servicios a los turistas, la gestión de pequeñas empresas y empresas comunitarias, etc., con el consecuente impacto positivo en la reducción de la pobreza (Walter, et al, 2004; OMT, 2010, 2015).

⁵ La Teoría del Cambio es una metodología de diseño de proyectos que se utiliza para explicar cómo y por qué las actividades de un proyecto van a dar lugar a los cambios deseados. Proporciona una hoja de ruta para el cambio, basada en una evaluación del entorno en el que está trabajando <https://www.slideshare.net/FUSADESORG/cie-teoria-del-cambio>.

Esto no significa que el turismo deba verse como la “respuesta” a la reducción o eliminación de la pobreza, pero si reconocer que puede realizar un aporte sustancial en esta dirección, sobre todo si sus potencialidades se desarrollan y gestionan de manera sostenible (OMT, 2010, 2015, 2016) y un porcentaje cada vez más alto del gasto turístico se canaliza hacia las personas desfavorecidas, (Gartner, 2008; Truong, et al, 2014).

En una línea similar se sitúan los criterios de Peak (2009) cuando defiende que el turismo es beneficioso para una economía de muchas maneras. Despliega sus ideas al sostener que las **llegadas de turistas** internacionales crean un **flujo de divisas en la economía** y, por lo tanto, (indirecta y directamente) contribuyen al **desarrollo empresarial**, los **ingresos** de los hogares y el **empleo**.

También hay **otros beneficios** ocultos del turismo conocidos como los "**efectos multiplicadores**", lo que se denomina como el "producto interno bruto indirecto". Esta categoría incluye bienes y servicios tales como empresas de catering, servicios de lavandería, de contabilidad y otros indirectos, que un turista puede usar. Los beneficios para los pobres de estos bienes y servicios, son difíciles de cuantificar ya que tanto los turistas como los residentes los utilizan.

Ashley, (2006a, b) realiza un análisis del flujo lógico con un enfoque en favor de los pobres, por lo que es necesario conocer de dónde y hacia dónde está fluyendo el dinero en la economía del turismo, o sea, dónde ocurre el **gasto por turismo** y dónde las personas pobres **obtienen ingresos** provenientes del turismo.

En este mismo sentido se expresa el MINTUR de la República del Ecuador (2015), cuando señala la necesidad de canalizar el **gasto** de los visitantes hacia los sectores pobres, promover proyectos pilotos y multiplicarlos y reconoce que el turismo es una actividad económica que tiene potencialidad para reducir la pobreza porque **genera empleo**, productividad sistémica y procura equidad regional.

La UNTACD, (2013), es mucho más explícita en el destaque de las articulaciones que enlazan el desarrollo del turismo y su efecto sobre la pobreza al subrayar la relación entre **el turismo y el crecimiento económico, que en ningún caso es automática**, coincidiendo así con los criterios de la OMT, (2010, 2015, 2016) expuestos anteriormente, sino que ello depende de que:

- a) genere oportunidades de empleo, cree eslabonamientos, en particular con la agricultura y los sectores proveedores de servicios
- b) se estimule el desarrollo de la infraestructura básica, como carreteras e instalaciones portuarias y aeroportuarias, y la prestación de servicios financieros que beneficien a la economía en su conjunto, se guíe por una estrategia nacional que prevea políticas generales y marcos reguladores e institucionales con suficientes incentivos para estimular el desarrollo de la capacidad de oferta en los mercados nacionales.

Por otra parte, Gartner, (2008), examina los procesos de desarrollo por los cuales el turismo afecta la pobreza, analiza los efectos del empleo turístico en las condiciones de pobreza, y explora otras formas en que el turismo puede contribuir a su reducción o sea, explora si el gasto turístico conduce a una disminución en la proporción de personas por debajo de la línea de pobreza (Croes, 2014).

Significa reconocer la necesidad de que esta actividad tenga sentido comercial para el operador y al mismo tiempo beneficie a los pobres. Hussmann (2010), subraya en este flujo lógico la necesidad de analizar la cadena de valor y aplicar enfoques explicativos hacia la creación de vínculos comerciales.

Para una mejor comprensión de los nexos que existen entre los elementos conceptuales del modelo, el autor considera necesario definirlos, sobre todo en el sentido que son asumidos en la presente investigación.

El sistema conceptual del modelo lógico

Turismo:

La **Organización de las Naciones Unidas** ha establecido que “El turismo comprende las actividades que realizan las personas durante sus viajes y estancias en lugares distintos al de su entorno habitual, por un período de tiempo consecutivo inferior a un año, con fines de ocio, recreación, por negocios y por otros motivos turísticos como son salud, educación, etc., siempre y cuando no sea desarrollar una actividad remunerada en el lugar visitado”, (World Bank, 2009).

Arribos:

De la definición del concepto turismo se deriva el de **arribos** o llegadas de los turistas que se desplazan del lugar de origen al de destino y que pueden ser internacionales o nacionales (Peak, 2009; Croes, 2012; OMT, 2015, 2016). Por eso el concepto de turismo,

intrínsecamente y a diferencia de otras industrias, requiere que la demanda se desplace hacia el espacio de consumo (Vanhove, 2011), Este desplazamiento genera efectos en la población local que recibe a ese contingente de turistas, y que no son solamente de carácter económico, sino también de tipo cultural, social, medioambiental, entre otros, (Korstanje, 2015).

Según el Consejo Mundial de Viajes y Turismo (WTTC por sus siglas en inglés), el concepto contemporáneo de turismo va más allá del corto plazo y se concentra en beneficios tanto para los viajeros como para las comunidades locales y sus entornos naturales, sociales y culturales. Tiene tres componentes principales: el reconocimiento por parte de los Gobiernos del sector de viajes y turismo como prioridad fundamental, el equilibrio a alcanzar entre su propia economía y las personas, la cultura y el medio ambiente y la búsqueda compartida del crecimiento y la prosperidad a largo plazo.

Ingresos:

Es a partir, durante y después de ese desplazamiento que el turismo genera ingresos significativos para muchos gobiernos a través de una variedad de impuestos. Es por tanto, una actividad que contribuye al crecimiento económico por el peso específico que ocupa dentro del PIB del país receptor de que se trate.

Los ingresos provenientes de esta fuente permiten a los gobiernos asistir en los esfuerzos de reducción a la pobreza a través de la redistribución de los recursos directamente a los sectores pobres, las inversiones en infraestructura social y económica y otras acciones en las comunidades más necesitadas,

Las vías a través de las cuales la distribución de ingresos afecta el consumo turístico incluye tres canales: cambios en los precios, ganancias de grupos familiares y los ingresos gubernamentales. Los resultados muestran que el efecto positivo sobre los ingresos de todos los grupos es significativo. Sin embargo, aquellos de ingreso elevado se benefician más que los de bajos ingresos, contribuyendo a un incremento en la desigualdad de ingreso dentro del país, la región o el ámbito que se trate, (Carrascal, and Fernández, 2015). Es un elemento muy importante a tener en cuenta en el análisis que nos ocupa.

Gastos:

Los gastos que realizan los turistas no sólo están relacionados con los ingresos y a través de estos con el crecimiento del PIB, sino que antes, durante y después de realizada la

actividad, en el origen y el destino se realizan también una serie de actividades que se encaminan a satisfacer las necesidades de los viajeros y que generan efectos, tanto positivos como negativos. La **Figura 1.7**, **Anexo 1.8** muestra esta idea.

En una economía abierta, parte de la demanda interna es satisfecha con producción de bienes y servicios generados en otros países, a través de importaciones. Así, el turismo puede generar transferencias de divisas a gran escala al exterior y la exclusión de las empresas y los productos locales.

En ese sentido, una parte del efecto inductor o multiplicador de los gastos de los turistas en la producción e inversiones productivas en otros sectores de la economía “se escapa” de la economía local. Es decir, que el análisis de encadenamientos en una economía abierta debe introducir el concepto de fugas o escapes (*leakages*) derivadas de importaciones netas y a los efectos sobre la economía local de las diferentes formas de la inversión extranjera.

El despliegue del modelo lógico nos lleva a tratar el tema del impacto del turismo sobre la pobreza. En definitiva este es el concepto esencial donde se verifica si realmente el turismo sirve o no a los pobres, o lo que es lo mismo, si le es atribuible o no la característica de ser “PPT”.

1.7. Los impactos del turismo sobre la pobreza y los problemas de su medición.

En opinión del autor el impacto se refiere al efecto de una determinada actividad, incluida la intensidad, sobre los que reciben los resultados de la acción, (Bello, 2009; Estrella y Frías, 2014, 2016, 2017). Si hacemos una lectura del tema que nos ocupa a través de esta definición pudiéramos decir que la actividad turística genera efectos a mediano y largo plazo y con determinado sentido e intensidad sobre la pobreza.

De acuerdo con el modelo conceptual de la **Figura 1.6** del **Anexo 1.7**, es necesario establecer relaciones de causa efecto entre el crecimiento del turismo y la reducción de la pobreza, donde el primero actúa como variable explicatoria de las variaciones que puede sufrir la segunda y a partir de aquí se formula la hipótesis siguiente:

H₁: El turismo incide de forma positiva sobre la reducción de la pobreza; H₂: El turismo no incide o lo hace de forma negativa sobre la reducción de la pobreza.

Lo cual implica reconocer que no siempre el turismo beneficia necesariamente a los pobres, sino que puede hacerlo también a favor de los no pobres, de los operadores

turísticos, y generar conflictos de intereses entre los miembros de una comunidad, (Truong, et al, 2014) e incluso crear desigualdades entre la gente pobre, (Alam, and Paramati, 2016), por lo que los grupos familiares con ingresos mínimos se benefician pero menos que algunos grupos similares de más altos ingresos. Por ello se debieran considerar políticas para redistribuir mayores partes de la renta para los más pobres, (Bauer; Blake et al, 2008; Cheer, et al, 2013; Biddulph; Carrascal and Fernández, 2015). Por ello, aun cuando empíricamente se demuestre que se verifica H_1 , es necesario estudiar y analizar las percepciones que tiene la gente acerca de los beneficios que han recibido, directa o indirectamente, del turismo. Esto es importante para los diseñadores de políticas públicas, incluido el enfoque del turismo en favor de los pobres, para conocer si realmente esos resultados son atribuibles al turismo, (Akyeampong, 2011).

Algunos problemas de la medición del impacto del turismo sobre la pobreza.

La evaluación de impacto tiene por objeto determinar si realmente el turismo produjo los efectos deseados en las personas pobres y si, como ya se dijo, esos efectos son atribuibles al desarrollo de las actividades turísticas. La complejidad del propio sector y del concepto de pobreza, genera una serie de obstáculos a la hora de medir el impacto, (Bello, 2009):

1. Las relaciones que se estudian son complejas, y sobre la pobreza inciden muchas causas que pueden influir en los resultados logrados.
2. Esto significa que es difícil desarrollar modelos sobre el comportamiento de estas variables porque las teorías que las sustentan no son lo suficientemente generalizables.
3. Sus efectos sobre la pobreza son producto de un conjunto asociado de acciones. Ninguna actividad aislada, incluida la turística, erradicaría de por sí sola la pobreza. Y lo más importante, lograr su sostenibilidad en el tiempo.
4. Pueden haber otros factores o sucesos que estén correlacionados con la reducción de la pobreza, sin ser causado por la actividad turística en cuestión.

A pesar de ello, es criterio del autor que los modelos de medición de impacto del turismo sobre la pobreza debieran seguir la lógica que presenta la **Figura 1.8⁶**, **Anexo 1.9**.

Ahora bien, ¿qué enfoques adoptar a la hora de verificar si el cambio en la situación de pobreza es atribuible o no al turismo?

⁶ En la base de esta construcción está lo referido en la nota 7 acerca de la teoría del cambio.

Enfoques para la medición del impacto del turismo sobre la pobreza:

Se identifican cuatro enfoques básicos⁷:

1. Medición de la correlación del comportamiento de los indicadores de turismo con los de pobreza en diferentes ámbitos de investigación. En la base de este enfoque subyace la hipótesis siguiente: Si el desarrollo turismo incide sobre la pobreza, entonces un mejor comportamiento del primero debería correlacionarse con mejores resultados en la reducción de la pobreza. El mensaje que se deriva de este razonamiento es claro: si el objetivo del gobierno en cualquiera de sus niveles es reducir la pobreza y si se reconoce que el turismo puede contribuir a ello, entonces esto debería ser una prioridad clave.
2. Medición de la Contribución del turismo a la estrategia de reducción de la pobreza de los gobiernos en diferentes niveles. Significa que es necesario alinear estratégicamente el desarrollo del turismo a los objetivos de reducción de la pobreza. Así, el valor real que pueda tener la estrategia de desarrollo turístico en cualquier ámbito va a depender del grado en que esté alineado con los objetivos de reducción de la pobreza. De aquí la necesidad de identificar las capacidades y las acciones, desde la perspectiva del turismo, que impactarían de manera favorable sobre la reducción de la pobreza. De igual manera, los indicadores que medirían la contribución del turismo a ese objetivo, dependería, de la propia estrategia que se trace.

A juicio del autor de esta tesis un buen indicador sería el índice de Alineamiento del Desarrollo Turístico con la Estrategia de reducción de la pobreza (IADTERP). Los modelos, presentados en las **Figuras 1.6 y 1.8**, permiten explicar esta vinculación a través de relaciones causales entre los indicadores de turismo y los indicadores de pobreza y con ello evidenciar la contribución de los primeros al logro de los segundos.
3. Medición del impacto de intervenciones o programas específicos de desarrollo turístico a través de procesos que vinculen estos resultados con los de reducción de la pobreza. Este enfoque presupone la estimación de los beneficios que reciben los pobres y que no son solo económicos, además, es necesario estudiar y analizar, como ya se ha dicho, las percepciones que tiene la gente acerca de los beneficios que han recibido,

⁷ Adaptados por el autor de: Torres Ordóñez, J. L. (2005). Enfoques para la medición del impacto de la Gestión del Capital Humano en los resultados de negocio, Pensamiento y Gestión, N° 18, 151-176, ISSN 1657-6276.

directa o indirectamente, del turismo. Esto es importante para los diseñadores de políticas públicas, incluido el enfoque del turismo en favor de los pobres. Si hay resultados, qué tanto los mismos pueden atribuirse al programa, (Akyeampong, 2011).

4. Medición del impacto económico del turismo sobre la pobreza a través de sistema de indicadores. Este es el más común, aunque no es muy abundante la literatura acerca de su conformación y aplicación, pero derivado del modelo lógico de la Figura 1.2, se pueden deducir algunos de ellos: los arribos, ingresos (totales y per cápita), los gastos, la contribución al PIB, entre otros.

En opinión del autor también podría considerarse un quinto enfoque que tiene que ver con los encadenamientos que provoca la actividad turística con el resto de los sectores, lo cual revelaría de manera más consistente las maneras principales en que el turismo puede tener un impacto sobre las personas vulnerables, (ODI, 2009):

Los encadenamientos como canales de impacto:

La noción del turismo como actividad, engloba todas las acciones de los visitantes empezando con la preparación para el viaje, en su país de origen, así como las que transcurren durante el viaje, y en el país de destino, (Ventura-Días, 2014).

La naturaleza de dicha actividad es multisectorial, permitiendo la creación de vínculos con el resto de la economía, antes, durante y después del suministro de los servicios de turismo, dependiendo de las condiciones de la economía local.

La cadena de proveedores al sector abarca todos los bienes y servicios que participan de la oferta de productos turísticos a los viajeros. Los servicios de hotelería constituyen una actividad nuclear de la producción y consumo de los servicios de turismo, con vínculos hacia atrás (alimentos, construcción, muebles, etc.) y hacia adelante (logística, publicidad, telecomunicaciones, franquicias, etc.).

El turismo requiere toda una serie de servicios e infraestructura, compatibles con aquellos que gozan los turistas en sus sociedades de origen, (de Kadt, 1991). Este sector tiene, además, un carácter multisectorial dinámico, con encadenamientos antes, durante y después de la prestación de servicios de turismo, con el resto de la economía. Estos son particularmente importantes para un acercamiento integral al desarrollo de un país y del turismo en especial, (Carner, 2001).

Caracterización de los encadenamientos del turismo (tres niveles de participación):

Primero: efectos directos que se generan con los gastos locales iniciales de la cadena que serían los gastos de los turistas. El paquete turístico incluye el transporte in-out que puede ser internacional, el alojamiento, gran parte de los alimentos y bebidas, el transporte local, los tours y el entretenimiento.

Segundo: efectos indirectos, se refieren a la cadena de compras y de gastos en bienes y servicios que realizan las empresas directamente receptoras de los gastos turísticos y relacionados hacia sus propios suplidores. De hecho, en este renglón se catalogarían las empresas o individuos que suplen bienes y servicios a las empresas que proveen a su vez bienes y servicios al turista.

Tercero: efectos inducidos, son la serie de gastos locales que se originan con los ingresos de los empleados y de los dueños de las empresas en cada uno de los sectores relacionados con el turismo y que generan a su vez otras actividades. Aquí, se puede distinguir el gasto de los hogares y de las empresas, incluidos los impuestos sobre la renta y los impuestos así como los gastos del Gobierno.

El empleo generado directamente o indirectamente por la actividad turística es también un renglón que presenta dificultades en su apreciación precisa por la falta de información detallada sobre el empleo formal, la importancia del fenómeno de la estacionalidad y del empleo informal en el sector. El cálculo del multiplicador del turismo en el empleo en muchos casos necesita refinarse aunque provee un orden de magnitud.

Contribución del turismo al erario público (Figura 1.6, Anexo 1.7):

- a) impuestos generados directamente por el turismo nacional e internacional como son entre otros: las entradas por concepto de visas o tarjetas de turistas, los impuestos de hoteles y restaurantes, los de aeropuerto y los que se ligan a la llegada de cruceros así como los impuestos indirectos. Estos elementos están relacionados con las llegadas de turistas, la estancia y el gasto.
- b) Los impuestos que gravan a los ingresos de las personas que laboran en el sector turismo y que en general no están ligados directamente al volumen de llegadas ya que una planta fija de personal seguirá a pesar de la estacionalidad.

El turismo es de los sectores de la economía que posibilita el desarrollo empresarial, mediante una serie de servicios que fácilmente se pueden encadenar u organizar en un

cluster, tales como: transporte, alimentación, hospedaje, servicios de información y guía, entre otros más según el tipo de turismo que se prefiera realizar, (Benavides,. 2008). La **Figura 1.9, Anexo 1.10**, ilustra cómo se estructura este canal de impacto.

Beneficios económicos positivos, (Jamieson, et al, 2004):

- Creación de oportunidades de negocios para las PYMEs que proveen empleo y ganancias a través de la venta de bienes y servicios, (Inchausti-Sintes, 2015; Hrubcova, et al, 2016).
- La creación de empleo directo para los pobres en el sector formal de negocios, (Li, et al, 2016).
- El desarrollo de beneficios colectivos, provenientes de las ganancias que la comunidad recibe como resultado de acuerdos por concesión o arrendamiento a empresas del sector formal o de tarifas que paga el usuario por el paso a través del territorio de la comuna, o de parques, bosques que pertenecen a la misma, (lonela, et al, 2015).
- Las donaciones provenientes de negocios turísticos o de los turistas.

Impactos no económicos positivos, (Jamieson, et al, 2004):

- Oportunidades para la creación de capacidades, educación y entrenamiento
- Las mejoras en salud, educación y otras formas de bienestar.
- Los impactos ambientales positivos netos que benefician a los pobres, por ejemplo mejora del acceso para pastar el ganado, (Fun, et al; Hoang, et al, 2014; Fan, et al, 2015).
- Mejora del estatus sociocultural a través del reconocimiento a lo comunal y el aumento de la autoconfianza y del orgullo, definida y reportada en términos concretos.
- La reducción de la vulnerabilidad a través, por ejemplo, de la diversificación del sustento que puede ser observada al nivel de toda la comunidad.

Impactos económicos negativos:

- pérdida de acceso de los animales a las áreas de pasto o al agua, (Wishitemi, et al, 2015). y de acceso a áreas de pesca por creación de zonas de playas, (Job, and Paesler, 2013).
- el desarrollo turístico enriquece a las élites locales, compañías internacionales y expatria las ganancias y generan empleo de estatus bajo y de bajos salarios, (Blake, et al., 2008; Carrascal and Fernández, 2015; Alam and Paramati, 2016).

- El turismo además, planificado y gestionado en favor de los pobres puede destruir sistemas ecológicos, puede incrementar el costo de vida para los residentes en una comunidad local y dañar el folklor y los estilos de vida, (Bauer, 2008; Fan, et al; Williams, et al, 2012; Biddulph, 2015; Pratt, et al, 2016).
- Presión sobre facilidades y servicios al necesitar incrementos de inversión e Incremento del costo de la vida de la población local, (Rivera, 2017; Croes et al, 2018).

Impactos no económicos negativos:

- La cultura se convierte en un producto básico orientado al mercado, (Cheer, et al, 2013). Las tradiciones locales y los modos de vida son impactados negativamente, (Yang, et al, 2013) y desplaza a los residentes tradicionales de un espacio específico.
- Incremento de la criminalidad y de la polución ambiental y degradación del medio ambiente, (Job, and Paesler, 2013).

Barreras que obstaculizan que el desarrollo turístico pueda ser utilizado eficazmente como una herramienta para disminución de la pobreza, (Jamieson, et al, 2004).

- Falta de programas de gobierno dirigidos específicamente al sector informal de turismo, que juega un papel esencial en proveer servicios turísticos y que tienen un potencial significativo para ayudar a reducir pobreza especialmente en las áreas urbanas.
- Muy bajo el reconocimiento del potencial del desarrollo del turismo por las agencias para el desarrollo.
- Los que se ocupan del turismo y la pobreza tienen poco entrenamiento o educación para utilizar al turismo como una herramienta para la reducción de la pobreza.
- El poco acceso que tienen los pobres a instituciones crediticias lo cual es esencial como forma de ayuda para que puedan participar en la actividad turística.
- Los Gobiernos así como también ONG carecen de capacidad organizativa para responder a las oportunidades que ofrece el desarrollo turístico.
- Los pobres tienen un acceso muy limitado a la infraestructura turística y a otros activos.
- Las regulaciones no atemperadas y el papeleo burocrático hacen que a veces no se desarrollen productos y servicios innovadores.

- A menudo las áreas con los niveles más altos de pobreza les falta la infraestructura de transporte necesario y de comunicaciones, esencial para satisfacer los requisitos de la industria del turismo.

1.8. Indicadores y metodologías para la medición del impacto del turismo sobre la pobreza.

Sobre los indicadores.

En la literatura revisada no se encontró casi ninguna propuesta de sistema de indicadores que contribuyan a la medición y evaluación de los impactos para encauzar los resultados de la actividad turística hacia el objetivo de reducción de la pobreza. En este sentido cabe destacar a Elías, et al, (2012), quien realiza una propuesta en la localidad de Monte Hermoso, Argentina, basado en el modelo DPSIR (Driving Forces, Pressures, States, Impacts and Responses): Presión, Estado, Respuesta, Impacto, (ver propuesta en **Cuadro 1.2**, [Anexo 1.11](#)), el trabajo de Jamieson, et al (2004), (ver propuesta en **Cuadro 1.3**, [Anexo 1.12](#)) y la propuesta de Bolwell, and Weinz, (2009), (ver [ANEXO 1.13](#): **Cuadro 1.4**)⁸.

Esta carencia ha sido reiterada en la literatura, así Vargas y Croes (2007), la califican de “escasa”, mientras que la ODI, (2007), subraya que esta no permite que se pueda realizar un monitoreo sistemático y documentado que indique si se han producido cambios en el sustento de vida de las personas pobres a raíz de la influencia del turismo.

Tampoco ha permitido una evaluación rigurosa del alcance total del impacto del desarrollo del turismo sobre los niveles de pobreza, ni el impacto anterior y posterior de las medidas específicas a favor de los pobres y enfatiza la ODI, que a pesar de que la bibliografía sugiere la adopción de varias estrategias a favor de los pobres, hay poca información en cuanto a la cuantificación de los resultados.

La propia ODI ha sido concluyente en esta temática cuando señala la no existencia de muchos estudios en este sentido. El análisis convencional del turismo se ha centrado en las llegadas de turistas, los recibos de cambio de monedas y las inversiones, haciéndose muy poco hincapié en la medición de los beneficios para los pobres.

⁸ Sobre la base de estas propuestas y siguiendo el procedimiento respectivo: “Selección de indicadores”, desarrollado en el Capítulo II, se conformarán los que se aplicarán en esta investigación.

Por esta razón, muchos de los análisis sobre el turismo a favor de los pobres utilizan un enfoque a nivel micro, que observa los efectos en las condiciones de vida de los pobres. La escala geográfica limitada, la naturaleza descriptiva y la atención centrada en un nicho de mercado en particular, hacen que estos estudios no propongan ninguna recomendación para promover los beneficios del turismo a favor de los pobres en la mayoría de los destinos turísticos principales

Siguiendo esta línea, Bolwell, y Weinz (2009) han hecho notar que la medición del impacto es una de las áreas más olvidadas del turismo a favor de los pobres, a pesar de que ayuda a distinguir las cosas que no funcionan de las que sí, por lo que es necesario desarrollar indicadores y sistemas válidos para medir el impacto del turismo sobre la pobreza antes y después de la intervención.

Por ello, si se quiere desarrollar el potencial del turismo para mejorar las condiciones de vida de los pobres, entonces es preciso comprender y medir qué proporción de los beneficios del turismo alcanzan realmente a los pobres. Así se podrían determinar los medios para facilitar su acceso a la cadena de valor del turismo, ya sea a través del empleo o por otros medios

En resumen, como se puede apreciar existe una carencia significativa en esta línea tan importante de la investigación, sobre la que esta tesis pretende contribuir a cerrar o estrechar esa brecha.

Sobre las metodologías:

Al igual que la situación descrita para los indicadores, lo mismo se puede decir con las metodologías y procedimientos. Realmente el autor de esta tesis no encontró referencia alguna en la literatura consultada. Esto también constituye una necesidad a la que pretende contribuir a dar respuesta este trabajo. No obstante y siguiendo la lógica del modelo de la **Figura 1.8, del Anexo 1.9**, a continuación se presentan algunas sugerencias metodológicas.

Si se tiene en cuenta la definición de turismo asumida en esta investigación, (ONU-OMT, 1993; Banco Mundial, 2009), las características de esta actividad como un servicio; el propio concepto de “turismo en favor de los pobres y sus principios”, las características del modelo lógico (**Figura 1.6, Anexo 1.7**), pudiéramos modelar estas relaciones de la manera siguiente:

Cuadro 1.5: Modelación del impacto del turismo sobre la pobreza

ANTES		A C C I O N E S	DESPUÉS	
ausencia de turismo o turismo en el momento inicial	$Y^1 (y_1^1, y_2^1, \dots, y_n^1)$ distribución del ingreso de una población de n familias.		existencia del turismo o cambios del turismo	$Y^2 (y_1^2, y_2^2, \dots, y_n^2)$ distribución del ingreso resultante de una situación posterior.
<p>PRIMERO: Y^2 = considera el impacto del turismo en la población, sea por la aparición de esta actividad o por su crecimiento.</p> <p>$Y^2 = Y^1 + \Delta Y^1$</p> <p>ΔY^1 = nuevo ingreso en la situación posterior y puede tener una componente procedente del impacto del turismo.</p> <p>SEGUNDO: hay que evaluar si el movimiento $Y^1 \rightarrow Y^2$ ($Y^2 = Y^1 + \Delta Y^1$) es pro-poor, y si la aparición de ΔY^1, contribuye a reducir la pobreza.</p>				

Derivado de lo expuesto en el **Cuadro 1.3** y siguiendo a Bello, R., (2009), podemos distinguir los siguientes modelos de evaluación del impacto⁹:

Metodología de evaluación a nivel micro:

Como se demuestra en el **Cuadro 1.3**, se comparan las diferencias entre un estado inicial, Y^1 , con o sin turismo, versus la situación final (Y^2), con o sin turismo, y para ello se utilizan distintos modelos, algunos de los cuales se detallan a continuación:

Modelo experimental clásico: se basa en un muestreo probabilístico en todas sus etapas, con medición de grupos experimental y de control en dos tiempos. Para su desarrollo, antes de implementar acciones de intervención:

- se elige una muestra aleatoria de la cual se seleccionan aleatoriamente dos submuestras: una de beneficiarios de las actividades turísticas y la otra de control.
- Se miden las variables en ambos grupos antes y después de la intervención y se estima el impacto en base a las diferencias.

$$I = (Y_1 - Y_0) - (X_1 - X_0)$$

Donde, I corresponde al impacto estimado, Y es la variable analizada en la submuestra de beneficiarios y X es la variable de análisis en la submuestra de control, ambos medidos en los tiempos 0 y 1 .

Modelo cuasi experimental: derivación del modelo anterior. Cuando no es posible contar con muestras aleatorias. Para su implementación, se construye un grupo de comparación en reemplazo del de control, verificando sus características de manera que sea similar a la

⁹ Adaptados por el autor al objeto de estudio de esta tesis.

población que esté recibiendo el programa o proyecto salvo en la recepción de los beneficios. Al igual que en el modelo clásico, la estimación del impacto se hace a través de la diferencia de diferencias entre ambos grupos, antes y después de la implementación.

Modelos no experimentales: cuando no se es posible tener un grupo de comparación en ambos tiempos, se hace un análisis del mismo grupo en dos tiempos o se compara con un grupo de comparación una vez que se ha aplicado el programa. Los modelos no experimentales más frecuentemente utilizados son:

- modelo antes y después sin grupo de comparación, se estima el impacto a través de la diferencia de situación antes y después del grupo de beneficiarios.
- series temporales, extendiendo el modelo anterior, se analiza la evolución de la variable relevante en el tiempo, con mediciones antes, durante y después de la implementación.
- modelo solo después con grupo de comparación, se estima el impacto solo como la diferencia entre grupo de beneficiarios y de comparación después de haber aplicado el programa.

Metodología de estimación a nivel macro:

Matrices de Insumo Producto (MIP) y de Contabilidad Social (SAM), mediante las actividades turísticas y sus resultados, se logran cambios en la vida de los beneficiarios, que son los resultados, y la diferencia entre lo que hubiera pasado de no haberse articulado la actividad turística con los pobres y lo que realmente se ha logrado con esta articulación.

Conclusiones parciales del capítulo

De la revisión de la literatura sobre el tema objeto de estudio y siguiendo la lógica de la **Figura 1.1**, se puede concluir que:

1. El estudio de la relación turismo pobreza es relativamente reciente. La mayoría de los autores son de países desarrollados. América Latina y el Ecuador, son las áreas geográficas menos abordadas. En estos estudios se aprecian carencias, referidas a modelos, procedimientos y sistemas de indicadores que contribuyan a profundizar en el análisis de dicha relación.
2. Como resultado del análisis de la literatura se identifican los conceptos fundamentales sobre la relación turismo pobreza, se articulan los mismos en un modelo lógico, aporte

de esta investigación, que sirve de base para la transformación de las potencialidades en impactos positivos del primero sobre la segunda. Este modelo se asume como una relación causal que fundamenta una hipótesis subyacente: a mayor desarrollo turístico, mayor contribución a la reducción de la pobreza.

3. El turismo ha crecido significativamente en los últimos años en sociedades con altos niveles de pobreza. Este crecimiento podría ser un importante mecanismo de ayuda para paliar las condiciones de pobreza de la población de destino. Pero esto no es automático, ni un pasaporte al desarrollo. Sólo será posible si se adoptan principios y acciones que coloquen a los excluidos como agentes/actores y principales beneficiarios. Esta convergencia de un alto crecimiento del turismo con altos niveles de pobreza en los países menos desarrollados ha generado un marcado interés en encontrar en este sector una estrategia de reducción de la pobreza.
4. El conocimiento del impacto del turismo sobre la pobreza constituye un elemento relevante en el creciente debate respecto a la relación entre ambas variables. Este enfoque debe ser considerado por los responsables del diseño de políticas turísticas para conseguir un turismo que reduzca la pobreza.
5. A pesar de que el turismo es reconocido como un motor de crecimiento para el desarrollo socio-económico y de ayuda a la disminución de la pobreza, también tiene impactos negativos en los destinos. Como consecuencia, las actitudes y percepciones de las personas hacia el desarrollo turístico debieran ser uno de los indicadores importantes para el desarrollo turístico en favor de los pobres.
6. En esencia, tanto las concepciones de la OMT como de la OEA, consideran el PPT como el que tiene como resultado el aumento de las ganancias netas para las personas pobres, sin tener en cuenta las causas estructurales que originan la pobreza. A pesar de ello la comunidad internacional reconoce que, con una adecuada planificación, el turismo contribuye al desarrollo económico y al alivio de la pobreza.

CAPITULO II. MODELO CONCEPTUAL Y PROCEDIMIENTOS PARA EL ANÁLISIS DE LA RELACIÓN TURISMO POBREZA.

CAPITULO II. MODELO CONCEPTUAL Y PROCEDIMIENTOS PARA EL ANÁLISIS DE LA RELACIÓN TURISMO POBREZA.

Al no existir precedencia de modelos conceptuales para evaluar la relación turismo pobreza, (RTP), el autor se dio a la tarea de construirlo y para ello se apoyó en los resultados expuestos en el capítulo 1 y en la fundamentación que sigue. El modelo conceptual resume los aspectos fundamentales que sustentan al procedimiento general propuesto, el cual es explicado, al igual que sus procedimientos específicos en este capítulo, como parte fundamental de solución al problema científico.

2.1. ¿Cómo se llegó al diseño del modelo?

Primeramente se identificaron los elementos del modelo, mediante la aplicación de las herramientas que se muestran en el **Cuadro 2.1**.

Cuadro 2.1: Herramientas utilizadas para identificar los elementos del modelo.

No.	Instrumentos aplicados	Herramientas	Objetivo	Resultados
1	Mapa conceptual	Aplicación Programa informático Vos Viewer.	Identificar carencias en el estudio de la RTP.	<ul style="list-style-type: none"> ■ Modelo de medición de la RTP ■ RTP y estructura económica ■ RTP y desarrollo local
2	Matriz para identificar repetición de elementos.	Frecuencia de elementos	Identificar elementos más frecuentes en los modelos estudiados.	■ 16 elementos identificados
3	Prueba de similitud de autor/modelo/elemento.	Índice de Jaccard	Depurar elementos más comunes/modelo.	<ul style="list-style-type: none"> ■ De 13 modelos, se redujeron a 6. ■ Identificados 9 elementos como los más comunes a los 6 modelos.

Mapa conceptual:

La **Figura 2.1** representa el mapa conceptual donde se muestran los resultados de los estudios sobre la relación turismo pobreza en el mundo. Este mapa se ha construido a partir del procesamiento de **más de 5000 artículos** científicos entre 2000 y 2018, la mayoría en idioma inglés, mediante la aplicación del programa VosViewer, (2018), a la **base de datos Science Direct**.

La aplicación de esta herramienta permite identificar las carencias o aspectos menos investigados en relación con el tema, en este caso la RTP. Por supuesto, que el resultado obtenido contribuye a identificar y formular el problema científico a resolver, así como a develar las oportunidades de aportes que pudiera realizar el investigador.

La técnica de semáforo que utiliza la aplicación facilita el proceso de identificación. Los colores más intensos indican la densidad de publicaciones sobre los conceptos analizados.

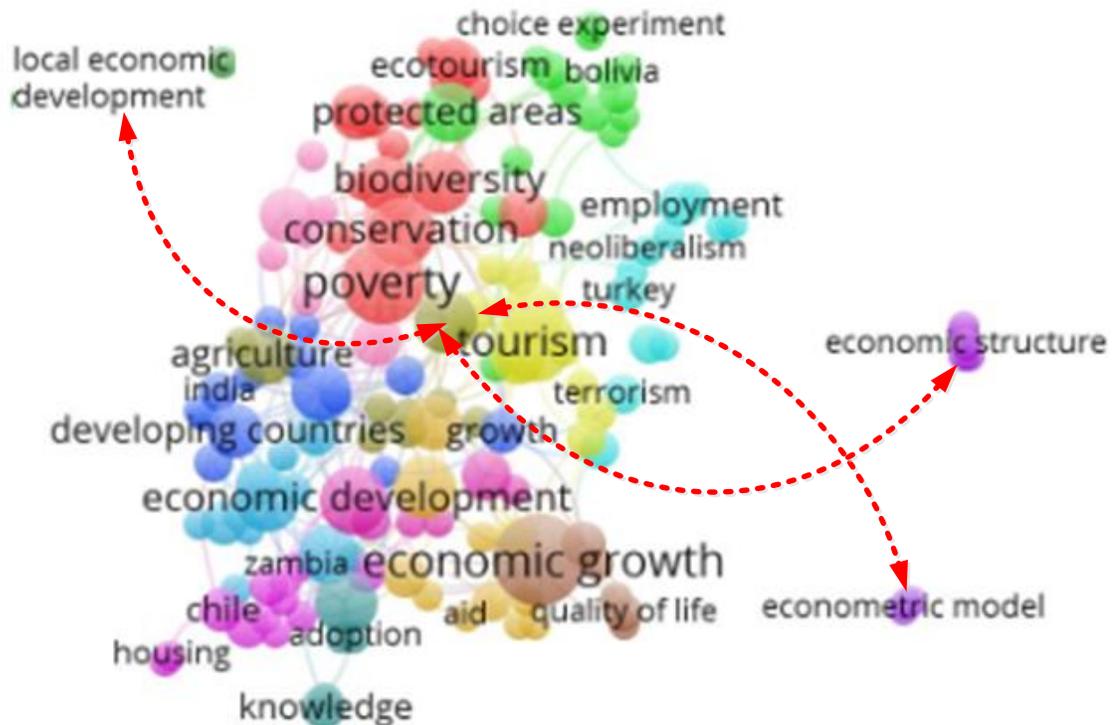


Figura 2.1. Mapa conceptual de los resultados de los estudios de la relación turismo pobreza en el mundo

Así cuando visualizamos la RTP, el color rojo indica que sobre el concepto de pobreza se ha escrito mucho más que sobre el concepto de turismo, representado por un color verde amarillo claro. Pero el mayor valor que tiene la aplicación, es que contribuye a identificar que la modelación y la medición, la estructura económica y el desarrollo local en su relación de con la RTP, se encuentran muy dispersos o más alejados del núcleo central de esta investigación. Son los aspectos menos investigados y de ellos el autor se ha centrado en la primera carencia.

Matriz para identificar elementos del modelo:

Teniendo en cuenta la no existencia de la precedencia mencionada, el procedimiento que se sigue es:

Paso 1: localizar la bibliografía necesaria.

Paso 2: Seleccionar la bibliografía adecuada.

Paso 3: Procesar la bibliografía seleccionada.

La literatura seleccionada (tamaño de la muestra), se procesa y para este caso concreto se sugiere utilizar la herramienta Matriz de Concepto (**MC**) (Frías, 2005), que articula autores/modelos (por filas) y elementos propuestos (columnas). En la celda correspondiente se marca la coincidencia o no de los autores con determinado elemento. Luego se procede a calcular la frecuencia de coincidencia.

Cuadro 2.2: Matriz de conceptos

Autor/modelo	Elementos					
	E ₁₁	E ₁₂	...	E _{1j}	...	E _{1m}
A ₁	X ₁₁	X ₁₂	...	X _{1j}	...	X _{1m}
A ₂	X ₂₁	X ₂₂	...	X _{2j}	...	X _{2m}
...
A _k	X _{k1}	X _{k2}	...	X _{kj}	...	X _{km}
...
A _n	X _{n1}	X _{n2}	...	X _{nj}	...	X _{nm}
$F_{kj} = \sum_{j=1}^m X_{jk}$	F ₁	F ₂	...	F _j	...	F _m

Donde:

F_{kj}: frecuencia de coincidencia de autores **k** con el elemento **j**.

X_{jk}: marca del autor **k** al elemento **j**.

Como resultado se seleccionaron 14 modelos contentivos de 16 elementos (**Cuadro 2.3, Anexo 2.1**). Se puede apreciar que los elementos más frecuentes son: enfoque a procesos, que presupone entradas y salidas, la mejora, que también sugiere evaluar el estado inicial del objeto investigado, las acciones para transformarlo, el resultado de la transformación y los indicadores para captar esas variaciones. Se destaca también la relación con el diseño de estrategias, el compromiso y la formación de los actores que intervienen en el proceso de diseño e implementación del modelo.

Prueba de similitud de autor/modelo/elemento: Dada la cantidad de modelos y de elementos, y a partir del resultado de la MC, se aplica esta prueba mediante el cálculo del Índice de Jaccard, (Saiz, F., 1980). Ello permite reducir tanto la cantidad de modelos como de elementos. Para ello se aplica el algoritmo de la **Figura 2.2**:

Como resultado de la aplicación, se obtiene la matriz de correlaciones de autores/modelos/elementos, lo cual se puede apreciar en la **Tabla 2.1** del **Anexo 2.2**. Los coeficientes de correlación, de acuerdo con el algoritmo de la **Figura 2.2**, expresan el

grado de similitud entre los modelos y mientras más cerca esté del valor uno, mayor será el grado de similitud.

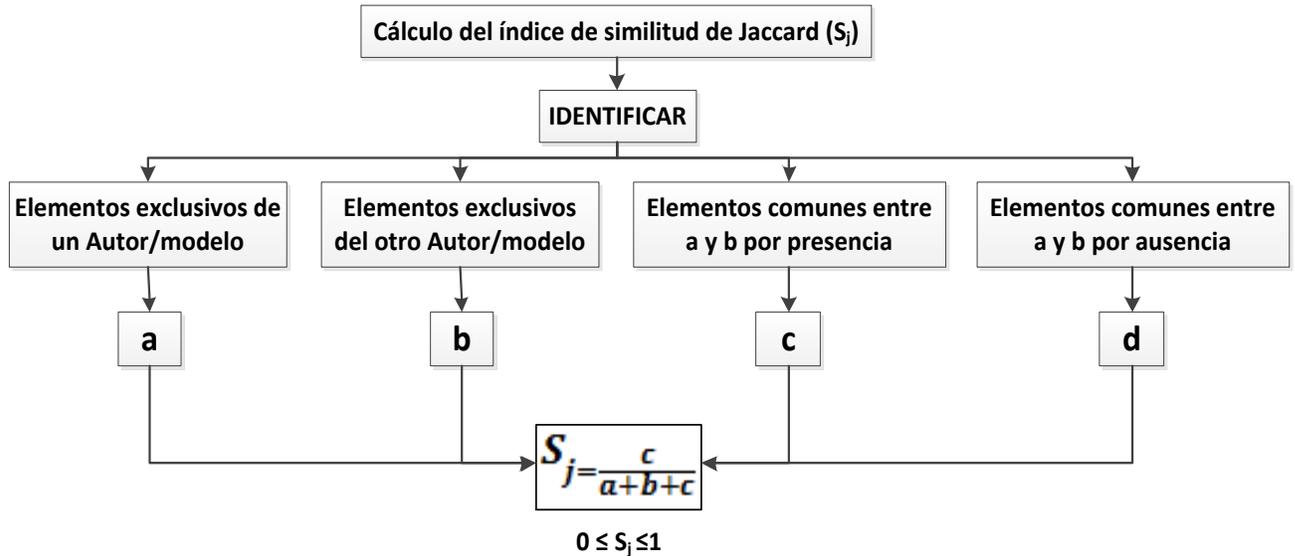
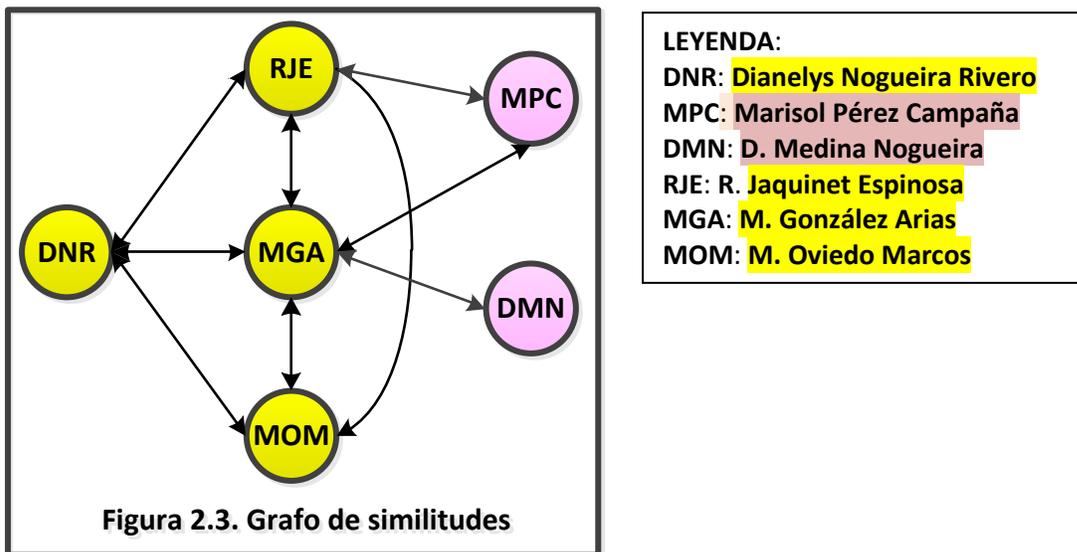


Figura 2.2. Algoritmo para calcular el índice de similitud de Jaccard (S_j)

De acuerdo con el valor de S_j , los autores/modelos subrayados en amarillo son los de mayor similitud. Aunque también existen otros en color rosado, que tienen similitud con algunos de los resaltados en amarillo. Una mejor visualización se puede apreciar en el grafo de la Figura 2.3.



Sobre esta base se seleccionan finalmente los elementos comunes a este universo, que son 9: diagnóstico, entradas, procesos, salidas, objetivos, mejora, indicadores, formación e implementación¹⁰.

Estos elementos se estructuraron de manera lógica en el modelo que se presenta en la **Figura 2.4:**

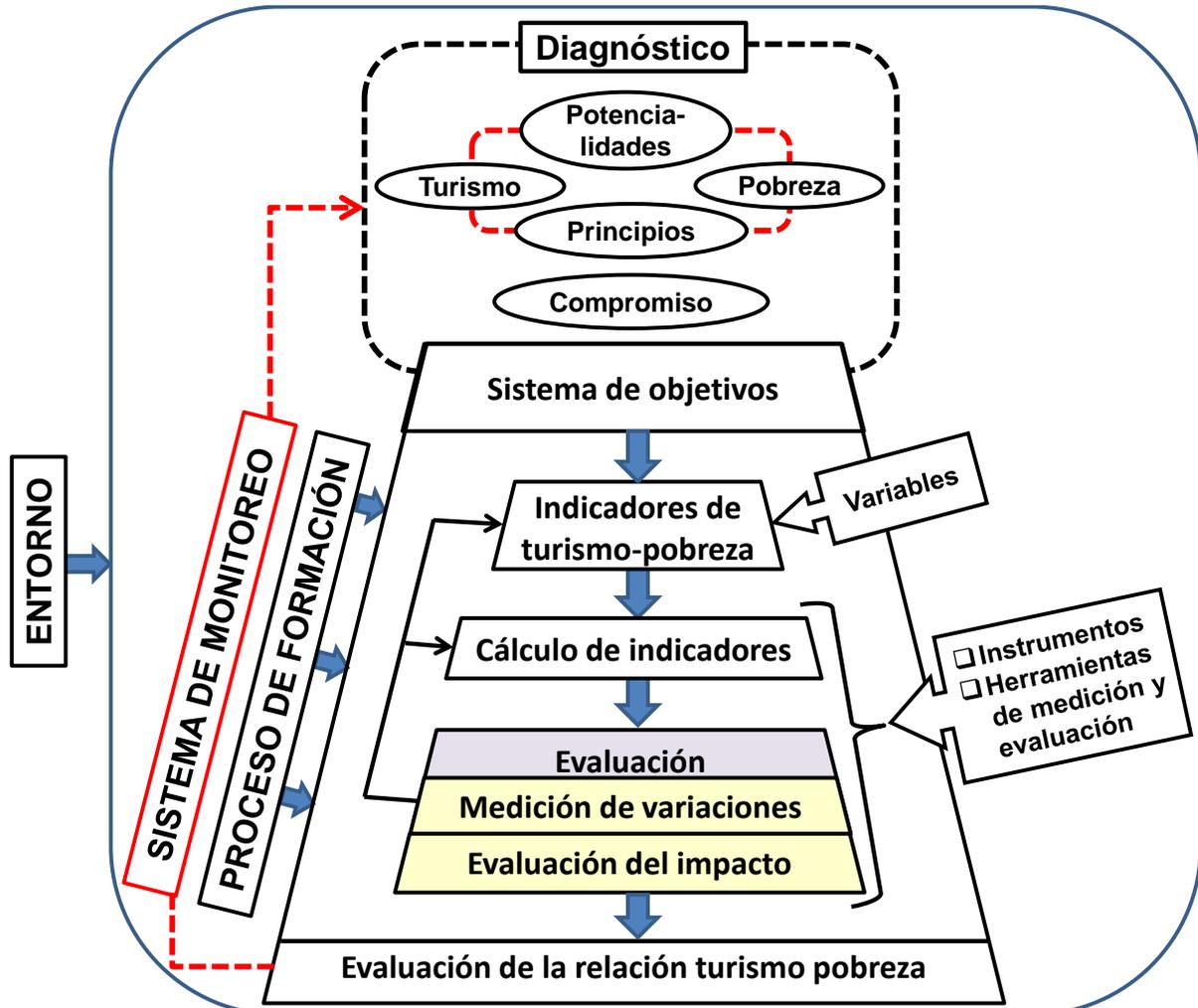


Figura 2.4. Modelo para la Evaluación de la Relación Turismo Pobreza (MERTP)

Como se puede apreciar el modelo refleja las estructuras desarrolladas en la Figura 1.6, Anexo 1.7 y en la Figura 1.8 del Anexo 1.9 del capítulo 1, y contiene además, lógicamente articulados todos los elementos que fueron identificados en el mapa, en la matriz para identificar elementos y en el cálculo del índice de similitud.

¹⁰ Con este mismo objetivo, otros autores como Pérez Campaña, (2005) y Pérez Campdesuñer, (2006) utilizan la técnica del dendograma.

El modelo cumple con los tres pasos que propone Chiavenato (1993) para modelar un sistema: 1. Localización de las partes componentes o elementos que están relacionados entre sí; 2. Identificación del patrón que rige las relaciones y 3. Definición del medio ambiente donde actúan las partes componentes o elementos.

2.2. Prueba de validez y de confiabilidad del modelo de evaluación de la RTP.

Antes de desplegar el modelo en el procedimiento, es necesario someterlo a la prueba de validez y de confiabilidad. Para ello se ha diseñado el procedimiento que se muestra en la **Figura 2.5**. Se asume que la validez y la confiabilidad, aplicadas a este objeto de investigación, son dos momentos que caracterizan a la calidad del modelo (Aiken, L.; Bohmstedt, G., 1980; Frías Jiménez., et al, 2013; Mendoza, y Garza, 2009; Prieto y Delgado, 2010; Urrutia Egaña, et al., 2014; Mérida, R., et al, 2015), en tanto reflejan el carácter objetivo del proceso, (Tristán y Pedroso, 2017). Por eso, el modelo debe ser válido y confiable. Se utiliza, además, como método de evaluación el de los Expertos.

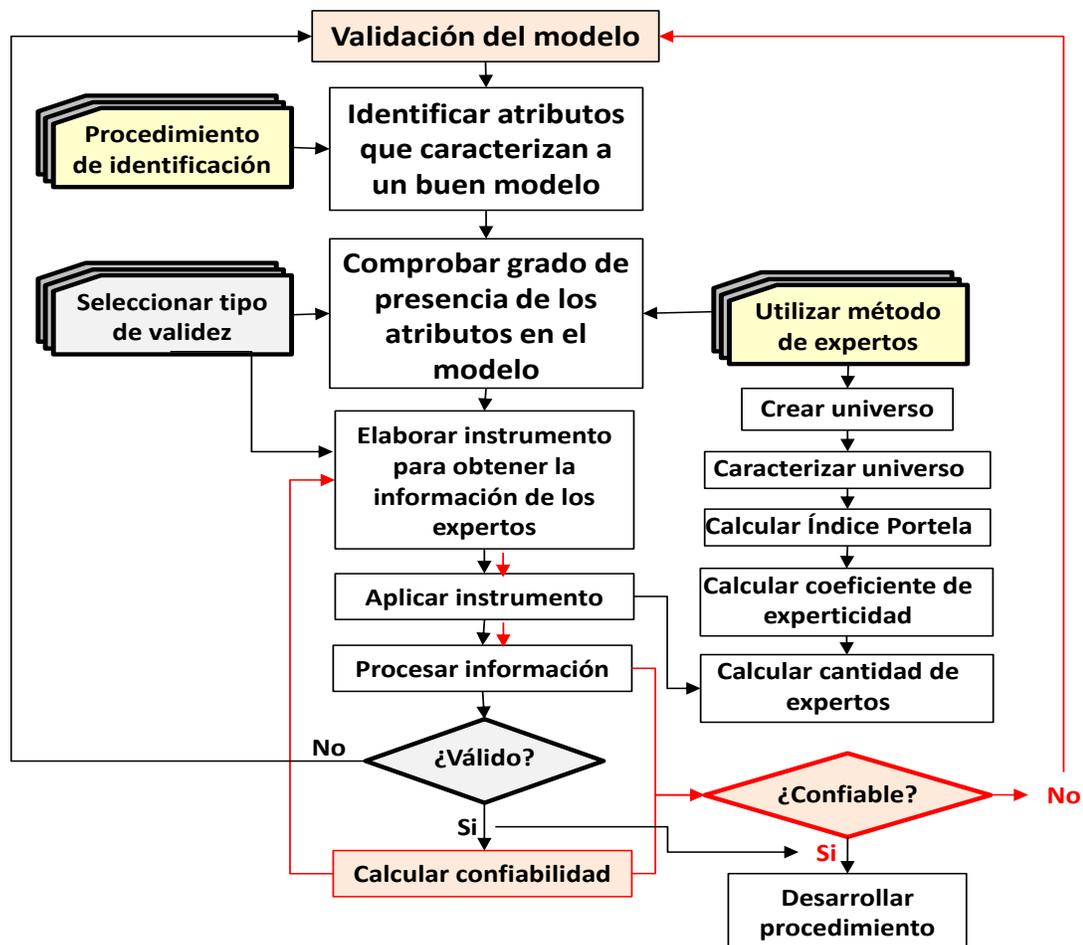


Figura 2.5: Procedimiento para validar el modelo.

Para la identificación de atributos que caracterizan a un buen modelo se desarrollaron los pasos previstos en la herramienta **Matriz para identificar elementos del modelo**. En este caso se consultaron las propuestas de Nogueira Rivero, (2002); Pérez Campaña, (2005); Pérez, M., (2010); Real, G., (2011); Jaquinet Espinosa, R., (2016) y González Arias, M., (2017). Todos estos autores coinciden que, en un buen modelo los atributos que no deben faltar son los que se muestran en el **Cuadro 2.4**:

No	ATRIBUTOS	SIGNIFICADO
1	Parsimonia	La estructuración de los elementos del modelo, su consistencia lógica y flexibilidad permiten llevar a cabo un proceso complejo de forma relativamente fácil, resultando más valiosos y motivadores.
2	Pertinencia	Posibilidad de adecuación del modelo a la solución de problemas vinculados a la relación turismo pobreza en diferentes ámbitos.
3	Flexibilidad	El modelo puede aplicarse total o parcialmente en diferentes ámbitos de análisis de la relación turismo pobreza.
4	Consistencia lógica	Coherencia entre los elementos del modelo y capacidad de reflejar la realidad de la relación turismo pobreza.
5	Calidad de los resultados	La estructura del modelo permite suponer que mediante su aplicación se obtendrán resultados válidos, confiables y útiles.
6	Creativo e innovador	El modelo evalúa la relación turismo pobreza de una manera original y aporta elementos no tenidos en cuenta en otros estudios.
7	Suficiencia informativa	El modelo prevé la disponibilidad de una base informativa adecuada para poder realizar las mediciones necesarias.
8	Racionalidad	El modelo en su implementación no requiere de gran cantidad de recursos humanos, materiales y financieros.
9	Perspectiva	El modelo necesita ser sostenible en el tiempo para que cumpla con su cometido.

Cuadro 2.4. Atributos que caracterizan a un buen modelo según criterio de autores seleccionados

Este conjunto de atributos representa un patrón ideal que sirve de referente para verificar en qué medida al modelo diseñado se acerca al mismo y para ellos es necesario comprobar su grado de presencia en la propuesta que se hace. Para ello es necesario cumplimentar dos tareas: a) Seleccionar al grupo de expertos que evaluará la propuesta y, b) Construir el instrumento.

El grupo de expertos fue seleccionado siguiendo el procedimiento del [Anexo 2.3](#). Obteniéndose los resultados siguientes:

Universo de expertos: Se creó un grupo de **19** posibles expertos con una variada composición y que se desempeñaran en esferas de trabajo relacionadas con el objeto de la investigación. Este grupo de especialistas está compuesto por académicos que investigan el campo de las relaciones turismo pobreza, expertos reconocidos en elaboración de indicadores y otros. Con los de habla inglesa la comunicación e intercambio de información se realizó, como es de suponer, en su idioma. En el **Cuadro 2.5**, del **Anexo 2.4**, se ofrece la caracterización de este grupo.

Se procede a calcular I_{khj} mediante la fórmula respectiva, que al tener todos los especialistas igual nivel de escolarización, pues todos son universitarios, el primer factor de la ecuación se iguala a 1 y la expresión matemática queda de la siguiente forma (**ver Anexo 2.3**):

$$I_{khj} = 1 * \left(0,5 + \frac{e^{\frac{E_{xj}-E_{xm}}{\delta E_x}}}{1+e^{\frac{E_{xj}-E_{xm}}{\delta E_x}}} \right)$$

El resultado de aplicar esta fórmula a los datos de la **Tabla 2.2**, del **Anexo 2.4** muestra que de los 19 evaluados, sólo 10 (en color amarillo) obtienen un $I_{khj} > 1$. Son estos a los que se les calcula el Coeficiente de experticidad K_{ej} . Al aplicar el procedimiento de selección se obtienen los resultados del **Anexo 2.5** y como se aprecia los 10 especialistas alcanzan la condición: $0.8 < K_{ej} < 1$.

De este resultado y teniendo en cuenta que el número de elementos a evaluar que son 9 y siguiendo cualquiera de las dos propuestas del procedimiento para calcular la cantidad necesaria a utilizar en la evaluación del modelo, este número, $N_{ej} \leq 9$. Si no deseamos tener ambigüedades en la cantidad y queremos un valor exacto podemos aplicar la propuesta de Siegel & Castellán (1988) y así, para:

p	k	i	N_{ej}
0,02	6,6564	0,13	8

Corresponde ahora iniciar el proceso de validación del modelo y para ello será necesario aplicar a los expertos seleccionados el instrumento que aparece en la **Figura 2.6**, del **Anexo 2.6**. Las votaciones de cada experto se muestran en el **Anexo 2.7**. Una vez recibidas las respuestas de cada uno de ellos se procede a conformar una matriz de entrada de datos como la que aparece en la **Tabla 2.3**, donde para los efectos de cálculo

en las filas se colocan los atributos del modelo y en las columnas a los expertos que los evalúan.

Tabla 2.3. Resumen de la votación de los expertos

No.	ATRIBUTOS	Código	EXPERTOS							
			E1	E2	E3	E4	E5	E6	E7	E8
1	Parsimonia	01PRS	5	3	4	4	4	4	4	4
2	Pertinencia	02PRT	5	4	5	5	4	5	5	5
3	Flexibilidad	03FLX	5	5	4	5	4	5	4	5
4	Consistencia lógica	04LOG	4	4	4	4	4	5	4	4
5	Calidad del resultado	05CAL	4	4	4	5	4	4	4	5
6	Creativo e innovador	06INN	5	5	4	5	5	5	5	5
7	Suficiencia informativa	07INF	4	4	5	4	4	3	4	4
8	Racionalidad	08RAC	4	3	4	3	4	3	4	4
9	Perspectiva	09PER	5	5	4	5	5	5	4	5

Corresponde ahora seleccionar el tipo de validez que se aplicará al modelo en cuestión. En aproximación a Frías, et al, (2008) y Tristán y Pedroso, (2017), se selecciona la validez de contenido, la cual expresa si el modelo tiene calidad suficiente como para cumplir con el objetivo para el cual se diseña: servir de guía orientadora para el proceso de evaluación de la relación turismo pobreza. Para la demostración se utiliza el índice de consenso (ICS_{kj}), propuesto por Abreu León, (2004), cuya expresión de cálculo es como sigue:

$$ICS_{kj} = \left(1 - \frac{\delta_{kj}}{\delta_{m\acute{a}x}} \right) * 100$$

Donde: ICS_{kj} : Índice de Consenso de los expertos j con el atributo k ; δ_{kj} : desviación estándar de los juicios de los expertos j en relación con el atributo k ; $\delta_{m\acute{a}x}$: desviación estándar máxima posible.

Como resultado del procesamiento de la información de la Tabla 2.3 y aplicando la fórmula de cálculo del ICS_{kj} , se obtienen los resultados de la Tabla 2.4:

Tabla 2.4. Resultados del cálculo de los índices de consenso												
Código	E1	E2	E3	E4	E5	E6	E7	E8	δ_{kj}	$\delta_{kj}/\delta_{m\acute{a}x}$	$ICS_{jk} = (1-\delta_{kj}/\delta_{m\acute{a}x})*100$	
01PRS	5	3	4	4	4	4	4	4	0,53452	0,19997	ICS_1	80,03
02PRT	5	4	5	5	4	5	5	5	0,46291	0,17318	ICS_2	82,68
03FLX	5	5	4	5	4	5	4	5	0,51755	0,19362	ICS_3	80,64
04LOG	4	4	4	4	4	5	4	4	0,35355	0,13227	ICS_4	86,80
05CAL	4	4	4	5	4	4	4	5	0,46291	0,17318	ICS_5	82,68
06INN	5	5	4	5	5	5	5	5	0,35355	0,13227	ICS_6	86,77
07INF	4	4	5	4	4	3	4	4	0,53452	0,19997	ICS_7	80,00
08RAC	4	3	4	3	4	3	4	4	0,51755	0,19362	ICS_8	80,64
09PER	5	5	4	5	5	5	4	5	0,46291	0,17318	ICS_9	82,68

Se puede apreciar que en todos los casos existe consenso de más del 80% sobre el grado de presencia de los atributos en el modelo, por lo que el mismo se considera válido desde el punto de vista del contenido. Ahora es necesario demostrar que también es un modelo confiable.

La prueba se realiza sobre la base de los resultados que aparecen en la Tabla 2.4 y el grado de confiabilidad se obtiene mediante el cálculo del Coeficiente de Concordancia de ANOCHI, (Araujo, J.A., 2009; Madrid, A., et al, 2013; Ortega Fierro; Meza Moreno, J. A., 2012; Guerrero-Mantilla, R. et al, 2016; Fernández-Sánchez, L., et al, 2017). Para ello se sigue:

Procedimiento para calcular coeficiente de concordancia de ANOCHI¹¹, cuya expresión matemática es la siguiente:

$$ICA_{jk} = \frac{1}{n} \sum_{k=1}^n 1 - FD_{jk}$$

Donde: ICA_{jk} : Índice de concordancia de Anochi entre los expertos j con respecto al atributo k ; FD_{jk} : Factor de discrepancia entre los expertos j con respecto al atributo k . Este factor se calcula de la siguiente forma:

$$FD_{jk} = \frac{DR_k}{DRM_j}$$

Donde: DR_k : diferencia de rango por atributos k ; DRM_j : Diferencias de Rango Máximas posibles considerando n jueces j y para instrumentos con los rangos empleados en la investigación.

Paso 1: Organizar los datos en forma de matriz donde las filas sean los jueces y las columnas los objetos (se modifica posición de la Tabla 2.4):

	Atributos								
Expertos	01PRS	02PRT	03FLX	04LOG	05CAL	06INN	07INF	08RAC	09PER
E1	5	5	5	4	4	5	4	4	5
E2	3	4	5	4	4	5	4	3	5
E3	4	5	4	4	4	4	5	4	4
E4	4	5	5	4	5	5	4	3	5
E5	4	4	4	4	4	5	4	4	5
E6	4	5	5	5	4	5	3	3	5
E7	4	5	4	4	4	5	4	4	4
E8	4	5	5	4	5	5	4	4	5

¹¹ Elaborado por el autor en aproximación a Ortega Fierro, C. P. (2012).

Paso 2: Obtener las diferencias de los rangos asignados para cada objeto a partir de todas las combinaciones de pares de jueces (DR_k).

Al aplicar las fórmulas correspondientes se obtiene:

Tabla 2.5: MATRIZ DE DIFERENCIA DE RANGOS									
ATRIBUTOS									
Expertos	01PRS	02PRT	03FLX	04LOG	05CAL	06INN	07INF	08RAC	09PER
E1	8	2	3	-1	-2	1	0	3	2
E2	-3	-1	8	3	2	6	4	-1	7
E3	0	11	5	7	6	3	16	10	4
E4	0	16	17	11	18	15	13	6	16
E5	0	0	0	0	0	0	0	0	0
E6	0	0	0	0	0	0	0	0	0
E7	0	0	0	0	0	0	0	0	0
E8	0	0	0	0	0	0	0	0	0
DR_k	5	28	33	20	24	25	33	18	29

Paso 3: Obtener discrepancia máxima posible (DRM) para n jueces y rango R . Este valor se puede obtener por dos vías:

a) Mediante los valores calculados de la tabla 2.6 de referencia:

Diferencias de Rango Máximas posibles considerando n jueces y para instrumentos con los rangos empleados en la investigación estos son: (1-5), (1-7) y (1-10).												
Rangos/jueces	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
1-5	16	24	36	48	64	80	100	120	144	168	196	224
1-7	24	36	54	72	96	120	150	180	216	252	294	336
1-10	36	54	81	108	144	180	225	270	324	378	441	504

Tabla 2.6: Diferencia de Rango Máxima de las evaluaciones de n jueces (DRM)¹²

b) Mediante el cálculo por la siguiente expresión:

$$DRM = \left(\frac{n}{2}\right) \left(\frac{n}{2}\right) (R_{max} - R_{min}), \text{ para todo } \frac{n}{2} = 0 \text{ (par)}$$

$$DRM = \left(\frac{n}{2}\right)^s \left(\frac{n}{2}\right)^i (R_{max} - R_{min}), \text{ para todo } \frac{n}{2} > 0 \text{ (impar)}$$

Siendo:

DRM: Valor de la diferencia de rango máxima para n jueces y rango R (escala); n : número de jueces que evalúan; $(n/2)^s$: valor aproximado al entero superior; $(n/2)^i$: valor aproximado al entero inferior; $(R_{max} - R_{min})$: diferencia máxima entre 2 jueces según el rango R ; R_{max} : valor máximo del rango R (escala); R_{min} : valor mínimo del rango R (escala).

¹² Según propuesta de Ortega Fierro, C. P. (2012).

Para este caso concreto y al utilizar un escala de rango 1-5 y 8 expertos, el valor de **DRM** = 64.

PASO 4: Obtener el factor de discrepancia **FD_{jk}**. Al aplicar la fórmula descrita se obtiene:

MATRIZ DE DIFERENCIA DE RANGOS									
ATRIBUTOS									
	01PRS	02PRT	03FLX	04LOG	05CAL	06INN	07INF	08RAC	09PER
FD_{jk}	0,07813	0,4375	0,51563	0,3125	0,375	0,39063	0,51563	0,28125	0,45313

PASO 5: Calcular la fracción de coincidencia de cada objeto y la del promedio como índice de concordancia ANOCHI (**ICA_{jk}**) a partir del complemento del valor 1. Aplicando la expresión matemática correspondiente se obtiene:

Índice de concordancia de ANOCHI										
ATRIBUTOS										
	01PRS	02PRT	03FLX	04LOG	05CAL	06INN	07INF	08RAC	09PER	Promedio
ICA_{jk}	0,9219	0,5625	0,4844	0,6875	0,6250	0,6094	0,4844	0,7188	0,5469	0,6267

PASO 6: Interpretación del valor de **ICA_{jk}**, según la siguiente escala¹³:

- Muy baja o insuficiente: **ICA_{jk} < 0.20**
- Débil o bajo: **0.21 > ICA_{jk} < 0.40**
- Moderada o regular: **0.41 > ICA_{jk} < 0.60**
- Aceptable o buena: **0.61 > ICA_{jk} < 0.80**
- Elevada o muy buena: **> 0.80**

Se puede apreciar que de acuerdo con la gradación de la escala de interpretación y el valor del índice, la confiabilidad del modelo es aceptable o buena.

En resumen, de acuerdo a los resultados obtenidos mediante la aplicación del procedimiento correspondiente al modelo de evaluación de la RTP, podemos concluir que el mismo es válido y confiable. Se puede, entonces, pasar a desarrollar los procedimientos mediante los cuales el modelo se operacionaliza.

2.3. Procedimientos para operacionalizar el Modelo de Evaluación de la Relación Turismo Pobreza.

Procedimiento general: Es el que se muestra en la Figura 2.7.

¹³ Propuesta de Ortega Fierro, C. P. (2012)

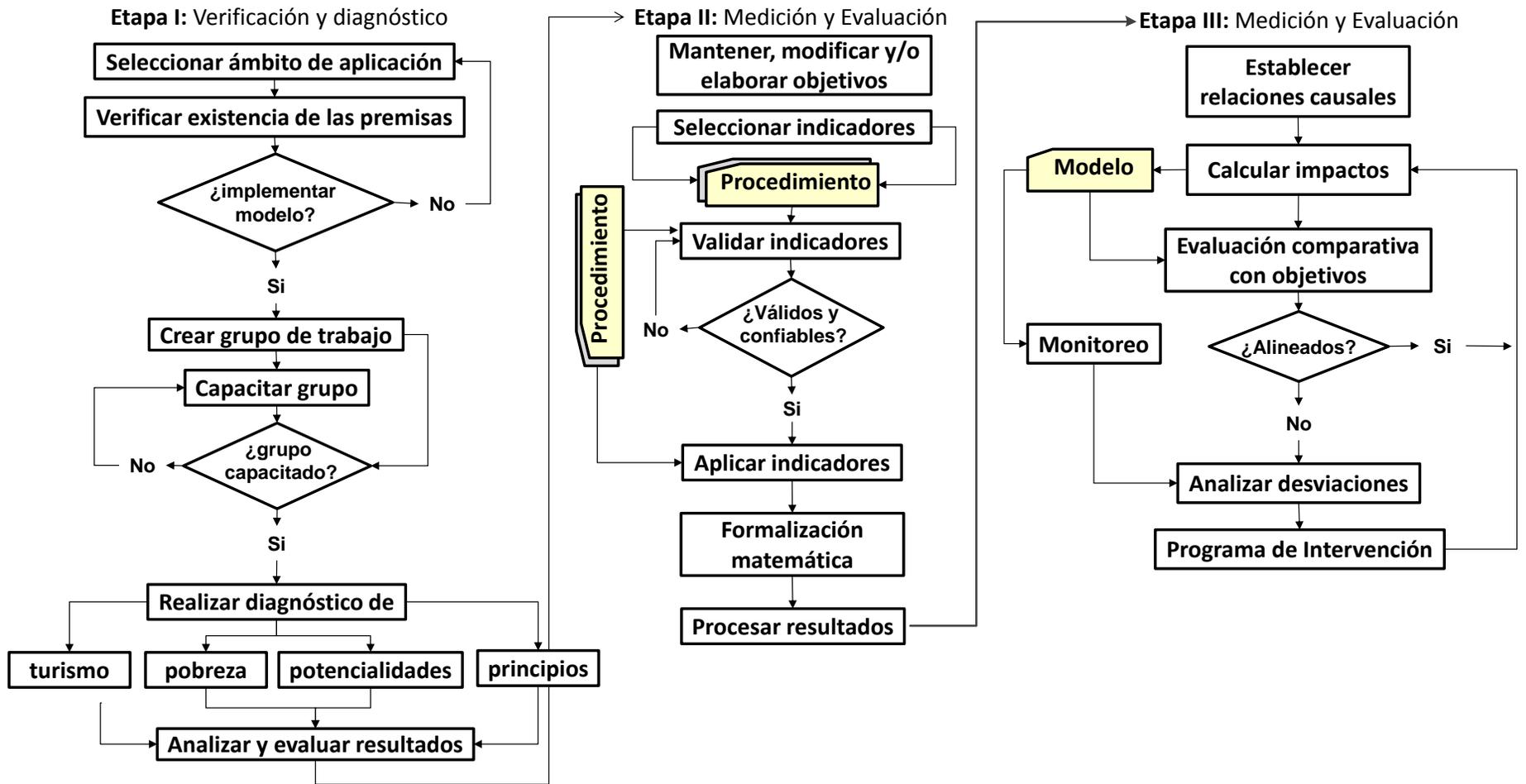


Figura 2.7. Procedimiento general para operacionalizar el modelo de evaluación de la RTP

Despliegue de la Etapa I: Verificación y diagnóstico

El ámbito de aplicación depende de la estructura administrativa en que un territorio determinado se divide. Para el caso concreto de esta investigación puede ser el país, la provincia, el cantón, la parroquia u otros niveles estructurales que decidan aplicar el modelo. El ámbito seleccionado deberá ser caracterizado, siguiendo algunos criterios:

- Estado y composición del capital humano y su utilización en sectores o actividades económicas del ámbito elegido, incluyendo el turismo.
- Políticas, estrategias o programas de desarrollo existentes en el ámbito seleccionado, en general y en particular los que tienen relación con la actividad turística.
- Ubicación geográfica, límites, extensión territorial, división política administrativa,
- Aspectos biofísicos (orografía, hidrografía, clima y temperatura, altitud, reservas ecológicas), aspectos socio económicos (Sistema vial, Salud, Educación, ejes económicos) (Fonseca Vásconez, 2018).

La **principal premisa** o condición de carácter objetivo radica en:

- la existencia de cierto nivel de desarrollo de la actividad turística, en cualquiera de sus modalidades e intención de fortalecer ese desarrollo y,
- presencia de una declarada voluntad política o compromiso no sólo del gobierno, sino de los actores de la sociedad civil de encauzar ese desarrollo en favor de los pobres.

Creación del grupo de trabajo:

Si sobre la base de esta caracterización y de la verificación se decide implementar el modelo, entonces se debe crear un grupo de trabajo, que puede tener existencia temporal o permanente con el objetivo de realizar las acciones necesarias para desarrollar el procedimiento. Este grupo podrá tener la composición que se muestra en la **Figura 2.8**.

Los pobres: Son los principales receptores de los beneficios de los planes y políticas turísticas en favor de los pobres y no deben quedar excluidos del proceso y estar involucrados en todas las etapas del procedimiento. Se pueden identificar líderes sociales dentro del ámbito de aplicación como representantes de estos actores fundamentales de modo que participen en el proceso de toma de decisiones.

El sector privado: Este amplio conjunto de empresas grandes, medianas, pequeñas y micro, que pueden existir en el ámbito de aplicación tienen un conjunto de orientaciones generales y prácticas comerciales que en algunos casos pueden ser altamente

compatibles al turismo como una herramienta para la disminución de la pobreza mientras otras no ven esto como parte de su agenda. Por consiguiente discutir con el sector privado es muy importante para involucrarlo en las políticas turísticas de reducción de la pobreza y que vean esto como parte de su responsabilidad social.



Figura 2.8. Integrantes del grupo de trabajo (en aproximación a Jamieson, et al, (2004).

Niveles del gobierno: En tanto que la pobreza puede verse como una manifestación de un problema local e individual, si está claro que las políticas nacionales del gobierno ejercen una influencia significativa sobre cómo el turismo puede ser utilizado como una herramienta para el desarrollo. Los gobiernos provinciales y locales también juegan un papel en la reducción de la pobreza, aunque a menudo a través de la implementación de las políticas nacionales.

Las Agencias de Ayuda Internacional y las Organizaciones de Desarrollo:

De existir en el ámbito de aplicación e involucrarlas, podría asegurar que el foco de la ayuda para el desarrollo no debería ser solamente construir hoteles y financiar a las aerolíneas nacionales sino más bien para apoyar el proceso de desarrollo de los escenarios donde están presentes en la creación de capacidades, de infraestructura de desarrollo, de urbanización y de pequeños y medianos negocios en aras de aprovechar el potencial que tiene el turismo para coadyuvar a reducir pobreza.

El turista: Identificar e involucrar a aquellos turistas que tratan de mejorar las condiciones de los destinos que visitan y crearles oportunidades para participar directamente en el proceso de disminución de la pobreza. Es importante que sean informados del impacto directo de su gasto especialmente en las oportunidades para la donación caritativa.

Organizaciones no gubernamentales:

Atraer a aquellas ONGs que pueden tener una influencia significativa en el desarrollo turístico y cómo éste se relaciona con la disminución de la pobreza. Son organizaciones de desarrollo rural, grupos preocupados con la conservación del patrimonio cultural y natural y organizaciones que se ocupan de asuntos comerciales para el desarrollo y que pueden tener una posición significativamente favorable para ayudar a asegurar que el turismo reduzca pobreza.

Capacitación del grupo de trabajo:

Como se aprecia en el modelo el proceso de formación es un componente del mismo y como parte de él se realiza la capacitación del grupo de trabajo, que incluye el proceso de comunicación entre sus miembros. El contenido de estas actividades debe realizarse de modo general, aspectos comunes, y diferenciados teniendo en cuenta el diagnóstico de necesidades, el carácter heterogéneo del grupo, las funciones que cumplen y el nivel de escolarización que poseen.

Realización del diagnóstico:

Identificación de potencialidades:

El diagnóstico se realizará mediante el procedimiento específico de la **Figura 2.9**. En él existen acciones que ya han sido previstas en otros pasos del despliegue de esta etapa, tales como la elección del ámbito y su caracterización, por tanto se sigue con el paso de elaboración de instrumentos, lo cual se realiza en dos momentos: el de potencialidades, que aparece en el [Anexo 2.8](#) y el de verificación de principios en el [Anexo 2.9](#)¹⁴.

La aplicación de estos instrumentos requiere determinar si es necesario o no seguir algún procedimiento de muestreo con el objetivo de trabajar con tamaños de muestra manejables a los efectos del presente estudio.

¹⁴ Se elaboró por el autor en base a la información del **ANEXO 1.6**, del capítulo 1, epígrafe § 1.5.

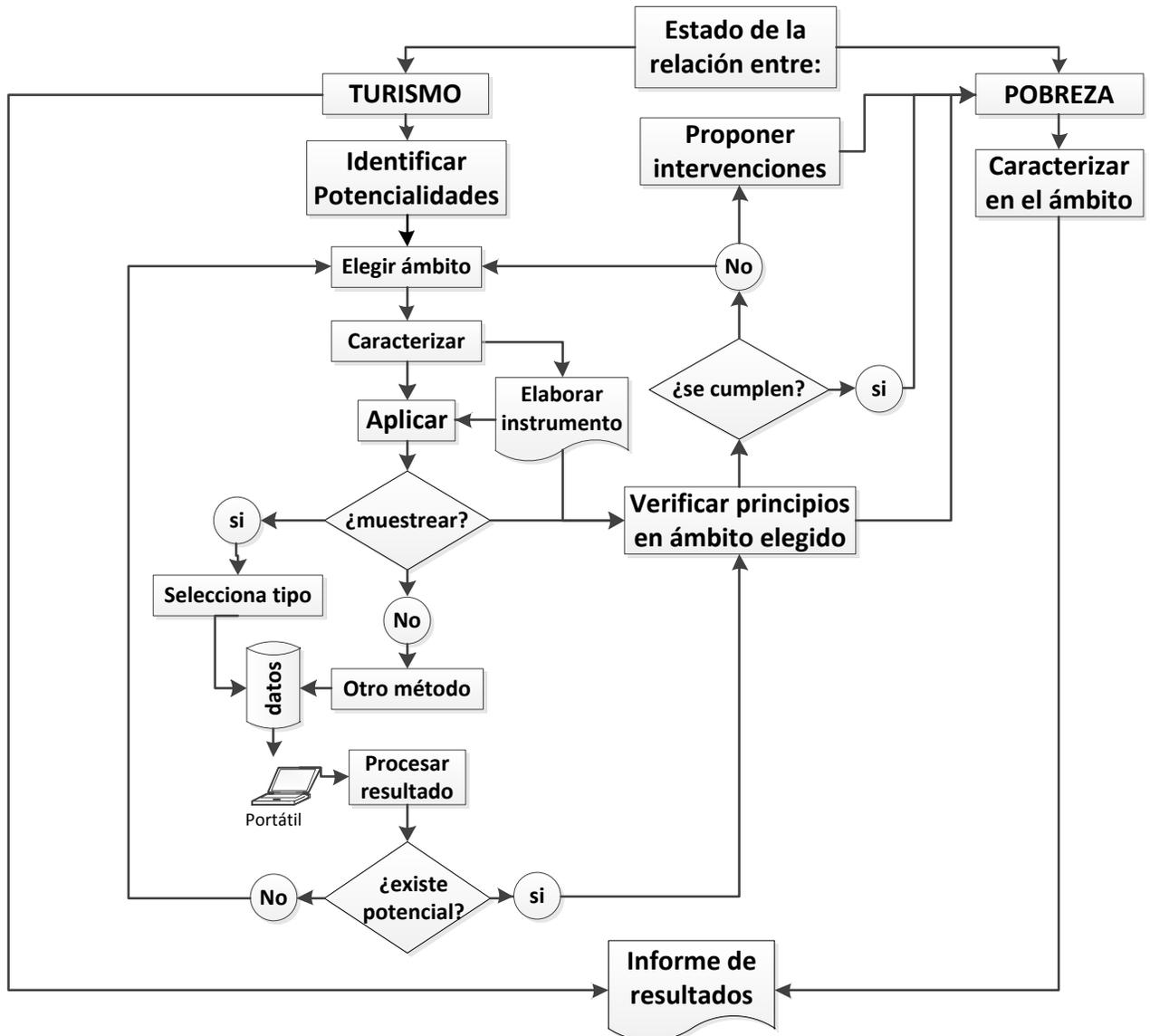


Figura 2.9. Procedimiento específico para el diagnóstico de la relación turismo pobreza en el ámbito seleccionado

Existen varias propuestas para seguir una determinada estrategia de muestreo, pero para el caso que nos ocupa fuera necesario, se pudiera seguir la de Soler, (1990), por ajustarse a este paso del estudio y ser de aplicación relativamente fácil. Aquí se articula el resultado de la caracterización que se realizó al inicio de esta etapa.

El tamaño de la muestra depende de:

- **Varianza de la población:** Si no tenemos realizadas pruebas pilotos, no se puede conocer cuál es la varianza poblacional y en este caso debemos aplicar el supuesto de “máxima determinación”, donde:

$$p = 0,5$$

$$q = 0,5$$

La varianza se define por **p y q** ($p+q=1$):

a) **p**: varianza positiva.

b) **q**: varianza negativa

Si **p** disminuye, disminuye **n**.

- Nivel de confianza elegido, error muestral permitido, Tamaño del universo.

Fórmulas para calcular el tamaño de muestra:

<p>Universo finito (<100 000)</p> $n = \frac{S^2 \cdot p \cdot q \cdot N}{e^2 \cdot (N-1) + S^2 \cdot p \cdot q}$ <p>Universo infinito (>100 000)</p> $n = \frac{S^2 \cdot p \cdot q}{e^2}$	<p>S²: Confianza con la que se trabaja: S=1, 68%; S=2, 95,5%; S=3, 99%</p> <p>P y q: Varianza poblacional (si no nos la dan, p=0,50 y q=0,50).</p> <p>e²: error con el que el investigador desea trabajar (0,01; 0,05).</p> <p>N: tamaño de la población.</p> <p>n: tamaño de la muestra.</p>
---	---

Muestreo aleatorio estratificado:

- Permite estudiar cada estrato por separado.
- Las estimaciones son más precisas.

Primer enfoque: Se hace el muestreo sin tener en cuenta los estratos, (Bernouilli):

$$n_i^t = \frac{\text{Total de la muestra}}{\text{Total de los estratos}}$$

Segundo enfoque: Se elige una muestra por cada estrato según su proporción de la población, (Poisson):

$$n^i = \frac{N^i}{N} * n$$

siendo:

nⁱ: número de elementos de la muestra procedentes del estrato i.

Nⁱ: número total de elementos del estrato i.

N: número total de elementos de la población

n: tamaño de la muestra total

Una vez aplicados los instrumentos al tamaño de muestra seleccionado se procesa la información y sobre su base se proponen las intervenciones necesarias y se pasa a la etapa siguiente.

Despliegue de la Etapa II: Medición y evaluación

Se **revisan los objetivos** de desarrollo existentes y sobre la base de los resultados del diagnóstico se procede, si es necesario, a su reformulación o formulación, de manera que orienten las potencialidades y/o la actividad turística existente en beneficio de los pobres. Tales objetivos deberán ser compartidos por los actores que forman el grupo de trabajo, identificados en la Figura 2.8. A continuación se seleccionan los objetivos. El procedimiento específico para seleccionarlos se desarrolla a continuación. Es necesario identificar las fuentes de información para la confección de un listado de posibles indicadores. Se sigue la propuesta de Frías, (2005), que se muestra en la Figura 2.10.

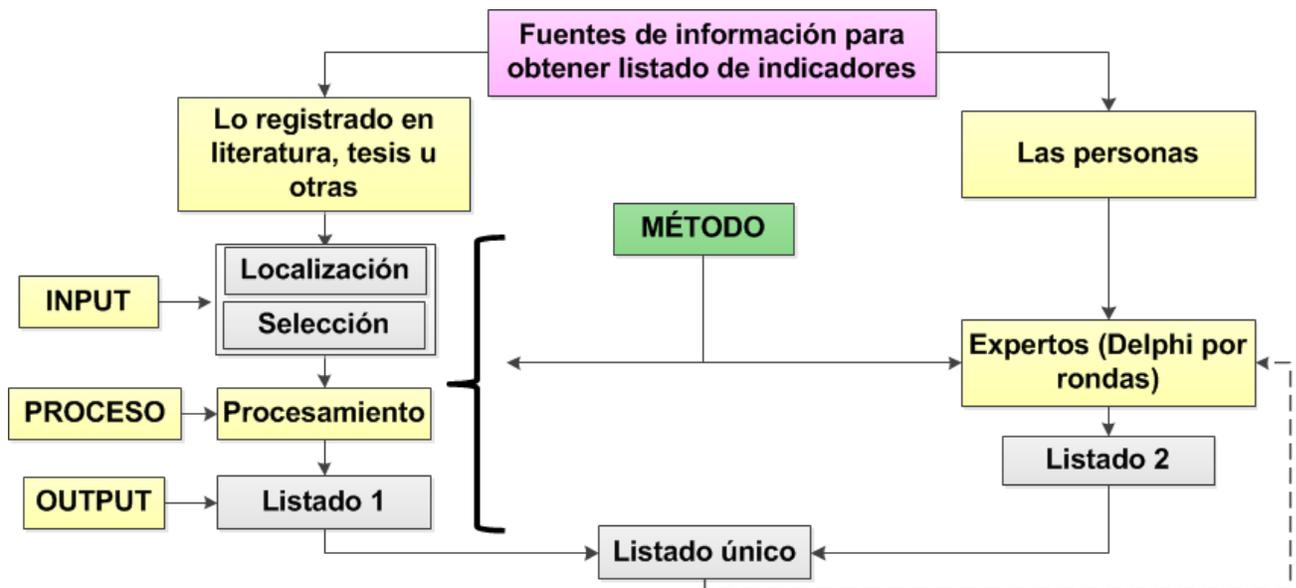


Figura 2.10. Obtención de listado de indicadores.

- Se localiza la información necesaria mediante buscador (puede ser Google Scholar u otro).
- De este universo, que puede resultar muy grande, se selecciona la literatura a procesar. Para obtener un tamaño manejable o posible de trabajar, es conveniente aplicar un procedimiento de muestreo, estratificado por años (recordar que para trabajos de doctorado se exige un nivel de actualización que se calcula mediante el indicador de

literatura utilizada en los últimos 10 y 5 años) u otro criterio que resulte de interés: autores, región, objetos de aplicación, entre otros.

La literatura seleccionada (tamaño de la muestra), se procesa y para este caso concreto se sugiere utilizar la herramienta Matriz de Concepto (Frías, 2005), que articula autores (por filas) e indicadores propuestos (columnas). En la celda correspondiente se marca la coincidencia o no de los autores con determinado indicador. Luego se procede a calcular la frecuencia de coincidencia como muestra la Tabla 2.7.

Tabla 2.7: Frecuencia de indicadores

Autores	Indicadores					
	I ₁	I ₂	...	I _j	...	I _m
A ₁	X ₁₁	X ₁₂	...	X _{1j}	...	X _{1m}
A ₂	X ₂₁	X ₂₂	...	X _{2j}	...	X _{2m}
...
A _k	X _{k1}	X _{k2}	...	X _{kj}	...	X _{km}
...
A _n	X _{n1}	X _{n2}	...	X _{nj}	...	X _{nm}
$F_{kj} = \sum_{j=1}^m X_{jk}$	F ₁	F ₂	...	F _j	...	F _m

Donde: F_{kj}: frecuencia de coincidencia de autores k con el indicador j; X_{jk}: marca del autor k al indicador j. Se seleccionan los de mayor frecuencia utilizando algún criterio o técnica y con ellos se conforma un listado que se somete al juicio de un grupo de expertos, previamente seleccionados aplicando el procedimiento desarrollado en el Anexo 2.3 del presente capítulo.

Proceso de validación: Para la validez de contenido se siguen los pasos siguientes:

PASO 1: Se le entrega a cada uno de los expertos el instrumento elaborado por el facilitador o grupo de especialistas que trabajan en la investigación. Este instrumento se puede hacer llegar a los destinatarios por vía personal o por vía correo electrónico. De igual manera se puede utilizar para el retorno del instrumento completado. En todo caso, el facilitador o persona encargada de centrar la tarea, deberá mantener comunicación sistemática con cada uno de los expertos seleccionados. Esto permitirá realizar aclaraciones, sugerencias y sobre todo, que el proceso se realice dentro del cronograma previsto.

Otro detalle importante a tener en cuenta consiste en la necesidad de revisar las respuestas emitidas. En caso de errores, estos deberán ser enmendados o simplemente, se debe desechar el instrumento aplicado.

Estimado experto, a continuación se presentan una serie de indicadores que sirven para medir el impacto del turismo sobre la pobreza. De acuerdo con la escala que se le presenta, usted deberá marcar con (X) en la casilla correspondiente.

I	Innecesario		Expertos											
U	Útil		E₁			E₂			...			E_n		
E	Esencia	Indicadores	I	U	E									
		I₁	<input type="checkbox"/>											
		I₂	<input type="checkbox"/>											
		...	<input type="checkbox"/>											
		I_j	<input type="checkbox"/>											
		...	<input type="checkbox"/>											
		I_m	<input type="checkbox"/>											

PASO 2: Una vez cumplimentada la tarea solicitada por cada experto, se procede a procesar la información, aplicando para cada uno de los indicadores la siguiente fórmula:

$$Iv_{clm} = \frac{n_e - N/2}{N/2}$$

Donde:

Iv_{clm}: Índice de validez de contenido de Lawshe (1975) para el indicador **m**; **n_e:** número de expertos que han evaluado al indicador como esencial; **N:** número total de expertos que han evaluado al indicador.

Regla de decisión:

- El índice oscila entre +1 y -1, siendo las puntuaciones positivas las que indican una mejor aceptación. Un **Iv_{clm} = 0**, indica que la mitad de los expertos han evaluado al indicador como esencial y aquellos que obtengan un valor menor, serán eliminados.
- Un **Iv_{clm} = 0,29**, será adecuado cuando se hayan utilizado a **40** expertos.
- Un **Iv_{clm} = 0,51**, será adecuado cuando se hayan utilizado hasta **14** expertos y nunca menos que **7**.
- Un **Iv_{clm} = 0,99**, será adecuado cuando el número de expertos sea **< 7**.

Para la prueba de confiabilidad, dada la característica de la escala aplicada, se sugiere aplicar en coeficiente Alfa (Cronbach) para datos dicotómicos, que es equivalente al coeficiente 20 de Kuder-Richardson (KR20). Este coeficiente es una medida de la consistencia interna, que se basa en la correlación inter-elementos promedio, (Ritter, N.; Tristán, A., 2010; Carvajal-Carrascal, G., 2012; Chan, E. (2014). El coeficiente tiene dos modos de cálculo:

1) a partir de las varianzas

$$\alpha = \left[\frac{k}{k-1} \right] \left[1 - \frac{\sum_{i=1}^k S_i^2}{S_t^2} \right]$$

Donde: S_i^2 : varianza de ítem i ; S_t^2 : varianza de los valores totales observados; k : número de ítems.

2) a partir de las correlaciones entre los ítems (Alfa de Cronbach estandarizado).

$$\alpha_{est} = \frac{k_p}{1 + p(k-1)}$$

Donde: k : número de ítems i ; p : promedio de correlaciones entre cada uno de los ítems (se tendrán: $k * (k - 1)/2$ pares de correlaciones).

Interpretación: El coeficiente adopta valores entre 0 y 1; cuanto más se aproxime a su valor máximo 1, mayor fiabilidad de la escala. Se consideran que valores Alfa superiores a 0,7 y 0,8, son suficientes para garantizar la fiabilidad de la escala.

Luego se pasa a su aplicación con fines de medición en el ámbito seleccionado y a su ulterior procesamiento, para lo cual se debe elaborar la formalización de cálculo y de registro de resultados. También es importante seleccionar la aplicación informática para el procesamiento y registro de los resultados. Con esto termina la Etapa II y se pasa a la siguiente.

Despliegue de la Etapa III: Medición y evaluación:

Tres acciones fundamentales hay que realizar en esta etapa:

a) Establecimiento de relaciones causales entre los indicadores:

Para el establecimiento de dichas relaciones se construye una matriz $n \times n$ con indicadores de turismo, de pobreza y entre ellos, Figura 2.12.

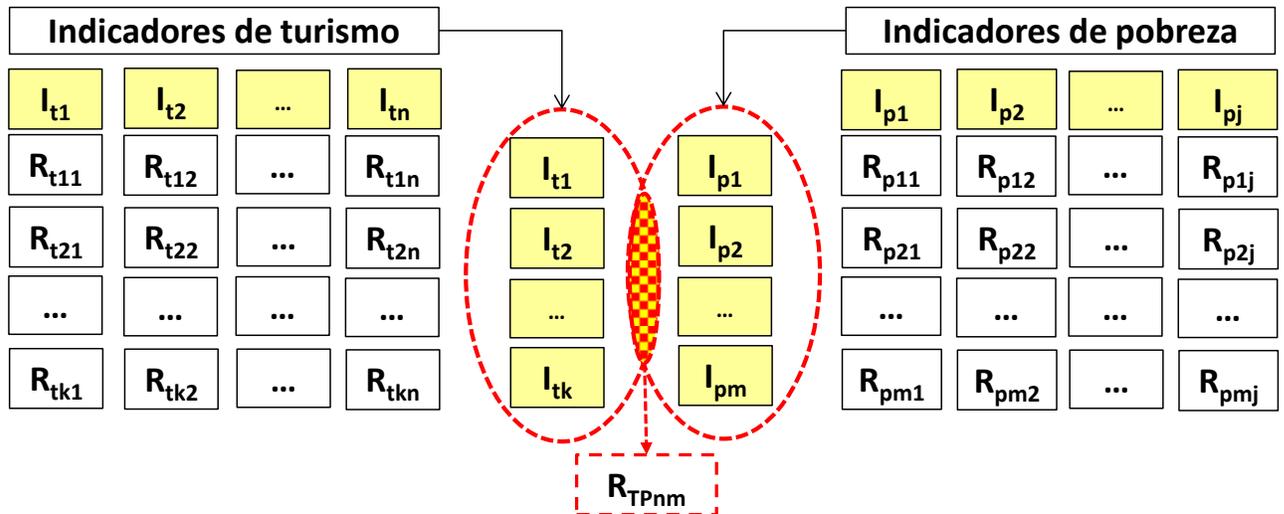


Figura 2.12: Matrices para el análisis de correlaciones entre indicadores

Donde: R_{tkn} : coeficientes de correlación de los n indicadores de turismo; R_{pmj} : coeficientes de correlación de los m indicadores de pobreza; R_{TPnm} : coeficiente de correlación entre los n indicadores de turismo y los m indicadores de pobreza.

a) **Cálculo y evaluación de impactos:** Como ya se analizó en el epígrafe 1.8 del capítulo 1, en particular en el Cuadro 1.5 y en las metodologías de evaluación de impacto, podemos formalizar el cálculo de dos maneras:

Primero: Atrapando las variaciones que se dan entre la situación de partida y la situación de llegada, luego de haber realizado programas de intervención:

$$I_{nmi} = \sum_{t=1}^n \frac{S_{t1} - S_{t0}}{CS_{t0}}$$

donde:

I_{nm} : Índice de incidencia del indicador de turismo n sobre el indicador de pobreza m , en el ámbito i y en el período de tiempo t .

S_{t1} : Situación de llegada

S_{t0} : Situación de partida

n : años

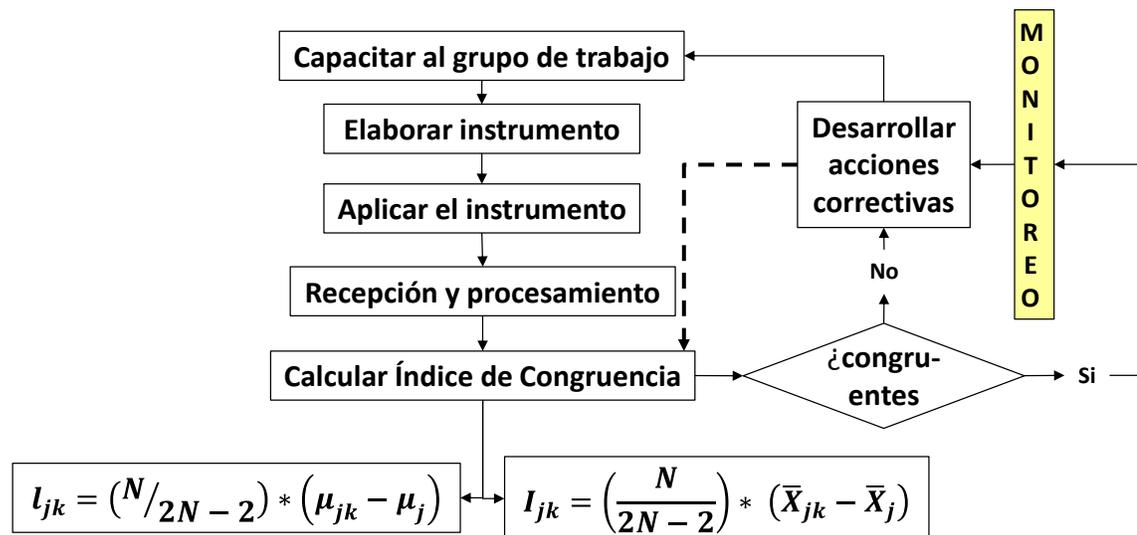
Segundo: Aplicando modelos regresivos, asumiendo que los indicadores de pobreza constituyen variables dependientes de los indicadores de turismo, los que se toman como variables independientes, explicatorias o causales de las variaciones que experimentan

las de pobreza. En este tipo de análisis hay que considerar la posibilidad de que existan correlaciones espúreas, que falseen el verdadero comportamiento del problema.

b) Evaluación del alineamiento de los indicadores con los objetivos revisados, reformulados o aceptados de la segunda etapa.

Este momento es muy importante, pues prácticamente cierra el ciclo de análisis al retornar, como proceso de retroalimentación, a los objetivos. Se trata de verificar en qué grado el comportamiento de los indicadores, tributa a los objetivos y a sus metas. Bajo este concepto se entiende el alineamiento, (González Solán; Cuesta Santos, 2012; Zavarce; Comas Rodríguez, 2013; Jaquinet Espinosa, 2016; González Arias, Frías Jiménez, 2017). Para ello se propone en aproximación a Rovinelli y Hambleton (1977), el procedimiento específico que se muestra en la Figura 2.13:

Se utilizan como jueces a los miembros del grupo de trabajo que han recibido, la capacitación que se programó en la Etapa 1 y participado en el resto de las mismas. El instrumento elaborado utiliza una escala dicotómica y aparece en **la Figura 2.14** del **Anexo 2.10**. Este debe ser aplicado a cada uno de los miembros del grupo de trabajo.



donde:

l_{jk} = Índice de Congruencia del ítem j y el objetivo k.

N = número de objetivos

μ_{jk} = media jueces ítem j y objetivo k

μ_j = media jueces ítem j en todos los objetivos.

donde: I_{jk} = Índice de congruencia del ítem j al objetivo k

Figura 2.13: Procedimiento para el cálculo del índice de congruencia entre indicadores y objetivos

Los resultados se muestran en un formato como el de la Tabla 2.8:

Tabla 2.8: Resultados del cálculo del Índice de congruencia

Indicadores	Objetivos			Índices de congruencia I_{jk}	
	O_1	O_2	O_n		
I_1	X_{11}	X_{12}	X_{1n}	I_1	$I_{jk} = 1$ $I_{jk} = 0$ $I_{jk} = -1$
I_2	X_{21}	X_{22}	X_{2n}	I_2	
I_k	X_{k1}	X_{k2}	X_{kn}	I_k	

Donde: X_{kn} : es el grado en que el indicador k mide el objetivo n , según el valor de la escala. Sobre la base de esta salida se toman medidas correctivas o elaboran programas de intervención encaminados a lograr un mejor alineamiento con los índices ≤ 0 , así como mantener los índices = 1. Se precisa que el grupo de trabajo mantenga un monitoreo sistemático (SM) sobre el comportamiento de los indicadores y su alineamiento con los objetivos, para prevenir desviaciones no deseadas. La Figura 2.15 ilustra dicho sistema.

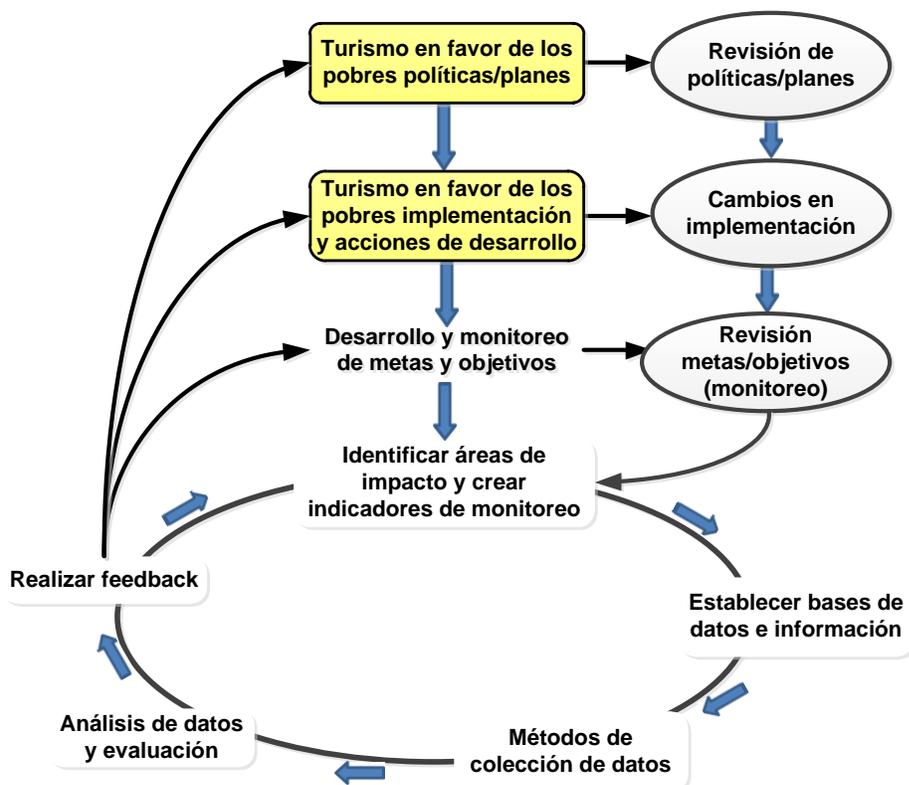


Figura 2.15. Posible red de monitoreo

El monitoreo del desempeño del turismo asegura que las intervenciones contribuyan a lograr los objetivos de reducción de la pobreza. Es importante la valoración confiable de los impactos sobre la pobreza identificando la situación antes, durante y después de la intervención. También debe haber un alto nivel de realismo para comprender que las intervenciones también beneficiarán a otros grupos; y reconocer que el turismo es un negocio y para que sea sostenible necesita tener beneficios.

El monitoreo sólo será efectivo si es estructurado dentro de una red que debe tener en cuenta todos los componentes necesarios para asegurar una vía confiable para evaluar la efectividad de las diversas políticas y prácticas del turismo pro pobre.

2.4. Validación del Procedimiento general.

Para la validación del procedimiento general se sigue el procedimiento específico de la **Figura 2.5**, pero para este caso se distinguen los siguientes atributos fundamentales que deben identificar al procedimiento (Tristán López, 2017): a) Objetividad, b) Validez, c) confiabilidad y d) utilidad.

La **objetividad** es un atributo muy difícil de medir, pero es el más importante y debe ser tomado muy en cuenta a la hora de validar el procedimiento, asegurando que los juicios que se emitan no sean los del propio investigador, sino de fuentes externas a él, ni que exista influencia directa entre los sujetos que representan a esas fuentes externas, (Gaukroger, S., 2012; Cupani, 2014; Tristán López, 2017).

La **validez**, que ya ha sido aplicada en diferentes momentos de este capítulo, existe en diferentes tipos, a diferencia de la objetividad si es medible y refleja la existencia de ese atributo. Para los efectos de esta parte del estudio el concepto se define en función de demostrar que el procedimiento sirva para el propósito para el cual fue previsto, (Urrutia Egaña, 2014 y otros referenciados en el epígrafe 2.2).

La validez permite comprobar la calidad de un instrumento, en este caso de un procedimiento, mediante la determinación de la importancia, de la evidencia empírica y los fundamentos teóricos que lo respaldan (Urrutia Egaña; Barrios Araya, et al., 2014). Al respecto, (Pedrosa, et al., 2014) agrega que no existe instrumento válido, sino que el instrumento es válido para algo, o sea, mide lo que se desea medir. De los tipos de validez existentes en la literatura (ver resumen en la **Figura 2.16 del Anexo 2.11**), se selecciona

la de contenido, (ver **Cuadro 2.6**, [Anexo 2.12](#), sus variantes de cálculo) y de criterio concurrente.

Para la confiabilidad, se selecciona el coeficiente de concordancia ANOCHI¹⁵, (ver **Cuadro 2.7**, [Anexo 2.13](#), variantes de cálculo de la confiabilidad) y como fuente de información los juicios de Expertos¹⁶.

La **utilidad**, se evalúa a través del grado de satisfacción de los usuarios del procedimiento, mediante la aplicación del índice IADOV, (López Rodríguez, A., Gonzalez Maura, V., 2002; Hernández, R., Leonard, A.; Filgueiras Sainz; Alfonso Pérez, I., Serra Toledo, R., 2013), así como por la posibilidad de recomendarlo para aplicarlo a otros ámbitos, mediante la aplicación, del Índice de Promotores Netos, (NPS¹⁷), (Alfaro, E.; Reichheld, F. y Markey, R., 2011; Admin, I. (2015; Rowe, J., 2016). En resumen, la estrategia de validación del procedimiento general aparece en la Figura 2.17.

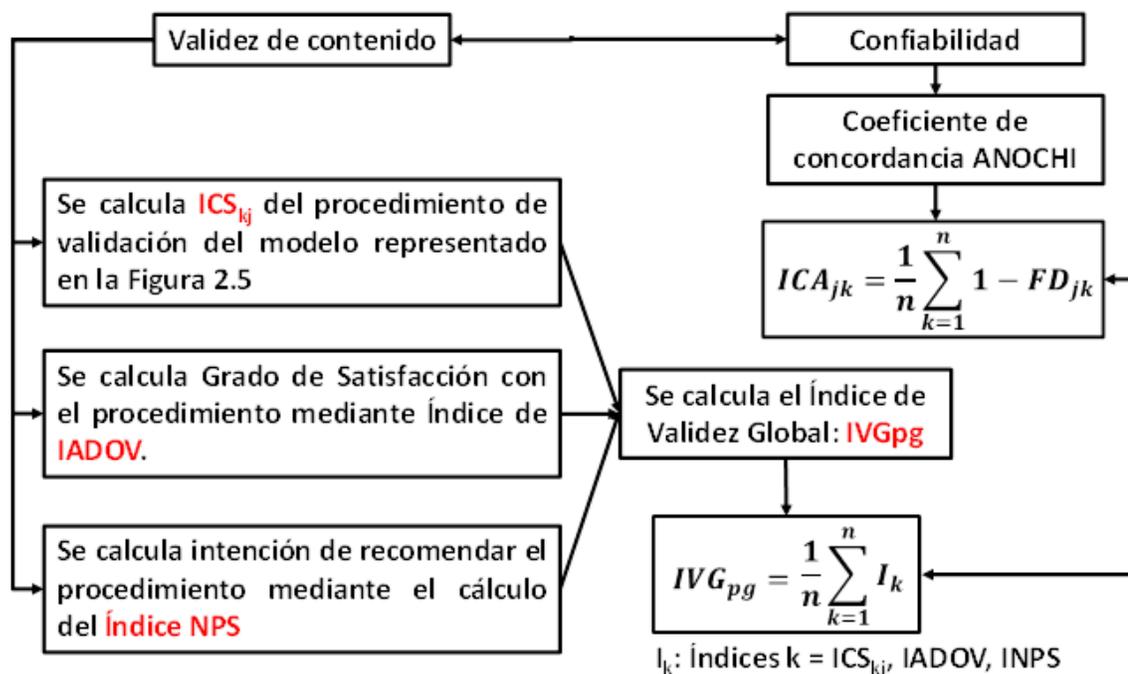


Figura 2.17: Estrategia de validación del procedimiento general

Se puede seguir otro camino, si se quisiera comparar el ICS_{kj} , como prueba de objetividad del procedimiento a través de la validez de contenido, y el Índice de Utilidad del Procedimiento General (IU_{PG}), como una síntesis de IADOV (satisfacción) e INPS (recomendación). El supuesto es que si el procedimiento es válido desde el punto de vista

¹⁵ Desarrollado en el epígrafe 2.2 para determinar la confiabilidad del modelo.

¹⁶ Se sigue procedimiento desarrollado en el Anexo 2.3.

¹⁷ Por sus siglas en Inglés **Net Promoter Score**.

del contenido, genera satisfacción en los usuarios y si estos están satisfechos, probablemente lo recomendarían a otros, pues sería útil y así se sientan las bases para su generalización como resultado científico. En este caso el Índice de Utilidad del procedimiento general (IU_{PG}) sería:

$$IU_{PG} = \frac{1}{2} * (IADOV + INPS), \text{ luego, } IVG_{PG} = \frac{1}{2} * (ICS_{jk} + IU_{PG})$$

Identificación de los atributos del procedimiento:

Siguiendo el procedimiento de la Figura 2.5, es necesario identificar el conjunto de atributos que caracterizan al procedimiento general, para que emitan sus juicios los expertos y miembros del grupo de trabajo. Para la identificación y selección de los atributos, el autor comparte la propuesta de Cantos., (2017), Paredes, (2017) y Fonseca (2018): pertinencia, consistencia lógica de las etapas y pasos, posibilidad de generalización, factibilidad de la aplicación, contribuye al logro de mejoras (reducción de la pobreza mediante el turismo), participación de los involucrados, los que aparecen en el Cuadro 2.8:

No	ATRIBUTOS	SIGNIFICADO
1	Contribuye al logro de mejoras	El procedimiento devela brechas entre comportamiento de indicadores y objetivos, y niveles de impacto, lo que proporciona una base sólida para el diseño de programas de mejora.
2	Pertinencia	El procedimiento cumple con los objetivos para los cuales fue diseñado.
3	Posibilidad de generalización	El procedimiento puede aplicarse total o parcialmente en diferentes ámbitos de análisis de la relación turismo pobreza.
4	Consistencia lógica	Coherencia entre los elementos del procedimiento y capacidad de reflejar la realidad de la relación turismo pobreza.
5	Factibilidad de aplicación	La aplicación del procedimiento arroja resultados válidos, confiables y útiles y no requiere grandes recursos.
6	Participación de los involucrados	El procedimiento no tiene sentido si no incorpora en su implementación a los actores del grupo y en particular a los beneficiarios directos.

Cuadro 2.8: Atributos que caracterizan a un buen procedimiento según criterios de autores seleccionados.

Elaborar y aplicar el instrumento para obtener la información de los expertos y miembros del grupo de trabajo:

El instrumento aparece en el [Anexo 2.14](#), **Figura 2.18**. La cantidad de personas que emitirán los juicios se ajusta a lo planteado en por Siegel y Castellán (1988), referenciados en el epígrafe 2.2 y en la Figura 2.5 de este propio apartado. Como son 6 atributos a

evaluar, se seleccionan, del universo creado, a dos expertos, (Anexo 2.4, Cuadro 2.5), y a cuatro miembros del grupo de trabajo, (Figura 2.8), en total 6. Para ajustar esta selección al principio de objetividad, los seleccionados que proceden del grupo son: 1 de ONG, 1 de los pobres, 1 del gobierno y 1 del sector privado. De los expertos se seleccionan: 1 de la Universidad de la Florida y 1 del Instituto de Investigaciones Sociales y Científicas del Reino Unido de la Gran Bretaña.

A estos seleccionados se les aplica el instrumento de la Figura 2.18 y con los resultados obtenidos se elabora la matriz de entrada de datos de la Tabla 2.9:

Tabla 2.9: Resultados de aplicación del instrumento a expertos y grupo de trabajo.								
No.	ATRIBUTOS	CÓDIGO	EXPERTOS					
			E ₁	E ₂	E ₃	E ₄	E ₅	E ₆
1	Contribuye al reducir pobreza mediante turismo	CRPT	4	5	4	5	4	5
2	Es pertinente	PTNT	5	4	5	5	5	4
3	Tiene posibilidades de generalización	PGRZ	5	5	4	4	4	5
4	Tiene consistencia lógica	CLGA	4	4	4	4	4	5
5	Es factible de aplicar	FAPR	5	5	5	4	5	4
6	Propicia la participación de involucrados	PART	5	4	4	5	5	5

Los datos se procesan mediante los siguientes cálculos:

Algunos estadísticos descriptivos (moda, mediana, media), Obtención de la validez de contenido: cálculo del Índice de Consenso (**ICS_{ki}**); cálculo del Índice **IADOV**; cálculo del Índice de Promotores Netos (**NPS**); cálculo del Índice de Validez Global del procedimiento general (**IVG_{PG}**), cálculo de confiabilidad: coeficiente de concordancia de ANOCHI.

Resultados de estadísticos descriptivos, (Tabla 2.10):

Tabla 2.10: Estadísticos descriptivos

CÓDIGO	EXPERTOS						DESCRIPTIVOS		
	E1	E2	E3	E4	E5	E6	Moda	Media	Mediana
CRPT	4	5	4	5	4	5	4	4,50	4,50
PTNT	5	4	5	5	5	4	5	4,67	5,00
PGRZ	5	5	4	4	4	5	5	4,50	4,50
CLGA	4	4	4	4	4	5	4	4,17	4,00
FAPR	5	5	5	4	5	4	5	4,67	5,00
PART	5	4	4	5	5	5	5	4,67	5,00
GENERAL							5	4,53	5,00

Se puede apreciar que todos los descriptivos calculados, tanto para cada atributo como general para el procedimiento, tienen valores entre 4 y 5, que de acuerdo con el valor de la escala están entre las posiciones “de Acuerdo y Totalmente de Acuerdo”.

Resultados del cálculo del Índice de Consenso (ICS_{kj}), (Tabla 2.11);

Tabla 2.11: Resultado del cálculo del ICS_{kj}

CÓDIGO	EXPERTOS						Validez de contenido del Procedimiento General				
	E1	E2	E3	E4	E5	E6	δ_{kj}	$\delta_{m\acute{a}x}$	$\delta_{kj}/\delta_{m\acute{a}x}$	$ICS_{jk} = (1-\delta_{kj}/\delta_{m\acute{a}x}) * 100$	
CRPT	4	5	4	5	4	5	0,5477	2,673	0,2049	ICS_1	80%
PTNT	5	4	5	5	5	4	0,5164		0,1932	ICS_2	81%
PGRZ	5	5	4	4	4	5	0,5477		0,2049	ICS_3	80%
CLGA	4	4	4	4	4	5	0,4082		0,1527	ICS_4	85%
FAPR	5	5	5	4	5	4	0,5164		0,1932	ICS_5	81%
PART	5	4	4	5	5	5	0,5164		0,1932	ICS_6	81%
GENERAL											81%

Todos los atributos alcanzan valores por encima del 80% y el $ICS_{kj} = 81\%$, lo que significa, que de acuerdo con la regla de decisión y el valor del índice, el procedimiento tiene validez, pero en correspondencia con la estrategia que el autor de la tesis propone, este resultado debe ser complementado con el cálculo del resto de los indicadores.

Resultados del cálculo del Índice IADOV:

Pasos para aplicar la técnica:

Paso 1: Determinar el objetivo a medir: En este caso se trata de medir el grado de satisfacción que tienen los usuarios con el procedimiento general diseñado. Este valor, junto con el ICS_{kj} forma parte del IVG_{PG} .

Paso 2: Definir el público objetivo: Se le aplicará a los 10 expertos que aparecen en el Anexo 2.5 y a los 7 representantes del grupo de trabajo, (Figura 2,8), para un total de 17 personas. Por supuesto, que estos jueces deberán capacitarse en la comprensión de la técnica y del instrumento antes de su aplicación.

Paso 3: Diseñar el instrumento que se les aplicará.

Este instrumento aparece en la Figura 2.19 del Anexo 2.15, que consta de 5 preguntas, pero sólo tres serán utilizadas para evaluar el grado de satisfacción. La pregunta 5 se incluye con el objetivo de obtener información para el cálculo del **NPS**.

Paso 4: Procesar los resultados y evaluarlo en el “Cuadro Lógico de IADOV”, (CLI), (Figura 2.20). Como se puede apreciar, el cuadro articula de manera lógica 3 preguntas a las que el evaluador deberá dar respuesta. Dos de estas preguntas se miden son escalas dicotómicas y una de ellas con una escala de intervalo tipo Likert de 5 posiciones con la que se obtiene el grado de satisfacción de cada uno de los usuarios con el procedimiento propuesto.

CUADRO LÓGICO DE IADOV	¿Considera Ud. que el procedimiento es factible de aplicar en las condiciones actuales?								
	Si			No se			No		
¿ El procedimiento general contribuye a reducir la pobreza mediante el turismo?	Si usted tuviera posibilidad de elegir otro procedimiento, ¿elegiría el que se le presenta?								
	Si	No se	No	Si	No se	No	Si	No se	No
Me satisface mucho	1	2	6	2	2	6	6	6	6
Más satisfecho que insatisfecho	2	2	3	2	3	3	6	3	6
Me es indiferente	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Más insatisfecho que satisfecho	6	3	6	3	4	4	3	4	4
No me satisface	6	6	6	6	4	4	6	4	5
No se qué decir	2	6	6	3	3	3	6	3	4

Figura 2.20: Cuadro lógico de IADOV para evaluar los resultados de la aplicación del instrumento.

Paso 5: Evaluar la posición de cada sujeto en la escala de satisfacción por la resultante de la interrelación de las tres preguntas. La escala de satisfacción es la siguiente:

ESCALA	RESULTADOS	POR CIENTO
1 → Clara satisfacción	13	76,47
2 → Más satisfecho que insatisfecho	3	17,64
3 → No definido	1	5,89
4 → Más insatisfecho que satisfecho	-	-
5 → Clara insatisfacción	-	-
6 → Contradictoria	-	-

Paso 5: Determinar el índice de Satisfacción Grupal (**ISG**). Se utiliza la expresión:

$$ISG = \frac{A(+1)+B(+0,5)+C(0)+D(-5)+E(-1)}{N}$$

Dónde: A, B, C, D, E, representan el número de sujetos con **índice individual 1; 2; 3 ó 6; 4; 5** y N representa el número total de sujetos del grupo. Los valores del índice se encuentran entre **-1 (mayor insatisfacción) y 1 (mejor satisfacción)**. Permite reconocer las categorías grupales siguientes:

- **Insatisfacción:** desde (-1) hasta (-0,5)
- **Contradictorio:** desde (-0,49) hasta (+0,49)
- **Satisfacción:** desde (+0,5) hasta (1)

$$ISG = \frac{13(+1) + 3(+0,5) + 1(0) + 0(-5) + 0(-1)}{17} = 0,8529$$

De acuerdo con la escala de la Figura 2.21, el ISG se ubica en el segmento de “SATISFECHO”.

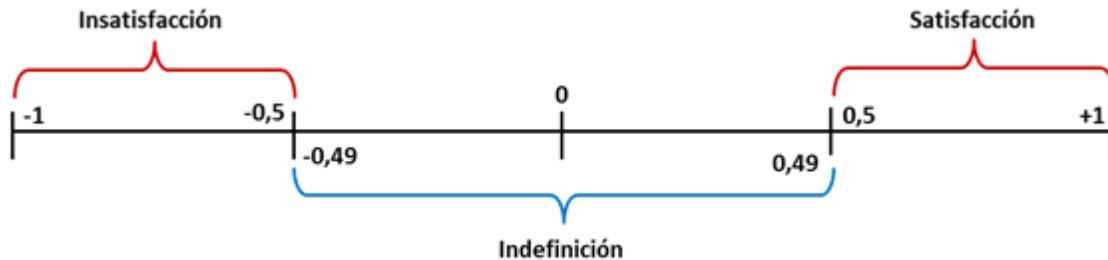


Figura 2.21 Rangos de valoración del IGS. Tomado de Medina Nogueira, (2016)

Por tanto, el procedimiento general no sólo tiene calidad expresada en el valor del ICS_{jk} , sino también el Índice de IADOV expresado en el ISG de los usuarios. Se requiere ahora comprobar si el mismo es o no recomendable para ser aplicado a otros ámbitos.

Resultados del cálculo del Índice de Promotores Netos (NPS):

Como ya se señaló se calcula a partir de las respuestas que dieron los 17 seleccionados a la pregunta 5 del instrumento aplicado. Se considerará un buen comportamiento a los valores positivos del NPS y excelente cuando el porcentaje de promotores supere en 50 unidades porcentuales a los detractores. En la Figura 2.22 se presenta la escala, la posición del Índice NPS, su interpretación y expresión de cálculo, (Rowe, 2016).

Pasos para su determinación:

Paso 1: Administrar la pregunta a los usuarios potenciales, que como ya se indicó aparece en el instrumento indicado de la **Figura 2.19 del Anexo 2.15**.

Paso 2: Resumir la información de acuerdo a la escala, (ver Figura 2.22).

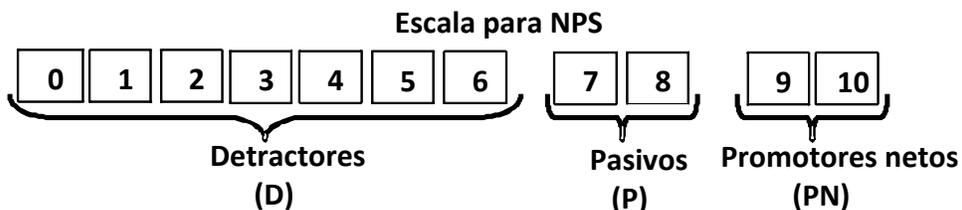


Figura 2.22. Ubicación del Índice NPS según la escala

Paso 3: Cálculo del NPS. Se realiza mediante la siguiente expresión:

$$NPS = \% PN - \% D$$

La frecuencia de votaciones se muestra en la Tabla 2.12:

Tabla 2.12: Frecuencia de la votación a la pregunta 5 del instrumento

	VALOR DE LA ESCALA										
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
FRECUENCIA	0	0	0	0	1	0	1	0	1	6	8

$$NPS = \left(\frac{14-2}{17} \right) * 100 = 70,59\%$$

Se obtiene un resultado positivo el que se considera bueno y como es > 50 se considera excelente, (Admin, I., 2015).

Cálculo del IVG_{PG}:

a) Primeramente se calcula el IU_{PG}:

$$IU_{PG} = \frac{1}{2} * (0,8529 + 0,7059) \\ = 0,7794$$

Que de acuerdo con la escala propuesta por Frías, et al, (2008), se ubica en el rango de considerable a muy alta:



b) Cálculo del IVG_{PG} = $\frac{1}{2} * (0,7794 + 0,8100)$
 $= 0,7947$

Que, reinterpretando la escala anterior, nos dice que el procedimiento general para la evaluación de la relación turismo pobreza posee un grado de validez de contenido considerable. Corresponde ahora demostrar el grado de confiabilidad de este procedimiento.

Resultados de confiabilidad del procedimiento mediante el cálculo del coeficiente de concordancia de ANOCHI:

Para el cálculo del coeficiente se sigue el procedimiento aplicado en el epígrafe 2.2 a los valores de la Tabla 2.10, y se obtienen los resultados siguientes:

Tabla 2.13: Índice de concordancia de ANOCHI para el procedimiento general

		ATRIBUTOS						
		CRPT	PTNT	PGRZ	CLGA	FAPR	PART	Promedio
ICAjk		0,7500	0,7778	0,7500	0,8611	0,7778	0,7778	0,7824

De acuerdo con la escala del paso 6 del procedimiento aplicado para el cálculo de este coeficiente, el mismo alcanza un nivel de aceptable o bueno, de donde se deduce que el procedimiento es confiable.

Como resumen de todo el proceso de análisis queda demostrado que el procedimiento general para la evaluación de la relación turismo pobreza es válido y confiable. Puede, por tanto, aplicarse.

Conclusiones parciales del capítulo

1. Sobre la base del modelo de relaciones causales elaborado en el capítulo I, el análisis de la bibliografía que permitió descubrir las carencias que fundamentan el problema científico de esta investigación, la aplicación de herramientas elaboradas y/o modificadas por el autor, se identificaron los elementos que posteriormente se estructuran de manera lógica en el Modelo de Evaluación de la Relación Turismo Pobreza (MERTP), lo cual constituye un aporte del autor al estudio de la temática.
2. Se diseñó un procedimiento general y un conjunto de procedimientos específicos, aportes del autor, con el propósito de hacer operativo el MERPT. Este procedimiento se estructuró en etapas, lo cual constituye una guía en el proceso de evaluación de la RTP, desde el diagnóstico, la identificación de objetivos, de indicadores, medición de impacto y monitoreo.
3. Los instrumentos elaborados, dentro de cada procedimiento específico, permiten evaluar atributos tan importantes del modelo y el procedimiento general como son la objetividad, la Validez, la confiabilidad y la utilidad de los mismos, así como los niveles de impacto y de alineamiento del comportamiento del sistema de indicadores a los objetivos de encauzar las potencialidades de desarrollo del turismo hacia la reducción de la pobreza en un ámbito determinado.
4. Tanto el MERTP como su procedimiento general han sido sometidos a un riguroso proceso de validación y de comprobación de la confiabilidad, alcanzando en ambos, parámetros que los sitúan en niveles de aceptable o bueno. Lo que le da robustez

científica a la propuesta, en tanto que las fuentes de juicios son mayormente subjetivas, y seguridad para ser aplicados a un caso concreto.

5. El grado de objetividad, del procedimiento se fortalece al crear el autor dos nuevos índices para calcular la validez de contenido: un Índice parcial de validez de contenido, nombrado Índice de Utilidad, que sintetiza el Índice de IADOV, para medir la satisfacción con el procedimiento y el Índice de Promotores Netos, para medir la probabilidad de su recomendación, así como un, Índice de Validez de Contenido Global, que sintetiza el Índice de Utilidad y el Índice de Consenso. Todo ello soportado en el método de los expertos.

CAPÍTULO III: RESULTADOS DE LA APLICACIÓN DEL PROCEDIMIENTO

CAPÍTULO III: RESULTADOS DE LA APLICACIÓN DEL PROCEDIMIENTO

3.1. Resultados de la Etapa I: Diagnóstico.

3.1.1. Resultados del diagnóstico de potencialidades.

El análisis se basa en los conceptos desarrollados en el epígrafe 1.4, en los criterios de la OMT, expresados en el **Cuadro 1.1, Anexo 1.6** del capítulo 1. El instrumento del **Anexo 2.8**, se aplicó 102 especialistas expertos en turismo ecuatoriano de diferentes destinos del país, de manera estratificada (Quito, Guayaquil, Loja, Esmeralda, Salinas, Manabí, **Ambato**, Riobamba, Baños y Puyo). Estos profesionales son conocedores del turismo de naturaleza, de ciudad, sol y playa, rural, eventos e incentivos, cultural, deportivo y de salud.

Se tomó como medida de tendencia central la moda, por ser esta el mejor estadígrafo para la presente investigación, ya que se necesita dentro de las variables cualitativas que presenta el instrumento, determinar la opinión que más se repite de cada categoría designada a cada variable, es decir cuántos especialistas coinciden con cada posible criterio y después determinar qué porcentaje representa de los 102 encuestados

Los resultados se presentan en la **Tabla de frecuencia 3.1, Anexo 3.1**, como salida del SPSS donde se observa que el 100% de los consultados considera que el Ecuador tiene potencialidades para desarrollar el Turismo y convertirse en un sector que genere gran cantidad de ingresos.

Un alto por ciento considera que el país tiene muchas potencialidades, pero no ocurre lo mismo con la percepción que se tiene de la atención que brindan el estado y los gobiernos regionales al desarrollo del turismo, pues el **47,06%** es del criterio de que no existe o que la que se brinda pone el acento en cuestiones de marketing y no de desarrollo del sector.

Se reconoce al turismo de naturaleza como el predominante, aunque se reconoce la necesidad de desarrollar otras modalidades, las cuales se deben combinar con la primera. Se aprecia también un reconocimiento mayoritario a la consideración del turismo internacional como factor de elevación de la calidad de la prestación del servicio, aunque esto contrasta con la percepción de un insuficiente grado de desarrollo de la preparación de los empleados, en particular en la hotelería.

Esta situación, a juicio de los consultados, no afecta significativamente el reconocimiento de la imagen internacional del Ecuador como Marca país, la que en más de un 90% se considera un hecho para los turistas extranjeros.

Finalmente, hay que decir que no sólo existe una alta percepción de las potencialidades que tiene el país para el desarrollo turístico, sino que casi el 90% considera que este desarrollo puede convertirse es un factor clave para atenuar la pobreza en el país. O sea, que se da la existencia de las premisas fundamentales que presupone el modelo de evaluación de la relación turismo pobreza, pero, ¿qué falta? Esta respuesta la dará el diagnóstico de principios que sustentan el concepto de turismo en favor de los pobres.

3.1.2. Resultados del diagnóstico de principios.

El objetivo es verificar si el turismo que se practica en el país se instrumenta mediante una política expresa en favor de los pobres. Ello no significa que no existan políticas de gobierno en todas las estructuras administrativas de país, provincia, cantón o parroquia, que tiendan a reducir la pobreza. De lo que se trata es de analizar en qué medida las potencialidades de desarrollo del turismo pueden también contribuir y acelerar ese proceso.

El análisis se basa también en los criterios de la OMT, expresados en el **Cuadro 1.1**, **Anexo 1.6** del capítulo 1. Como resultado de la aplicación del instrumento del **Anexo 2.9**, del capítulo II, a los miembros del grupo de trabajo y del grupo de expertos seleccionados, se obtuvieron los resultados de la **Tabla 3.2**:

Como se aprecia, prácticamente ninguna de las valoraciones expresa situaciones favorables al turismo que se desarrolla en el país para caracterizarlo como pro-poor tourism. Y no es que no incida en la reducción de la pobreza, sino que como es evidente la ausencia de una política de desarrollo turístico con este enfoque, los impactos que se realizan son por “goteo” y no como resultado de una acción concertada, planificada, ejecutada y controlada.

Si bien la pobreza está en la agenda del gobierno de la Revolución Ciudadana, esta no es el eje central de la agenda nacional del turismo, ni del sector empresarial, ni de las comunidades, donde la gestión turística no tiene como objetivo la reducción de la pobreza a través de esta actividad, a pesar de que el diagnóstico de potencialidades demuestra que los consultados están convencidos en más de un 90% de que el turismo en el

Ecuador puede ser aprovechado para abordar más directamente los problemas de la pobreza que existen en el país.

Tabla 3.2. Resultados del diagnóstico de principios

No.	Preguntas	Resultado		
		Si	No	No sé
1	Los tipos de turismo que se desarrollan en su (país, provincia, cantón, parroquia) están en función de la atenuación de la pobreza.	15,8	42,1	42,1
			84,20	
2	El Gobierno del (país, provincia, cantón, parroquia) incluye la atenuación de la pobreza como objetivo clave del desarrollo turístico.	0	68,4	31,6
			100	
3	El Gobierno del (país, provincia, cantón, parroquia) considera el turismo como una posible herramienta para reducir la pobreza.	26,3	52,6	21,1
			73,7	
4	Los actores de desarrollo de (país, provincia, cantón, parroquia) consideran a la competitividad y el éxito económico de empresas y destinos turísticos como vitales para la atenuación de la pobreza: sin ellos no hay beneficios para los desfavorecidos.	26,3	36,8	36,8
			73,68	
5	Las empresas turísticas de su (país, provincia, cantón, parroquia), se preocupan por el impacto de sus actividades en las comunidades locales y buscan la forma de que sus actuaciones beneficien a los desfavorecidos.	5,26	68,4	26,3
			94,74	
6	Las empresas turísticas de su (país, provincia, cantón, parroquia), se gestionan teniendo la atenuación de la pobreza como objetivo central, imbricándolo a la vez en las estrategias y los planes de acción.	0	89,5	10,5
			100	
7	Ud., entiende cómo funciona el turismo en su (país, provincia, cantón, parroquia), cómo se distribuyen los ingresos turísticos y sabe a quién benefician.	15,8	42,1	47,4
			84,21	
8	La planificación y el desarrollo del turismo en su (país, provincia, cantón, parroquia), tienen en cuenta la participación y representación de las comunidades desfavorecidas.	0	68,4	31,6
			100	
9	En su comunidad se consideran todos los posibles impactos del turismo en los medios de vida, entre ellos los impactos actuales y futuros, de alcance local y mundial, en los recursos naturales y culturales.	5,26	63,2	31,6
			94,74	
10	En su (país, provincia, cantón, parroquia), existen proyectos que benefician a las personas desfavorecidas.	42,1	21,1	36,8
			57,89	
11	En su (país, provincia, cantón, parroquia) el impacto del turismo en la atenuación de la pobreza se supervisa de manera efectiva.	0	89,5	10,5
			100	

Es necesario, por tanto, reorientar e incentivar el turismo para convertirlo en una herramienta básica de reducción de la pobreza ofreciendo posibilidades de desarrollo y empleo a una parte de aquellos que viven en condiciones de pobreza.

3.1.3. Resultados del diagnóstico de pobreza.

Sobre el comportamiento de esta variable en el país, ya se brindaron algunos resultados de las tablas 1.1, 1.2 y 1.3 del epígrafe 1.1 del capítulo 1. Se tuvieron en cuenta, en este caso, tres indicadores: Índice de pobreza, Índice de pobreza multidimensional e Índice de pobreza extrema multidimensional, teniendo en cuenta que expresan el contenido de la **Figura 1.2, del Anexo 1.2.**, del capítulo I.

Así, un análisis de variabilidad de estos indicadores en el período que va de 2000 al 2017 calculados por el autor según la siguiente expresión:

$$IVp_i = \left(\frac{p_1}{p_0}\right)^{\frac{1}{n-1}} * 100 - 100$$

Donde: IVp_i : Índice de variabilidad pobreza tipo i , ($i= IP, IPM, IPEM$).

p_1 : año actual de la evaluación.

p_0 : año base para la evaluación.

n : número de años desde p_0 hasta p_1

Muestra que el **IP** alcanza un **lvp** de **-5,75**; **IPM** un **lvp** de **-4,01** y el **IPEM** un **lvp** de **-6,52**. Se hipotetiza que en estas variaciones favorables, el turismo ha tenido una cierta incidencia. Pero aquí existen tres cuestiones a aclarar:

Primera: el cuestionamiento que se plantea en el epígrafe 1.6, **Figura 1.6 del Anexo 1.7**, del capítulo I, o sea demostrar, mediante formalización matemática que tal hipotetización queda demostrada. Para ello se aplica el razonamiento mostrado en la **Figura 2.12** de la Etapa III del procedimiento general, del capítulo II.

Segunda: el cuestionamiento que se plantea en la **Figura 1.6 del Anexo 1.7**, así como en el epígrafe 1.7, **Figura 1.8 del Anexo 1.9**, del capítulo I: ¿es posible atribuir el cambio en el nivel de pobreza de las personas, al turismo? Interrogante que forma parte del problema científico formulado para esta investigación.

3.2. Resultados de la Etapa II: Evaluación de indicadores.

3.2.1. Resultados del proceso de selección de indicadores.

Como resultado de la implementación del procedimiento específico de la **Figura 2.10**, del epígrafe 2.3 del capítulo II, se obtuvo el listado de indicadores que se muestran en el [Anexo 3.2.](#)

El proceso de **validación** se realizó con este mismo listado y con el objetivo de determinar, a juicio de los expertos, cuáles indicadores servían para medir lo que realmente se proponía medir. Aplicando los Pasos 1 y 2 del procedimiento específico respectivo, del epígrafe 2.3, del capítulo II, se obtuvieron las votaciones que aparecen en el [Anexo 3.3](#). De acuerdo con los valores alcanzados por los Índices correspondientes y aplicando la regla de decisión de Lawshe, el listado se depura y quedan como indicadores a aplicar los que se muestran en el **Cuadro 3.1** del [Anexo 3.4](#).

Se puede apreciar que del listado inicial de 21 indicadores, quedan aceptados 13. Esto probablemente, se debe y a juicio del autor, a la dificultad que aprecian los decisores para poder medir el indicador o la no existencia de bases reales para su consideración, por ejemplo si en el ámbito de aplicación no existen PYMEs creadas y poseídas por los pobres o no está previsto como un objetivo, no tiene sentido proponer un indicador que mida esta situación. Igualmente puede suceder con la inversión en entrenamiento, si se realiza, porque es importante, pero no existe posibilidad de estimar ese quantum no tiene sentido proponer o aceptar un indicador que lo mida. No quiere decir que en otras circunstancias, los mismos no puedan ser de utilidad.

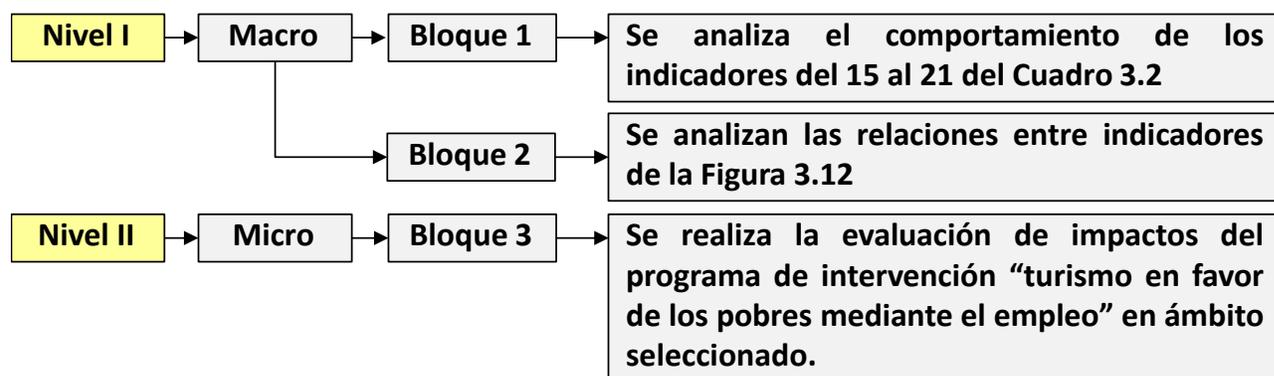
La prueba de fiabilidad, mediante la aplicación del coeficiente Alfa de Cronbach arrojó los resultados que se muestran en el **Cuadro 3.2**, del [Anexo 3.5](#).

Los valores de ambas pruebas demuestran que la selección es válida y confiable. Se puede pasar entonces a la aplicación de los indicadores.

3.2.2. Resultados de la evaluación de indicadores seleccionados:

Selección del ámbito de aplicación:

El proceso se realiza en dos niveles y tres bloques de evaluación:



3.2.2.1. Resultados del proceso nivel macro, bloque I: comportamiento de los indicadores.

El objetivo es describir el comportamiento que tienen en el Ecuador las dos variables que conforman el núcleo de la investigación: turismo y pobreza mediante los indicadores seleccionados para su evaluación. Todo ello como base para realizar luego un análisis que permita identificar si el turismo contribuye o no a la reducción de la pobreza.

Para este desarrollo se sigue la estructura del modelo lógico de la Figura 1.6, del Anexo 1.7, del capítulo 1, así como el procedimiento de la Figura 2.9, de la Etapa I del procedimiento general, capítulo 2., y se conforma de la manera siguiente: primero, el turismo y dentro de él las variables de arribos, ingresos, gastos, aportes por concepto de impuesto y al PIB, así como la de servicios turísticos, que comprende fundamentalmente el análisis de la capacidad de alojamiento y la de alimentos y bebidas; segundo y muy articulado a lo anterior: el empleo, tercero: la pobreza.

Variable Turismo:

Arribos e Ingresos: El comportamiento de estas variables, el período de 1995 a 2017, se muestra en la **Figura 3.1**, del [Anexo 3.6](#). Ambas presentan la misma tendencia al crecimiento que se observa a nivel internacional. Entre ellas reflejan los efectos de la crisis económico-financiera hasta 2008, donde incluso con arribos crecientes, los ingresos no siguen el mismo ritmo y ello probablemente se deba a estrategias de precios más bajos que la competencia.

Desde 2009 este comportamiento comienza a revertirse y a partir de 2013 el nivel de los ingresos supera al de los arribos, lo cual se explica, por la composición de esta variable por países, lo que influye en el nivel de gastos.

En el período se observa un crecimiento en el desarrollo turístico del país. El número de visitantes ha aumentado significativamente en un promedio de 5,61% anual. En 1995 el país recibió unos 450 mil turistas internacionales y 1 millón 733 mil en 2017, para un 9,41% de crecimiento.

Ahora bien, en estos arribos predominan los de países vecinos, fundamentalmente colombianos, peruanos y venezolanos, entre otros, que son los que menos gastan, lo que se puede apreciar de manera más clara en la **Figura 3.2**, del [Anexo 3.7](#).

Gastos:

En promedio, los gastos que realiza el turista durante su estancia en el país, en el período que se analiza es de \$935 dólares, menores que los realizados por el turista que visita la región, menores que el promedio de gastos en Sur América, pero estos muy por debajo del promedio de las Américas.

La **Figura 3.3** del [Anexo 3.8](#), corrobora la afirmación anterior. Se observa que el nivel de los gastos de los países con mayores arribos en comparación fundamentalmente con los Occidentales, es mucho menor.

Ahora bien, ¿en qué gastan los turistas su dinero? Veamos lo que muestra **la Figura 3.4** del [Anexo 3.9](#).

Se aprecia que cultura y naturaleza concentran el interés de los visitantes, cuyo gasto promedio diario es de unos \$134 dólares, fundamentalmente en alimentos y bebidas, hospedaje, éstos con casi un 30% del total de gastos, entretenimiento, renta de autos, entre otros.

El análisis de los gastos es importante porque cómo se verá más adelante, ello permitirá develar los impactos directos, indirectos e inducidos que tiene el sector.

Siguiendo la estructura del modelo de la Figura 1.6, del Anexo 1.7, del capítulo 1, se analiza ahora la incidencia de los gastos. En la **Figura 3.5**, del [Anexo 3.10](#), se puede apreciar que la tendencia de estos aportes es creciente. Ello es importante porque a través de su redistribución por parte de Estado, sustenta parte de las políticas públicas que el gobierno ecuatoriano desarrolla en el combate a la pobreza, mediante subsidios o prestación de servicios gratuitos como son la educación, la salud, entre otros. Así, el ingreso del turismo se distribuye a través de un amplio estrato de la población y de esto depende en gran medida el desarrollo de otros sectores. Por su parte, el turismo contribuye a mejorar la calidad de vida y el nivel cultural de la población de los sectores turísticos y finalmente, en el sector fiscal, la actividad turística beneficia la economía pública por medio de la recaudación de esos impuestos

Esto no se puede analizar de forma automática, pues una política de impuestos imprácticos o innecesarios, crean barreras en las operaciones, mientras que actividades libres de impuestos, tarifas de intereses más baratos y una excelente infraestructura podría acelerar el crecimiento del sector, que también y por otras vías, como se verá más

adelante, estimulan o inciden de manera favorable en el resto de la economía y en el sustento de políticas sociales en favor de los pobres.

a) Contribución al PIB:

El gasto turístico también incide en el comportamiento del PIB. La **Figura 3.6**, del [Anexo 3.11](#), expresa esta relación en el caso ecuatoriano.

Se observa que el peso específico del turismo en el PIB tiene tendencia creciente, aunque los niveles no son altos, sin embargo sus ingresos por exportaciones ocupan, en 2017, el cuarto lugar, después del banano y el plátano, el camarón y el petróleo, y por encima de las manufacturas de metales, las flores naturales y otros elaborados productos del mar.

Ecuador, se ha caracterizado por ser un país que privilegia el sector primario de la economía, siendo históricamente exportador de materia prima. Por lo tanto, gran parte de su economía se ha sostenido en los ingresos generados por las exportaciones de los sectores mencionados (**Figura 3.7**).

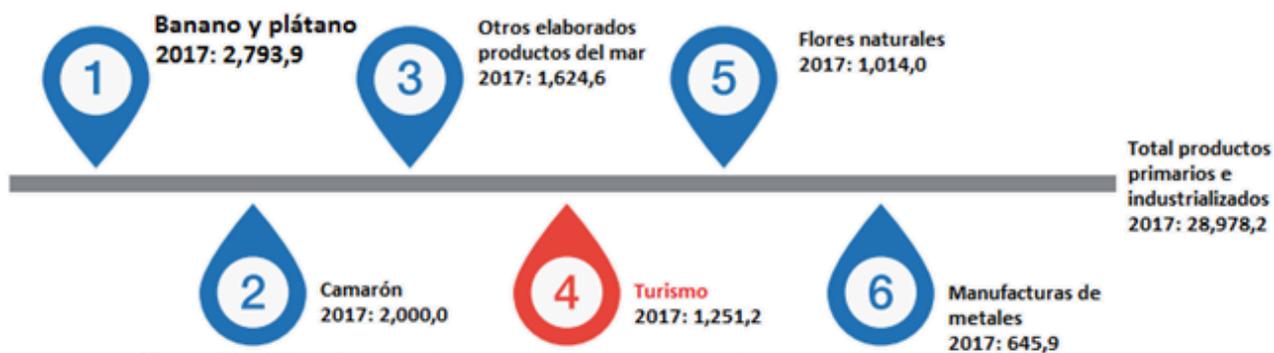


Figura 3.7: Ubicación del turismo en las exportaciones no petroleras (en millones USD)

Estos datos muestran que la visión económica del país ha estado enfocada en sectores diferentes al turismo, descartando el potencial que este sector tiene como dinamizador de la economía; sin embargo, en el análisis realizado se evidencia que este sector tiene significancia en la generación de crecimiento económico por medio de la atracción de divisas y la creación de encadenamientos productivos con su consecuente generación de empleo.

Esta situación tampoco puede ser asumida de forma estática, pues a partir de las transformaciones producidas por la Revolución ciudadana, la actividad que se desarrolla dentro del sector turístico, no sólo está llamada a sumarse al cambio de la matriz

productiva sino a desempeñar un papel más activo en esta transformación. El reto es posicionar al turismo como una de las principales actividades productivas del país.

b) Servicios turísticos:

Los **establecimientos turísticos** registrados en el Ministerio de Turismo al año 2017, ascienden a 25 944, de estos 5544 son de alojamiento en sus diferentes modalidades y 17202 de alimentos y bebidas. El resto de los establecimientos son de transportación, (terrestre, marino fluvial y marítimo, transporte aéreo), AAVV, centros de convenciones, organizaciones de eventos y congresos, entre otros.

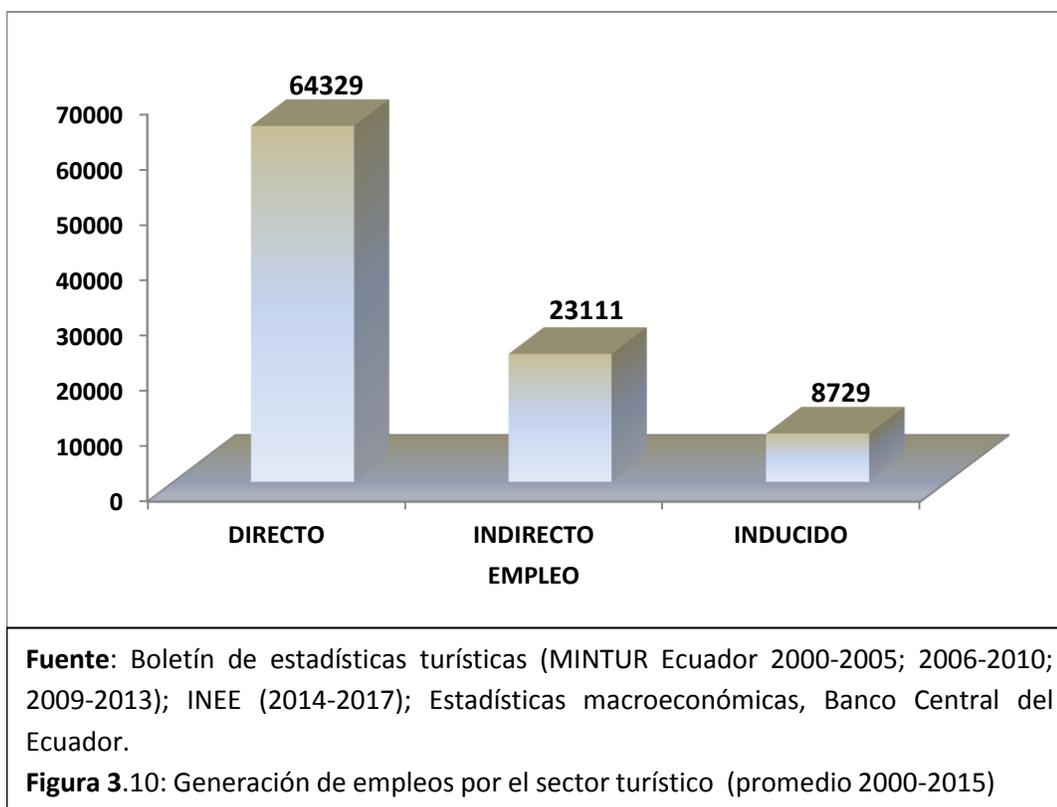
La **Figura 3.8, del Anexo 3.12** muestra el comportamiento de la capacidad de alojamiento del país en el período de 2000 a 2017. El 51,69% de establecimientos está registrado en la categoría Tercera, 31,89% en Segunda, 14,58% en Primera, entre otras registradas en menor proporción. La planta hotelera tiene un nivel bajo de diversidad y especialización. Esto implica una alta incidencia en la estacionalidad del producto, ya que carece de suficiente flexibilidad para atender las necesidades de segmentos que pudieran estar interesados en diferentes tipos de productos hoteleros.

Otro elemento de los servicios turísticos lo constituye la actividad de alimentos y bebidas (A+B). Su comportamiento lo muestra la **Figura 3.9, del Anexo 3.13**:

Aquí se destaca el hecho de que La mayoría de los restaurantes son pequeños establecimientos de dueños independientes y con poca afiliación a una cadena. La mayoría oferta comida criolla, típica del país (sus regiones), lo cual promueve que los turistas experimenten la cocina ecuatoriana, pero existe también una gran variedad de otras opciones.

Como ya se dijo anteriormente, es en el alojamiento y luego en este servicio, donde los turistas realizan los mayores gastos. Claro que esta proporción varía de acuerdo al perfil del turista. Así por ejemplo, el que viaja por motivos de negocios no sólo gasta mucho más que cualquier otro, sino que lo hace dos veces más en alimentos y bebidas que el que viaja por motivos vacacionales. Por supuesto que el comportamiento de los arribos, de los gastos y los servicios turísticos, no puede no reflejarse en la problemática del empleo.

Empleo: En la **Figura 3.10**, se aprecia la capacidad que tiene el sector en la creación de nuevos empleos. En el período analizado se han creado como promedio 96170, de éstos el 67% corresponde a los directos, el 24% a los indirectos y el 9% a los inducidos.



De todos los sectores económicos, el sector agrícola es el que más se beneficia con respecto al número de empleos indirectos creados, seguido por el comercio, la manufactura, y luego la transportación y las comunicaciones. Los empleos directos se concentran en las actividades directamente relacionadas con el sector y en el orden que sigue: comercio, hoteles y restaurantes, servicios, transporte y comunicaciones.

El sector turístico de Ecuador tiene la capacidad de crear nuevos empleos en la economía nacional. Por ejemplo, por cada 10 empleos directos relacionados al turismo ayudan a crear aproximadamente 4 nuevos empleos. Por otra parte y según cálculos del autor, sólo los empleos creados en el sector del alojamiento durante el año 2017, podrían beneficiar aproximadamente a 357383 personas considerando a los miembros de la familia de cada empleado en este tipo de servicio, o lo que es lo mismo un empleo creado en este sector beneficia a 6 personas más.

Ya se sabe que estos empleos están distribuidos a través de la cadena de valores del turismo, de los empleados que trabajan dentro de la infraestructura del aeropuerto, los empleados de las hospederías y restaurantes, los proveedores de servicios turísticos como, por ejemplo, las guías turísticas y los empleados de Empresas de Manejo de

Destino, los proveedores de transporte local, los empleados de atracciones turísticas y los empleados del sector de ventas al por menor. Por todo ello y alineándose al concepto de pobreza como privación de ingreso, se llega a la conclusión de que el turismo puede contribuir a reducir la pobreza.

3.3. Resultados Etapa III: nivel macro, bloque II: Relación entre indicadores.

3.3.1. Análisis de relaciones entre indicadores seleccionados.

Para la realización de las mediciones el modelo lógico de la Figura 1.6, Anexo 1.7, del epígrafe 1.6, del capítulo 1, se operacionaliza de la forma en que aparece representado en la Figura 3.11 del Anexo 3.14, (Estrella y Frías, 2014, 2017).

La Figura 3.11 sugiere una serie de relaciones que en su desarrollo deberán ser operacionalizadas con fines de medición y análisis:

- 1) El turismo genera movimientos de personas desde los centros emisores a los receptores (arribos al destino **(A)**).
- 2) Durante ese movimiento las personas (los visitantes) realizan determinados niveles de gastos, que a su vez constituyen ingresos para el país receptor **(G/I)**.
- 3) Esos ingresos **(I)** contribuyen a generar crecimiento económico **(CE)** mediante dos vías fundamentales: a) formando parte del Producto Interno Bruto **(PIB)**, y b) e induciendo la actividad económica mediante la creación de oportunidades empresariales **(OE)**, que se traducen en el desarrollo de capacidades de prestación de servicios dentro del propio sector, y de encadenamientos con otros sectores productivos al demandar de ellos insumos de bienes y servicios necesarios para la sostenibilidad de la propia actividad turística. Tales encadenamientos se generan por la naturaleza transversal que tiene dicha actividad.
- 4) La materialización de esas oportunidades empresariales **(OE)** mediante el desarrollo de las citadas capacidades de servicio, generan empleos **(E)**, directos en el sector o en los que se encadenan con él (indirectos e inducidos), y estos a su vez generan salarios e ingresos **(S/Ip)** para las personas ocupadas en esas actividades.
- 5) El incremento de los niveles de empleo y su correspondiente nivel de ingreso se convierte en un factor de reducción de la pobreza, al permitir el acceso de las personas a los bienes y servicios necesarios para su manutención y la de su familia.

- 6) El impacto positivo del desarrollo turístico, tal y como se ha descrito anteriormente, induce a la acción de otro factor de reducción de la pobreza. La redistribución del ingreso proveniente de la actividad turística directa y de los sectores encadenados, permite la creación y desarrollo de capacidades para poder convertir de manera más eficaz esas posibilidades de acceso en bienes y recursos de bienestar, lo que significa mayor calidad de vida (**Cv**).
- 7) Las expresiones cuantitativas del sistema de relaciones que el modelo propone se manifiestan en indicadores seleccionados o contruidos por el autor de la investigación: Indicadores relacionados con el turismo (**It**) e Indicadores relacionados con la pobreza (**Ip**).
- 8) El modelo se fundamenta en la proposición general (hipótesis) de que el turismo (**T**) constituye una alternativa viable para combatir la pobreza (**P**).

Una vez que se ha descrito el sistema de relaciones, se procede a la exposición del comportamiento de la proposición general, para lo cual se tienen en cuenta los resultados mostrados en la Etapa I del procedimiento y la base de datos de la **Tabla 3.3, del Anexo 3.15**, que contiene el comportamiento de las variables estudiadas en el ámbito seleccionado, en series de tiempo desde el año 2000 hasta el año 2017. En la Etapa de diagnóstico se trataba de su comportamiento descriptivo, aquí se trata del establecimiento de las relaciones entre ellas, con el fin de develar si el comportamiento de los indicadores de turismo (**It**), impactan de manera positiva o negativa en el comportamiento de los indicadores de pobreza (**Ip**).

Vale aclarar que las expresiones $P = f(T)$ e $Ip = f(It)$, no tienen otro propósito que expresar la idea esencial de que las variaciones en los niveles de pobreza o de los indicadores que la miden dependen en cierto grado de las variaciones que experimentan los niveles de comportamiento del turismo o de los indicadores que lo miden. En ningún momento se puede asumir, como ya se ha reiterado en el capítulo 1, epígrafe 1.3, el turismo como una panacea en la reducción de la pobreza, tal y como sugieren los representantes de la así llamada “plataforma apologética”. La pobreza es un fenómeno complejo en el que influyen factores diversos. Es propósito de esta investigación, realizar una propuesta a través de la cual se pueda determinar el grado aproximado en que el turismo contribuye a su reducción.

De las relaciones que se muestran en la **Figura 3.11** del **Anexo 3.14**, parece lógico y a juicio del autor, verificar las siguientes (**Figura 3.12**):

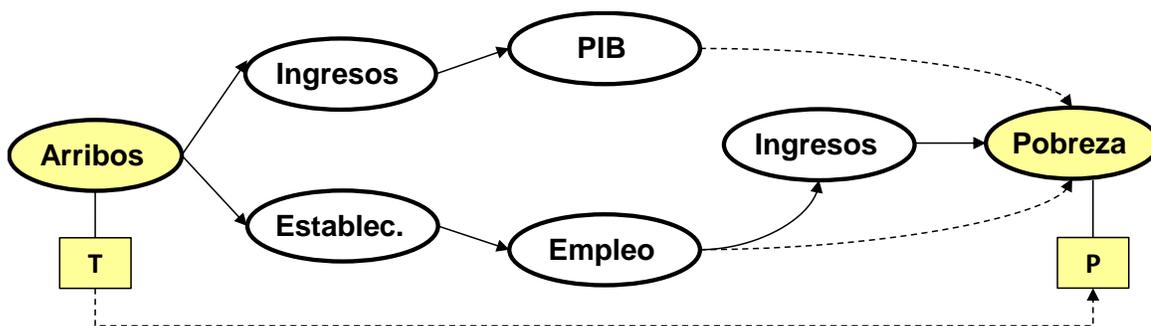


Figura 3.12: Relaciones a verificar

Dos vías a través de las cuáles el turismo puede contribuir a la reducción de la pobreza se distinguen en el gráfico de la **Figura 3.12**, a saber:

- Una **vía indirecta**, que toma el curso de los Arribos, generadores de Ingresos y Gastos de los visitantes y que tributan al crecimiento del PIB mediante los ingresos que se captan a través del sistema tributario. Estos ingresos, al redistribuirse mediante la implementación de determinadas Políticas sociales, se reflejan de manera positiva en los índices de pobreza.
- Una vía más directa, que toma el curso de los establecimientos que se crean o desarrollan para hacer viable el sistema de prestación de servicios al visitante y que van desde grandes, medianas, pequeñas y micro-empresas directamente relacionadas con el sector o articuladas a ellas por el efecto de encadenamiento.

Son empresas que operan en toda la cadena de valor turística y que incluyen entre otras, las de atención al turista en el origen y el destino; de transportación: aérea, terrestre, fluvial; de alojamiento y de servicios gastronómicos, etc., que generan empleos directos, indirectos e inducidos, los que impactan de manera positiva en los indicadores de pobreza fundamentalmente cuando la política de empleo se realiza bajo los principios del “pro por tourism” o turismo en favor de los pobres.

El procesamiento se realiza sobre la base de los datos de la **Tabla 3.3 del Anexo 3.15** y se utiliza en todos los casos modelos de regresión simple. Los resultados aparecen en el **Cuadro 3.3** del **Anexo 3.16** y presuponen que es posible establecer dependencias funcionales entre:

Vía indirecta:

a) Arribos e Ingresos:

Se puede observar que, efectivamente, existe una relación positiva relativamente fuerte y estadísticamente significativa al nivel de confianza del 99%, entre estas dos variables. La variabilidad en el ingreso es explicada en un 97% por la variabilidad positiva que han tenido los arribos de visitantes al destino país, considerando que en ello influye, además, el nivel de precios del paquete turístico y los gastos que se realizan en el destino por las ofertas de opcionales, fundamentalmente excursiones, rentas de vehículos, servicios de acompañamiento, de salud y otras ofertas recreativas, etc.

b) Ingresos y PIB:

Este volumen de ingresos, aunque tributa al PIB del país, sin embargo tiene con éste una relación estadísticamente no significativa y relativamente débil a un nivel de confianza del 90%. La variabilidad del PIB, explicada por la variabilidad del ingreso es del 15%. Es criterio del autor que esta situación confirma lo expresado en la Etapa I de diagnóstico de comportamiento de arribos, ingresos y gastos, en particular lo que muestra allí la **Figura 3.6**, del **Anexo 3.11**, donde es observable que aunque el aporte al PIB tiene tendencia creciente, en ningún momento rebasa el 2%. Las conclusiones a las que se arriba como resultado del análisis de la situación que expresa la **Figura 3.7** son que el crecimiento económico del país ha estado sustentado en sectores diferentes al turismo, no aprovechando el papel dinamizador de este sector en la economía.

c) PIB y Pobreza:

Es opinión del autor que la situación anterior se refleja en los resultados del análisis de la relación del PIB con la pobreza, sobre todo en el comportamiento diferenciado con los indicadores utilizados para medirla. Se aprecian relaciones positivas, estadísticamente significativas y moderadamente fuertes entre el PIB y las TPM y TPEM, a un nivel de confianza de 95% y 99% respectivamente, con diferencias en la capacidad explicatoria del PIB sobre la TPM, que es del 29,72% y sobre la TPEM, que es del 78,20%.

Prácticamente todo lo contrario y muy similar a los resultados del análisis de la relación entre el Ingreso y el PIB, se presenta en el comportamiento de la relación PIB e IP. Aquí al igual que allí, la relación es estadísticamente no significativa, relativamente débil, al nivel

de confianza del 90% y la variabilidad de IP es sólo explicada en un 8,81% por la variabilidad del PIB. A juicio del autor, este comportamiento refleja que:

- Por la vía indirecta, la incidencia del turismo sobre la pobreza no es tan grande, dado por la magnitud del aporte que realiza al PIB en comparación con otros sectores.
- La incidencia del PIB en los índices de pobreza multidimensional y extrema multidimensional, se realiza a través de la redistribución del aporte que realizan otros sectores, no turísticos, hacia servicios que mejoran la calidad de vida de los pobres como los de salud, educación, fundamentalmente.
- La diferencia entre el comportamiento de la relación con respecto a las TPM y TPEM, nos es más que un reflejo de las Políticas sociales desarrolladas por la Revolución Ciudadana en favor de reducir los niveles de pobreza y de pobreza extrema, sobre todo después de los años 2008-2009.

Vía directa:

Comienza con el análisis de los establecimientos turísticos en tres momentos: en relación con los arribos como parte de la infraestructura necesaria para satisfacer las necesidades de los visitantes; el aporte que realizan a los ingresos por concepto de los gastos que realizan los turistas y fundamentalmente por su relación con el empleo.

d) Arribos y Establecimientos:

Se aprecia que entre estas dos variables existe una relación estadísticamente significativa, positiva, de intensidad relativamente fuerte y a un nivel de confianza del 99%. La variabilidad del 98% de los establecimientos, explicada por los arribos, demuestra, entre otras cosas el potencial dinamizador que tiene el turismo sobre la economía, sabiendo, que estos establecimientos, como se ha señalado, no solo son los que se vinculan directamente al sector, sino los que se encadenan a ellos por las actividades de aprovisionamiento u otras.

e) Establecimientos e Ingresos:

En correspondencia con lo anterior ocurre un comportamiento similar y muy lógico entre los establecimientos y los ingresos. La relación estadísticamente significativa con intensidad positiva de relativamente fuerte, que los caracteriza, a un nivel altísimo de confianza del 99% y una capacidad explicatoria también alta del 95,05% sobre el ingreso,

demuestra el potencial de aportes que tiene el sistema empresarial que opera estos establecimientos como prestadores de servicios directos y de apoyo a los visitantes.

f) Establecimientos y Empleo:

Esta relación ocupa un lugar central en el análisis que se viene realizando por el condicionamiento que pone al comportamiento de la relación que sigue. Por ello es determinante el hecho de que entre ellas exista una relación estadísticamente significativa al 99% de confianza y con intensidad relativamente fuerte. El comportamiento de la variable establecimiento presenta una alta capacidad de incidencia, del orden del 96,68% sobre la variable empleo.

g) Empleo y Pobreza:

Como expresión directa del análisis anterior, los resultados de esta relación demuestran que ella es estadísticamente significativa al 99% de confianza, con una intensidad positiva entre las mismas de moderadamente fuerte. Se resalta el hecho de que el empleo explica en un 49,54% la variabilidad del índice de pobreza.

Se debe aclarar que no se establecen relaciones entre la variable empleo y las TPM y TPEM, por el hecho de que en ellas se incluyen de hecho, de acuerdo al paradigma conceptual de pobreza que las soportan, no solo aquellos aportes que llegan a los pobres por vía de la redistribución del PIB para materializar políticas sociales, tal y como se vio en el análisis de esta relación a través de la vía indirecta, sino también el ingreso que recibe el empleado por concepto de salario y otros.

Si comparamos los resultados obtenidos tanto de la vía directa como la indirecta, podemos suponer que la principal incidencia que tiene el turismo en la reducción de la pobreza es por la vía directa en general y en particular, a través del empleo. A pesar de ello el autor considera que aún es necesario depurar más el papel que el turismo juega en este resultado, pues en el mismo pueden influir otros factores no considerados aquí y lo más importante, evidenciar qué parte de la pobreza se reduce por efecto del turismo.

3.3.2. Evaluación antes y después.

Para ello el análisis se enfoca hacia la relación empleo pobreza en el sector, sustentado en las políticas desarrollo turístico, de empleo y de reducción de la pobreza promovidas por el gobierno de la Revolución Ciudadana. Se realiza el estudio en el período que va

desde el año 2000 hasta el 2017 y se aplica el procedimiento de evaluación simple “antes y el después de la implementación de esas políticas” (Figura 3.13).

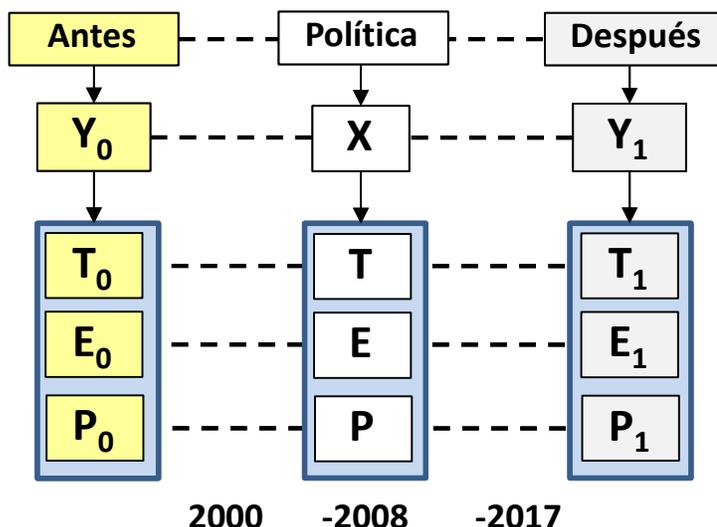


Figura 3.13: Evaluación simple antes y después

La línea base para el después se sitúa en 2008-2009, por corresponder al período donde tales políticas se diseñan e implementan.

Evaluación simple de indicadores antes y después:

3.3.2.1. Empleo en el sector turístico antes (2000-2008, Y_0) y después (2009-2017, Y_1).

Los períodos se conforman a partir del comportamiento de la política de empleo en el sector del turismo antes y después de la Revolución Ciudadana en la República del Ecuador.

OBJETIVO: Evaluar el comportamiento de la variable empleo del modelo lógico de la Figura 1.6, del capítulo I, antes y después de la aplicación de la Política de empleo del Gobierno de la Revolución Ciudadana en el sector del turismo.

Diseño: Evaluación simple antes y después de la implementación de la política (sin grupo de control).

PROCEDIMIENTO ESTADÍSTICO: Test t de comparación de medias:

a) **Hipótesis nula:** media de la muestra $Y_0 =$ media de la muestra Y_1 .

b) **Hipótesis alternativa:** media de la muestra $Y_0 \neq$ media de la muestra Y_1

Para la comprobación de hipótesis se utilizan los **datos de la columna 3**, de la **Tabla 3.3**, del **Anexo 3.15**, los que se procesan mediante el Software StatGraphic Plus y se observa que:

Primero: El intervalo de confianza para las diferencias entre las medias se extiende desde -53756,1 hasta -24949,7 y como se puede apreciar no contiene el valor **0,0**, por lo que se infiere que entre las medias de ambas muestras (Y_0 y Y_1) existe una diferencia estadísticamente significativa a un nivel de confianza del 95%.

Segundo: Los resultados sirven para determinar si la diferencia entre ambas muestras es igual a **0,0**, vs la hipótesis alternativa de que la diferencia no es igual a **0,0**. Por cuanto el valor-p calculado ($0,000027$) $< 0,05$, podemos rechazar la hipótesis nula en favor de la alternativa.

Conclusión: Como la diferencia de medias resulta estadísticamente significativa, podemos concluir que la política de empleo de la Revolución Ciudadana para el sector del turismo tiene un efecto positivo. La magnitud de ese impacto se calcula mediante las expresiones siguientes:

$I_{peTt} = \frac{Y_{1e} - Y_{0e}}{Y_{0e}} * 100$ (1), donde: I_{peTt} : Impacto de la política de empleo para el sector turístico en el tiempo t ; Y_{1e} : Valor de la variable empleo al final del periodo de evaluación de la política (2017); Y_{0e} : Valor de la variable empleo al inicio del periodo de implementación de la política (2008).

$I_{VpeTt} = \left(\frac{P_{1e}}{P_{0e}}\right)^{\frac{1}{n-1}} * 100 - 100$, (2), donde: I_{VpeTt} : Índice de variación de la variable empleo como resultado de la implementación de la política en el tiempo t ; n : cantidad de años. Como resultado de aplicar (1) a los **datos de la columna 3**, de la **Tabla 3.3**, del **Anexo 3.15**, se obtienen los resultados de la **Figura 3.14**:

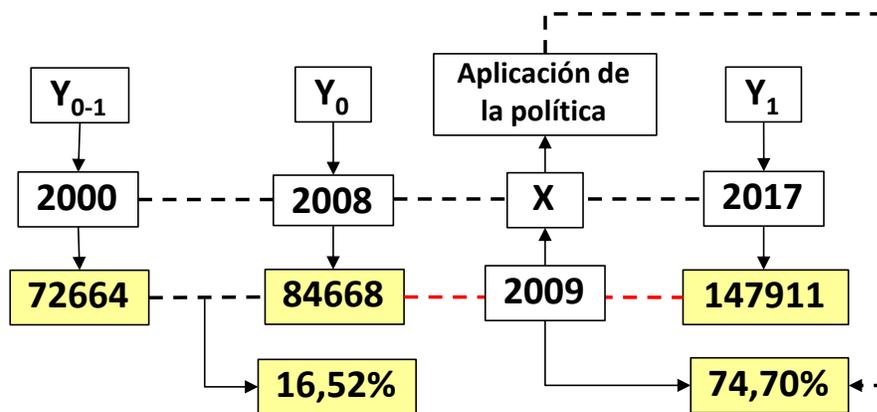


Figura: 3.14: Magnitud del impacto de la política de empleo para el turismo de la Revolución Ciudadana.

Se aprecia que:

- La aplicación de la política ha tenido un impacto positivo en la generación de empleo dentro del sector y fuera del él. Esto se apreciará más claramente en el análisis que realiza el autor en el nivel micro.
- Si se comparan los resultados de (1) antes y después de la aplicación de la política, se observa claramente un crecimiento del 74,70% del empleo en el sector, el que es 4,5 veces superior al que se obtuvo en el período anterior a la aplicación de dicha política (16,52%).
- Este resultado se puede observar claramente en la **Figura 3.15**.

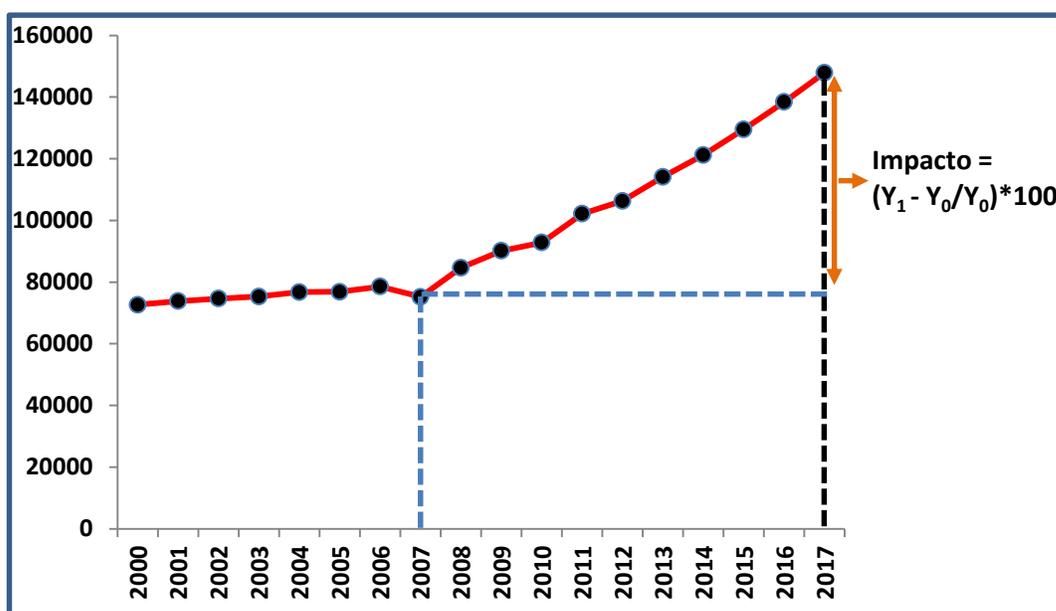


Figura 3.15: Impacto de la Política de empleo de la Revolución Ciudadana en el sector del turismo.

Para confirmar la robustez de este análisis, se aplica (2) a los **datos de la columna 3**, de la **Tabla 3.3**, del **Anexo 3.15** y se obtiene que $lvpe_{Tt}$ alcanza un 7% al comparar el nivel de empleo en el sector en 2017, con el año de inicio de implementación de la política, mientras que este mismo indicador apenas llega al 0,47% en 2008 en comparación con el nivel alcanzado en el año 2000.

Para comprobar si este resultado se corresponde con la política de reducción de la pobreza en el país, es necesario realizar el mismo análisis para la variable pobreza.

3.3.2.2. Pobreza antes y después:

En el análisis de esta variable se aplica el mismo procedimiento que en la variable empleo.

OBJETIVO: Evaluar el comportamiento de la variable pobreza del modelo lógico de la **Figura 1.6**, del **capítulo I**, antes y después de la aplicación de la Política de reducción de la misma por el Gobierno de la Revolución Ciudadana.

Diseño: Evaluación simple antes y después de la implementación de la política (sin grupo de control).

Se utiliza el mismo procedimiento estadístico y la verificación de las mismas hipótesis asociadas, en este caso, a la variable en estudio. Para la comprobación de hipótesis se utilizan los **datos de la columna 9**, de la **Tabla 3.3**, del **Anexo 3.15**, los que se procesan mediante el Software StatGraphic Plus y se observa que:

Primero: El intervalo de confianza para las diferencias entre las medias se extiende desde 1,68677 hasta 13,0021 y como se puede apreciar no contiene el valor **0,0**, por lo que se infiere que entre las medias de ambas muestras (**Y₀** y **Y₁**) existe una diferencia estadísticamente significativa a un nivel de confianza del 95%.

Segundo: Los resultados sirven para determinar si la diferencia entre ambas muestras es igual a **0,0**, vs la hipótesis alternativa de que la diferencia no es igual a **0,0**. Por cuanto el valor-p calculado ($0,0141776 < 0,05$), podemos rechazar la hipótesis nula en favor de la alternativa.

Conclusión: Como la diferencia de medias resulta estadísticamente significativa, podemos concluir que la política de reducción de la pobreza de la Revolución Ciudadana tiene un efecto positivo. La magnitud de ese impacto se calcula mediante las expresiones siguientes:

$I_{prp}_{t=} = \frac{Y_{1p} - Y_{0p}}{Y_{0p}} * 100$ (3), donde: **I_{prp_t}**: Impacto de la política de reducción de la

pobreza en el tiempo **t**; **Y_{1p}**: Valor de la variable pobreza al final del periodo de evaluación de la política (2017); **Y_{0p}**: Valor de la variable pobreza al inicio del periodo de implementación de la política (2008).

$I_{Vprp}_{t=} = \left(\frac{P_{1p}}{P_{0p}} \right)^{\frac{1}{n-1}} * 100 - 100$, (4), donde: **I_{vprp_t}**: Índice de variación de la variable

pobreza como resultado de la implementación de la política en el tiempo **t**; **n**: cantidad de

años. Como resultado de aplicar (3) a los **datos de la columna 9**, de la **Tabla 3.3**, del **Anexo 3.15**, se obtienen los resultados de la **Figura 3.16**:

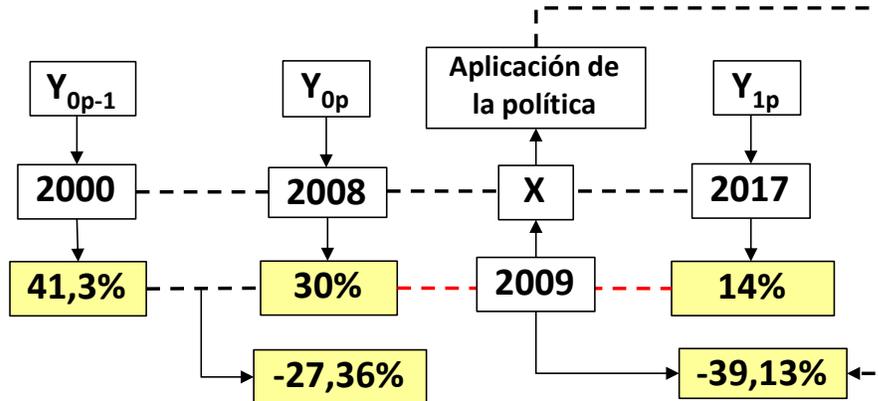


Figura 3.16: Magnitud del Impacto de la Política de reducción de la pobreza de la Revolución Ciudadana.

Se aprecia que:

- La aplicación de la política ha tenido un impacto positivo en la reducción de la pobreza, pero hay que demostrar qué papel ha jugado la política de empleo en el sector en el comportamiento de este resultado. Si se comparan los resultados de (3) antes y después de la aplicación de la política, se observa claramente un comportamiento positivo del -39,13% del nivel de pobreza, el que es 2 veces superior al que se obtuvo en el período anterior a la aplicación de dicha política (-27,36%) (Figura 3.17).

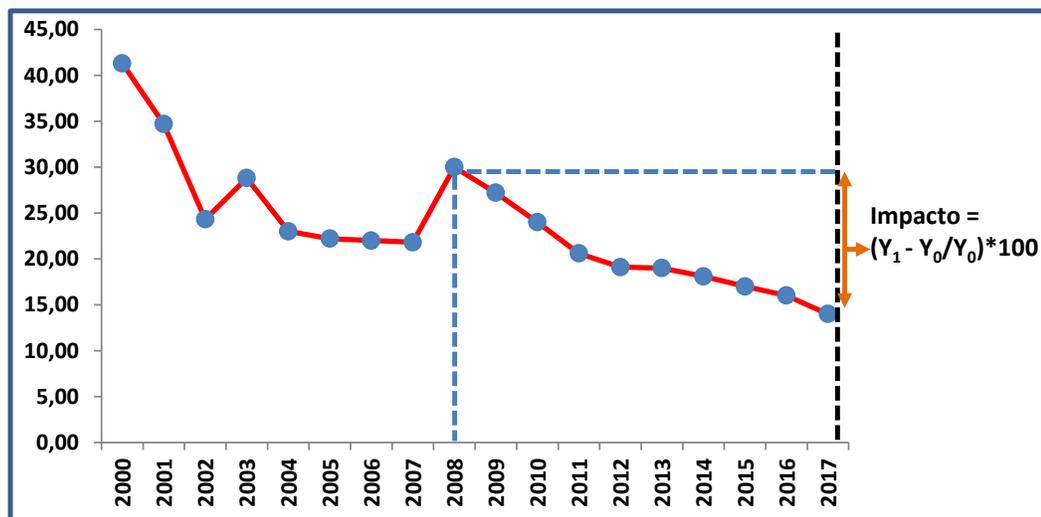


Figura 3.17: Impacto de la Política de reducción de la pobreza de la Revolución Ciudadana.

Para confirmar la robustez de este análisis, se aplica (4) a los **datos de la columna 9**, de la **Tabla 3.3**, del **Anexo 3.15** y se obtiene que el $lvprp_t$ alcanza un **-7,49%** al comparar el nivel de pobreza en 2017, con el año de inicio de implementación de la política, mientras que este mismo indicador llega al **-4,46%** en 2008 en comparación con el nivel alcanzado en el año 2000, o sea casi dos veces menos que en el período que sigue a la intervención.

3.4. Resultados del proceso nivel micro, bloque 3: Evaluación de impactos.

3.4.1. Requerimientos técnicos de la evaluación y resultados del trabajo con los objetivos.

La evaluación en este nivel se basa en los requerimientos técnicos siguientes:

- a) La identificación de los cambios esperados a partir del diseño del programa “turismo en favor de los pobres mediante el empleo”.
- b) Determinación de los objetivos generales y específicos del programa.
- c) En correspondencia con los objetivos, se selecciona el conjunto de indicadores que expresan y permiten considerar el sentido y la magnitud de los cambios esperados.
- d) Seleccionar y definir los indicadores de impacto. Considerar que éstos se constituyen en observables de los efectos buscados; en ese sentido han de ser medibles.
- e) Descripción de la situación inicial en términos de los indicadores previstos para la consideración del impacto para así determinar tanto los cambios acaecidos a partir de las acciones implementadas como la magnitud de los mismos.
- f) Identificación de las fuentes de información para la construcción de los indicadores de impacto.
- g) Definición del universo de trabajo es decir la población y actores sociales, políticos o institucionales sobre los cuales considerar los indicadores.
- h) Determinación de la periodicidad necesaria para poder evaluar los impactos esperados.

Resultados del trabajo con los objetivos:

En la revisión se analizó la relación de los objetivos en el ámbito de aplicación con los propuestos en el Plan Nacional del Buen Vivir 2013-2017 y en el valor social reflejando en el Sumak Kawsay, bajo el marco del nuevo sistema normativo orientado por la expedición de una Nueva Carta Constitucional, del gobierno de Ecuador, y desarrollado a través de la Secretaría Nacional de Planificación (SENPLADES).

Objetivos existentes:

1. Trabajar por la erradicación de la pobreza, lo que se evidencia en una estrategia de distribución y redistribución del ingreso enfocada a la satisfacción de las necesidades básicas.

Meta: Reducir la cantidad de personas que viven por debajo de \$ 1 dólar.

2. Auspiciar la igualdad e inclusión social, mediante el diseño de políticas de generación de capacidades y oportunidades

Meta: Reducir la cantidad de pobres que viven por debajo de \$ 1 dólar.

3. Mejorar la calidad de vida de la población, mediante políticas enfocadas en la salud integral, alimentación, vivienda y acceso al agua y a servicios de saneamiento.

Metas: reducir la tasa de mortalidad, erradicar la desnutrición crónica, disminuir el porcentaje de infecciones y letalidad por dengue y reducir el porcentaje de hogares en hacinamiento.

4. Fortalecer las capacidades y potencialidades de la ciudadanía, los ejes principales son la educación y el conocimiento.

Metas: Ofrecer educación de calidad en todos los niveles, incrementar los niveles de acceso, aumentar la tasa de asistencia a clases en todos los niveles, entre otras.

Como se puede apreciar y en correspondencia con los resultados del diagnóstico de principios, a pesar de que existen potencialidades, en ninguno de los objetivos está considerado al turismo como una herramienta que pudiera contribuir significativamente al logro de los objetivos 1 y 2, aunque también de manera indirecta al tercero y cuarto objetivo.

Partiendo de esta situación, comprendida y aceptada por todos los participantes, se debatieron dos propuesta fundamentales: **Primera:** reformular los objetivos 1 y 2, a partir de incluir en ellos el papel o importancia del turismo en la reducción de la pobreza, **Segunda:** elaborar un objetivo sólo para la relación turismo pobreza.

Como resultado de la discusión y debate en el grupo de trabajo los diferentes actores consensuaron elaborar un nuevo objetivo que quedó de la manera siguiente: **Incluir en los programas y planes de desarrollo turístico, instancias del gobierno, las empresas del sector privado y todos los tipos de turismo, el compromiso de que esta actividad contribuya de manera significativa a la reducción de la pobreza.**

Partiendo de este objetivo general, se formularon los objetivos específicos siguientes:

1. Dar prioridad a las personas pobres para ocupar puestos que se creen en el sector y en los articulados al mismo a través del encadenamiento.
2. Garantizar niveles de remuneración que permitan a los empleados pobres obtener ingresos por encima de 1-2 dólares diarios como promedio.
3. Desarrollar acciones de capacitación, formación y entrenamiento como parte del programa de intervención, enfocadas a la creación o desarrollo de capacidades en las personas pobres de modo que puedan ocupar puestos de trabajo mejor remunerados dentro del sector.

De aquí se derivó:

- El compromiso de todos los actores de integrar este enfoque en sus programas y planes de desarrollo.
- Poner énfasis en la erradicación de la pobreza extrema y el hambre reforzándose la promoción del turismo como un mecanismo que contribuye a su logro.
- Reconocer al turismo como uno de los ejes fundamentales para el logro del objetivo de reducir la pobreza, marcando estrategias que permitan fortalecer esta actividad a partir de elementos naturales y culturales tangibles e intangibles y en unión con otros ejes.
- Realizar, por parte del grupo de trabajo un monitoreo sistemático al cumplimiento de estos objetivos.

Población objetivo:

Población económicamente activa pobre o extremadamente pobre del Cantón Baños, hasta 35 años de edad de ambos sexos, preferentemente jefes de familia.

Medición del impacto: Corroborar que, en efecto y debido a las acciones del programa, los participantes se emplearon y ello condujo a reducir los índices de pobreza.

Pregunta central: ¿Cuál hubiera sido la situación de los participantes, si ellos no hubiesen recibido los beneficios del programa?

Método de medición del impacto:

TIPO DE DISEÑO: Cuasi experimental.

Este diseño exige que se constituya un grupo de control (tarea ardua y compleja). Se mide el impacto por comparación estadística entre el grupo de control (línea base) y el grupo beneficiario (de tratamiento) de las acciones del programa.

■ **Grupo de tratamiento:**

a) personas empleadas que se beneficiaron del programa, y nunca antes habían participado en uno similar.

Fuente: Encuesta de Calidad de Vida de 2017 (seguimiento).

b) personas que fueron admitidas en el programa y se mantuvieron en él desde 2014- hasta 2017.

c) Personas que redujeron su indicador de pobreza.

■ **Grupo de control:**

a) Personas que viven en la misma zona que los beneficiarios del programa, que están empleadas en el sector u otro sector y que no asistieron recibieron los beneficios del programa.

b) Personas que redujeron su indicador de pobreza.

Acciones realizadas para garantizar la calidad de la información necesaria:

Recolección de información:

■ Tamaño de la muestra para ambos grupos.

■ **Variables:** empleo y nuevos empleos en el sector, **ingresos**, índices de pobreza.

Análisis de información: métodos estadísticos.

■ Se controlaron las características del grupo de tratamiento respecto al grupo control para evitar o atenuar que sus variaciones pudiesen afectar el resultado o impacto del programa de intervención.

■ Se confeccionó una base de datos, tanto del grupo de tratamiento como del de control utilizando en su tratamiento métodos estadísticos adecuados.

■ En la formación del grupo de control se incluyeron individuos con características muy similares al grupo de tratamiento en cuanto a estatus (personas consideradas pobres), edad, sexo, niveles educativos, ubicación geográfica, que sean jefes de familia, entre otras, tratando de que la única diferencia entre ellos sea que los del grupo de control no participaron del programa.

■ Asegurar que los miembros tanto de un grupo como de otro, tuvieran la máxima estabilidad posible durante el período de realización de la investigación. Esta fue una de las cuestiones más difíciles.

Principio en el que se sustenta esta evaluación:

De acuerdo con el método de evaluación asumido por el autor se evalúa el cambio en las condiciones de los beneficiarios pobres (grupo de tratamiento), debidamente cuantificados, y se compara con los cambios ocurridos en otro grupo de personas consideradas pobres (grupo de control), no beneficiarios del programa de intervención, pero de características similares a ellos.

La diferencia observada entre los primeros y los segundos, en la variable pobreza es el impacto que se atribuye al programa de turismo en favor de los pobres mediante el empleo.

3.4.2. Procedimientos estadísticos utilizados y selección de indicadores para la medición de impacto.

Procedimiento estadístico 1: Test de diferencia de medias:

Este procedimiento se diseña para comparar dos muestras de datos, para sobre su base calcular rigurosos test para determinar si entre ellas existen o no diferencias estadísticamente significativas.

c) **Hipótesis nula:** media de la muestral 1 = media de la muestra 2.

d) **Hipótesis alternativa:** media de la muestral 1 \neq media de la muestra 2

Conclusión: Si la diferencia de medias resulta estadísticamente significativa, podremos concluir que el turismo, a través del programa de intervención, tiene un efecto (positivo o negativo) sobre la pobreza.

Procedimiento estadístico 2: Test de Kolgomorov-Smirnov:

Compara la distribución de dos muestras. El test se desarrolla para calcular la distancia máxima entre la distribución acumulada de las dos muestras.

Conclusión:

Si la diferencia entre las distribuciones resulta estadísticamente significativa, podremos concluir que el turismo, a través del programa de intervención, tiene un efecto (positivo o negativo) sobre la pobreza.

Procedimiento estadístico 3: Cálculo del Índice de Variación (**Iv**) mediante la fórmula siguiente (¹⁸):

¹⁸ Similar aplicado para el método de evaluación simple con antes y después para la variable empleo y para la variable pobreza en el bloque 2 del nivel macro.

$$I_V = \left(\frac{P_{1t}}{P_{0c}} \right)^{\frac{1}{n-1}} * 100 - 100$$

I_V : Índice de variación; P_{1t} : valores de la variable para grupo de tratamiento; P_{0c} : valores de la variable para grupo de control; n : número de períodos que se evalúan.

Para el procesamiento de la información con los procedimientos 1 y 2, se utilizó el software StatGraphic Plus y para el cálculo del I_V , el Microsoft Excel para Window. También todas las expresiones gráficas se realizaron utilizando el propio Excel así como Microsoft Visio.

Los indicadores seleccionados para realizar la evaluación de impacto se muestran en el **Cuadro 3.4, del Anexo 3.17.**

Todos los indicadores e índices se calculan tanto para el grupo de control como el de comportamiento y significan:

$IR_{pnet} = \frac{P_i}{NET_i} * 100$, donde: IR_{pnet} : Índice de Relación entre P_i y NET_i , expresa el peso específico que tiene la cantidad de pobres del grupo i (i =grupo de control, grupo de tratamiento).

$IR_{pe} = \frac{P_e}{P_i} * 100$, donde: IR_{pe} : Índice de Relación entre P_e y P_i , expresa el peso específico de los pobres empleados en nuevos empleos creados en el sector con respecto al total de pobres.

$IP_{NED} = \frac{P_{NED}}{NED_i} * 100$, donde: IP_{NED} : Índice de Relación entre P_{NED} y NED_i , expresa el peso específico de los pobres empleados en nuevos empleos directos creados en el sector con respecto al total de nuevos empleos directos creados en el sector.

$IP_{NEI} = \frac{P_{NEI}}{NEI_i} * 100$, donde: IP_{NEI} : Índice de Relación entre P_{NEI} y NEI_i , expresa el peso específico de los pobres empleados en nuevos empleos indirectos creados en el sector con respecto al total de nuevos empleos indirectos creados en el sector.

$IP_{NEind} = \frac{P_{NEind}}{NEind_i} * 100$, donde: IP_{NEind} : Índice de Relación entre P_{NEind} y $NEind_i$, expresa el peso específico de los pobres empleados en nuevos empleos inducidos creados en el sector con respecto al total de nuevos empleos inducidos creados en el sector.

3.4.3. Resultados de la evaluación de indicadores de empleo, ingreso y pobreza:

Resultados obtenidos para los índices de empleo.

Los resultados se muestran en las **Tablas 3.4 y 3.5 del Anexo 3.18**, Se debe considerar en las comparaciones lo siguiente:

- En el período analizado 2014-2017, tanto para el grupo de control como para el de tratamiento, en la medida que se pasa de un año a otro se van creando nuevos empleos y existen variaciones en el número de pobres que los ocupan, así como en la cantidad de pobres que se emplean.
- Por otra parte, aunque en comparación con el año base, en ambos grupos también existen variaciones en general positivas en la mayoría de los indicadores, sin embargo, la diferencia, como se verá entre uno y otro, es apreciable. En esta investigación se quiere demostrar que esa diferencia se debe al programa de intervención aplicado en favor de los pobres y no a causa de otros factores.

Si comparamos los valores de la columna 4 en ambos grupos, sin y con participación del programa, obtenemos que para el grupo de control, aplicando la ecuación 1, el **Índice es igual a 32,67%**, mientras que para el grupo de tratamiento **alcanza el 97%**, para una diferencia de **64,33%**, o lo que es lo mismo, producto del programa se emplean casi **3** veces más pobres que sin el programa.

Situación similar ocurre cuando comparamos los valores de la columna 5, donde el $IR_{pe} = 20,27\%$, para el grupo de control, mientras que para el grupo de tratamiento alcanza un nivel del 189,58%. Esto quiere decir que como resultado del programa las personas pobres tienen 9 veces más probabilidad de ocupar un nuevo empleo creado, que los que no participan en él.

Ahora bien, este comportamiento no sólo se aprecia en los empleos directos del sector, sino también en los nuevos empleos indirectos y los inducidos, pero con preponderancia en los primeros. Así, mientras que el $IP_{NED} = 103\%$, en el grupo de tratamiento, el de control es incluso negativo en el nivel **del 7%**.

El impacto del programa se puede apreciar más claramente en el gráfico de la **Figura 3.18** del **Anexo 3.19**, donde se aprecia la brecha que existe entre el nivel de comportamiento de la cantidad de pobres empleados en el grupo de tratamiento (**PeA**) y la cantidad de pobres empleados en el grupo de control (**PeC**). A juicio del autor esta situación constituye

una evidencia robusta del impacto del programa del turismo en favor de los pobres, pero mediante el empleo.

Se pone de manifiesto también, que aunque en el grupo de control, los indicadores se comportan en general de manera positiva, ello se debe en lo fundamental al efecto por goteo, sin embargo, la implementación de las acciones de intervención derivadas del programa, durante el mismo período, duplican y triplican, en algunos indicadores, los efectos del primero.

Ahora bien, es necesario demostrar si las variaciones en el empleo a favor de los pobres son realmente resultado del programa de intervención aplicado. Para ellos se exponen los resultados de los diferentes test estadísticos seleccionados.

Resultados de la aplicación del Procedimiento estadístico 1: Test de diferencia de medias. Para ello se compara el indicador de los pobres empleados (**Pe**), antes y después del programa de intervención (datos de la columna 4 de las **Tabla 3.4 y 3.5 del Anexo 3.18**). Se utiliza en este caso la opción comparar, dos muestras, comparación de dos muestras, el estadístico comparación de medias de la opción tabular, del software StatGraphic Plus y se obtiene el siguiente resultado:

El intervalo de confianza para la diferencia entre la media del grupo de control y la media del grupo de comportamiento, se extiende desde -286,819 hasta -56,1807 y como en el mismo no se observa el valor 0,0, se infiere que **existe una diferencia estadísticamente significativa** entre las dos medias a un nivel de confianza del 95%.

Por otra parte y como ya se explicó, este test se realiza para determinar si la diferencia entre las medias de los grupos analizados es igual a 0,0 vs la hipótesis alternativa de que la diferencia es distinta de cero. En este caso el valor p calculado es menor que 0,05 y por tanto se puede rechazar la hipótesis nula en favor de la alternativa. Esto quiere decir que la variación en la empleabilidad de los pobres se debe al impacto del programa de intervención, por tanto, es un resultado confiable.

Para confirmar el resultado anterior se aplica el **procedimiento estadístico 2:** Test de Kolgomorov-Smirnov. En este caso, de la opción tabular se selecciona este test y se obtiene el siguiente resultado:

Al comparar las dos distribuciones muestrales, grupo de control y de comportamiento, se obtiene la distancia máxima entre las distribuciones acumuladas de las dos muestras. En

este caso concreto, esta es de 1,0. El valor p aproximado para el test es igual a 0,0366314 < 0,05, por lo que se concluye que existe una diferencia estadísticamente significativa entre ambas distribuciones a un nivel de 95% confianza.

Se puede concluir entonces que esa variación se debe al impacto del programa, o lo que es lo mismo, sin la participación en el programa las personas pobres empleadas hubiesen tenido la misma situación que las personas pobres que integran el grupo de control.

Resultados de aplicar procedimiento estadístico 3: Cálculo del Índice de Variación (Iv): Para el cálculo de este índice se aplica la fórmula descrita en este procedimiento a los datos de la columna 4 de las **Tabla 3.4 y 3.5 del Anexo 3.18** y se obtiene para el grupo de control un **Iv= 9,9%** mientras que para el grupo de tratamiento un **Iv= 25,4%**, o sea, una brecha, resultado de la implementación del programa del **15,5%**.

Resultados obtenidos para los índices de Ingreso:

Se analiza este indicador a partir del supuesto de que cualquier empleo debe generar un ingreso para el pobre que lo ocupa y los resultados se muestran en la **Tabla 3.6**.

Tabla 3.6: Ingresos de pobres empleados en grupo de control (IGCrI) y de tratamiento (IGCtto).				
Años	IGCrI	<\$1	IGCtto	>\$1
2014	\$ 25,00	0,83	\$ 60,00	2,00
2015	\$ 26,00	0,87	\$ 75,00	2,50
2016	\$ 28,00	0,93	\$ 83,00	2,77
2017	\$ 29,00	0,97	\$ 102,00	3,40

Resultados de la aplicación del Procedimiento estadístico 1: Test de diferencia de medias. El intervalo de confianza para la diferencia entre la media de **IGCrI** y la media del grupo de **IGCtto**, se extiende desde -62,2633 hasta -22,2367 y como en el mismo no se observa el valor 0,0, se infiere que **existe una diferencia estadísticamente significativa** entre las dos medias a un nivel de confianza del 95%.

Por otra parte y como ya se explicó, este test se realiza para determinar si la diferencia entre las medias de los grupos analizados es igual a 0,0 vs la hipótesis alternativa de que la diferencia es distinta de cero. En este caso el valor p calculado es menor que 0,05 y por tanto se puede rechazar la hipótesis nula en favor de la alternativa. Esto quiere decir que la variación del ingreso de los pobres empleados se debe al impacto del programa de intervención, por tanto, es un resultado confiable.

Se aprecia, además que en ningún momento el ingreso recibido por los pobres en el grupo de control rebasa el umbral de 1 dólar diario, mientras que en el grupo participante del programa, aunque muy por debajo del salario mínimo del país, no sólo supera el umbral de 1 dólar diario, sino que su **lv= 19,3%**, aproximadamente 6 veces por encima del lv del grupo de control donde alcanzó el nivel del **5,1%**.

Resultados obtenidos para los índices de pobreza:

Ahora es necesario demostrar el efecto de ese comportamiento en los indicadores de pobreza. Estos resultados se exponen en la **Tabla 3.7**.

Años	Grupo de control	Grupo de tratamiento
2014	24,00	18,10
2015	20,60	17,00
2016	19,10	16,00
2017	19,00	12,00

Resultados de la aplicación del Procedimiento estadístico 1: Test de diferencia de medias.

Al igual que la aplicación de este test a pruebas anteriores, aquí también se corrobora el papel del programa de intervención en la variable pobreza, pues el intervalo de confianza para la diferencia entre la media del Índice de pobreza en el grupo de control y la media en el grupo de **tratamiento**, se extiende desde -9,22875 to -0,571248. y como en el mismo no se observa el valor 0,0, se infiere que **existen diferencias estadísticamente significativas** entre las dos medias a un nivel de confianza del 95%. Se verifica también la validez de rechazar la hipótesis nula de igualdad de medias y se acepta la hipótesis alternativa, por cuanto el valor calculado de $p < 0,05$.

Resultados de la aplicación del procedimiento estadístico 2: Test de Kolgomorov-Smirnov.

En este caso se aprecia que la distancia máxima acumulada de la distribución de ambas muestras es de 1,0. El valor aproximado de p para el test es menor que 0,05, confirmando la existencia de un diferencia estadísticamente significativa entre las dos distribuciones a un nivel de confianza del 95%.

Resultados de aplicar procedimiento estadístico 3: Cálculo del Índice de Variación (Iv):

Al aplicar a los datos de la Tabla 3.7, la fórmula que acompaña al procedimiento en cuestión, se obtienen los resultados siguientes:

Años	Grupo control	Grupo tratamiento
2014	24,00	18,10
2015	20,60	17,00
2016	19,10	16,00
2017	19,00	12,00
$(Y_1 - Y_0 / Y_0) * 100$	-20,83	-33,70

Se aprecia que en el grupo de tratamiento se reduce el índice de pobreza 12,87% en comparación con este mismo índice en el grupo de control y a juicio del autor esto no es más que un reflejo de lo que ocurre en el índice de empleo y el de ingreso, lo que fundamenta y demuestra la validez de la hipótesis diseñada para la presente investigación.

Para sustentar lo afirmado anteriormente y a modo de resumen en la **Tabla 3.9**

Índices	Grupo de control	Programa de intervención	Grupo de tratamiento	Variación
Pe	32,67%		97,00%	64,00%
Ing	\$ 16,00		\$ 70,00	\$ 54,00
Ip	-20,83%		-33,70%	12,87%

Se puede observar que los tres indicadores analizados por la vía directa mejoran de manera significativa como resultado de la implementación del programa.

3.4.4. Evaluación del alineamiento de los indicadores con los objetivos.

Producto de la aplicación del instrumento de la **Figura 2.14** del **Anexo 2.10**, del capítulo II, se obtienen los resultados de la votación de los expertos, los que se muestran en el **Anexo 3.20**. Estas salidas se procesan utilizando el procedimiento de la **Figura 2.13**, del **capítulo II**, en particular la fórmula que permite calcular el índice de congruencia de los indicadores con los objetivos. El resultado de este procesamiento es el que sigue a continuación:

Tabla 3.10: Índice de congruencia entre indicadores y objetivos.

No.	Indicadores	OBJETIVOS			
		O ₁ Gral	O ₂ Esp	O ₃ Esp	O ₄ Esp
1	Pobres empleados (Pe).	1,00	1,00	1,00	1,00
2	Relación de Pe con respecto a Pi	1,00	1,00	1,00	1,00
3	Índice de pobres en empleo directo	-0,49	-0,57	-0,57	-0,57
4	Índice de pobres en empleo indirecto	-0,57	-0,67	-1,14	-1,14
5	Índice de pobres en empleo inducido	-1,06	-1,06	-0,84	-0,57
6	Índice de impacto empleo	1,00	1,00	1,00	1,00
7	Índice de impacto ingreso	-0,16	-0,14	-0,14	0,00
8	Índice de impacto pobreza	1,00	1,00	1,00	1,00

Se aprecia claramente que los indicadores 1, 2 y 3 son congruentes con el objetivo general y los objetivos específicos en 1 y miden, por tanto, esos objetivos. Esto significa que la estrategia a seguir es mantener estable esa relación, lo que no quiere decir que sea estática, pues si los objetivos cambian, es probable que también lo hagan los indicadores. El resto de los indicadores tienen valores < 1, lo que indica inseguridad en la valoración de si miden o no a los objetivos. Esta relación debe ser analizada, con el propósito de mantener o no el estudio de alineamiento. El indicador 7 con valor cero en su relación con el objetivo específico cuatro, indica que no mide a dicho objetivo, que tiene que ver con las acciones de capacitación y entrenamiento. Esto probablemente se debe a que el impacto de esas acciones no redundó en incremento de los niveles de ingreso, al menos de forma significativa, de la población pobre empleada.

Conclusiones parciales del capítulo

1. Los resultados del diagnóstico demuestran que el Ecuador tiene amplias potencialidades para el desarrollo turístico y para que el mismo se ponga en función de reducir la pobreza, aunque no se sustenta en los principios que caracterizan al *poor tourism*.
2. La selección de indicadores para medir el impacto del turismo sobre la pobreza es válida pues todos alcanzan Índices superiores a 0,51, que según la escala propuesta por Lawshe son adecuados. También son altamente confiables al obtener valores Alfa por encima de 0,9.
3. El análisis de indicadores a nivel macro demuestra que el sector turístico de Ecuador tiene la capacidad de crear nuevos empleos en la economía nacional. Según

estimaciones del autor, cada 10 empleos directos nuevos en el sector, se crean aproximadamente 4 nuevos empleos en otros sectores económicos.

4. Las correlaciones establecidas entre los indicadores de turismo y los de pobreza, tanto por la vía directa como indirecta, demuestran que éstas son altas con niveles positivos de más de 0,9 y grado de confiabilidad del 99%. Pero su incidencia sobre la pobreza no es igual. Los valores regresivos del PIB con respecto a los indicadores de pobreza es mucho menor que al aplicar este mismo método por la vía directa.
5. Los resultados de aplicar el método de evaluación simple antes y después y el índice de variación demuestran que el crecimiento del 74,70% del empleo en el sector, el que es 4,5 veces superior al que se obtuvo en el período anterior, (16,52%), se debe a la política de generación de empleo, dentro del sector y fuera de él, promovida por la Revolución Ciudadana. Situación similar se observa en el comportamiento del indicador de pobreza, lo que confirma el supuesto de que el turismo, a través de la generación de empleo, reduce la pobreza.
6. Los resultados del análisis a nivel micro, permitieron distinguir de forma más precisa el impacto “neto” del turismo en la reducción de la pobreza, mediante la implementación de un programa de intervención que lo enfila en favor de los pobres, lo cual fue avalado por la aplicación de los test estadísticos correspondientes.

CONCLUSIONES GENERALES

CONCLUSIONES GENERALES

1. El turismo en sociedades con altos niveles de pobreza ha crecido significativamente en los últimos años. Este crecimiento podría ser un importante mecanismo de ayuda para paliar las condiciones de pobreza de la población de destino. Este trabajo provee un instrumental que permita analizar si el turismo favorece o no a reducir la pobreza. Se aporta una herramienta metodológica que cuantifica el impacto del turismo sobre la pobreza así como una función de evaluación del “pro-poor tourism”, que permite identificar si la aparición del turismo o cambio del mismo incide positiva o negativamente en alcanzar el objetivo de disminuir los niveles de pobreza.
2. El conocimiento del impacto del turismo sobre la pobreza constituye un elemento relevante en el creciente debate respecto a la relación entre ambas variables. Este nuevo enfoque debe ser considerado por los responsables del diseño de políticas turísticas para conseguir un turismo que reduzca la pobreza.
3. El turismo contribuirá a reducir la pobreza sólo si se adoptan principios y acciones que coloquen a los excluidos como agentes/actores de las actividades involucradas, pero no debería verse en sí como "la respuesta" a la eliminación de la pobreza, tal y como lo presuponen los representantes de la “plataforma apologética”, aunque si puede realizar un aporte sustancial en la consecución de este objetivo.
4. El potencial de desarrollar en mayor medida el turismo para canalizar un porcentaje más alto del gasto turístico hacia las personas desfavorecidas puede ser importante en algunas zonas y bastante reducido en otras. Sin embargo, dadas las dimensiones del sector, incluso un cambio pequeño en el enfoque, cuando se aplica extensamente, puede generar una diferencia significativa.
5. Tanto el modelo, el procedimiento y el sistema de indicadores han quedado validados y se ha demostrado su confiabilidad, mediante la aplicación de métodos y procedimientos estadísticos rigurosos que avalan su robustez científica. La implementación de estas herramientas, logra esclarecer el aporte específico que realiza el turismo en la reducción de la pobreza, sobre todo en el nivel micro, aunque se muestra este impacto en el nivel macro, pero no se evidencian los aportes específicos del turismo en la población pobre. Estos resultados validan la hipótesis de la investigación y contribuyen a cubrir las carencias mencionadas en estudios anteriores.

RECOMENDACIONES

RECOMENDACIONES

- 1.** En este trabajo se realiza una aproximación al análisis del impacto del turismo en la reducción de la pobreza a través del empleo y de los ingresos, pero quedan zonas inexploradas. La pobreza es un concepto complejo y multidimensional, y se debe ampliar el análisis a otras variables vinculadas a la misma como son las que caracterizan a la calidad de vida de los pobres: de salud, educación, higiénico-sanitarias, acceso, vivienda, calidad del agua, la cultura y tradiciones, entre otras.
- 2.** Es necesario extender la experiencia a otros ámbitos, dentro o fuera del país. Los actores que en sus proyectos ponen al hombre en el centro de las transformaciones, pudieran tomar conciencia de encontrar en este sector un poderoso mecanismo, que no sólo contribuye a cerrar brechas en la distribución de la riqueza y la reducción de las desigualdades, aprovechando sus potencialidades, sino brindar una vida digna y un trabajo decente a la población necesitada.
- 3.** En el ámbito de cantones, parroquias, comunas u otras estructuras, y con la ayuda financiera de las instancias superiores del gobierno y del sistema de sociedad civil, es necesario elaborar e implementar programas de intervención en los que se articulen todos los actores y donde la actividad turística se desarrolle a favor de los pobres, lo que debe ser objeto de un monitoreo sistemático.
- 4.** En los programas y planes de estudio de formación turística que se imparten en los diferentes niveles, no sólo hay que dar prioridad a las personas pobres, sino que este enfoque debiera constituirse en contenido esencial para contrarrestar el desmedido enfoque economicista con que se ve a la actividad turística.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Abreu León, R. (2004). Modelo y procedimiento para la toma de decisiones de inversión sobre el equipamiento productivo en empresas manufactureras cubanas. [Doctorado], en opción al grado científico de Doctor en Ciencias Técnicas. Departamento de Ingeniería Industrial. Universidad Central "Marta Abreu" de Las Villas. Santa Clara, Cuba.
2. Admin, I. (2015). ¿Cómo medir y mejorar tu NPS?, in bound Marketing Administration, <https://makingexperience.com>.
3. Aiken, L. (1980). Content Validity and Reliability of Single Items or Questionnaire. Educational and Psychological Measurement 40, 955-959,
4. Aiken, L. (1985). Three Coeficients for Analyzing the Reliability and Validity of Ralings. Educationai and Psychological Measurement 45, 131-142.
5. Ab.Hadi, M. Y., et al. (2013). "Poverty Eradication through Vocational Education (Tourism) among Indigenous People Communities in Malaysia: Pro-poor Tourism Approach (PPT)." Procedia - Social and Behavioral Sciences 93: 1840-1844.
6. ADCP (Alianza del Turismo contra la Pobreza)., International Centre for Responsible Tourism, ICRT, International Institute for Environment and Development, IIED and Overseas Development Institute, ODI, octubre de (2002), www.propoortourism.org.uk.
7. Alfaro, E. (2011). ¿Es el NPS un buen indicador de la experiencia del cliente? (2ª Parte), <http://elenaalfaro.com>.
8. Alfonso Pérez, I., Serra Toledo, R. (2013). Análisis de la orientación educativa en la formación del ingeniero civil, Revista cubana de ingeniería, Vol. IV, No. 2, mayo - agosto, pp. 13 – 18, ISSN 2223 -1781, disponible: <http://rci.cujae.edu.cu>.
9. Araujo, J.A. (2009). Propuesta metodológica para realizar planeación estratégica creativa (Tesis de doctorado). Universidad de la Habana.
10. Atkinson, D. (2008). Towards "soft boundaries" pro-poor tourism and cross-border collaboration in the arid areas of Southern Africa. ADP Yearbook. Bremen University, Germany. <http://www.karoofoundation>. Date of access: 04 June 2014.
11. Atkinson, D. (2016). Is South Africa's Great Karoo region becoming a tourism destination? Journal of Arid Environments 127: 199-210.

12. Alam, M. S. and S. R. Paramati (2016). "The impact of tourism on income inequality in developing economies: Does Kuznets curve hypothesis exist?" *Annals of Tourism Research* 61: 111-126.
13. Agudo, A. (2014). Menos pobres, pero más vulnerables. El PNUD alerta del peligro de una marcha atrás en los avances en la lucha contra la pobreza.» 24 de julio de 2014. *El País*.
14. Akyeampong, O. A. (2011). Pro-poor tourism: residents' expectations, experiences and perceptions in the Kakum National Park Area of Ghana. *Journal of Sustainable Tourism*, 19(2), 197-213. <https://www.tandfonline.com>.
15. Altés, C. (2012). El turismo en América Latina y el Caribe y la experiencia del BID, Sustainable Development Department Technical papers series.
16. Arezki, R., et al. (2009). "Tourism specialization and economic development: evidence from the UNESCO World Heritage List". IMF Working Paper.
17. Ashley, C. 2000. The impacts of tourism on rural livelihoods: Namibia's experience. London: Overseas Development Institute (ODI). (Working paper 128.)
18. Ashley, C., Goodwin, H. & Boyd, C. 2000. Pro-poor tourism: putting poverty at the heart of the tourism agenda. London: Overseas Development Institute (ODI). (Natural resource perspectives no 51.)
19. Ashley, C., Goodwin, H. & Roe, D. (2007). Pro-poor tourism strategies: expanding opportunities for the poor. London: Overseas Development Institute (ODI). (Pro-poor tourism briefing no 1.)
20. Ashley, C., Roe, D. & Goodwin, H. (2001). Pro-poor tourism strategies. Making tourism work for the poor: a review of experience. London: International Centre for Responsible Tourism, IIED (International Institute for Environment and Development) and ODI. (Pro-poor tourism report 1, ICRT.)
21. Ashley, C. & Roe, D. (2002). Making tourism work for the poor: strategies and challenges in Southern Africa. *Development Southern Africa*, 19(1):61-82.
22. Ashley, C. (2002) Methodology for Pro-Poor Tourism: Case Studies. PPT Working Paper Series, nº10, 2002. Pág. 3.
23. Ashley, C., and Goodwin, H. (2004). Pro-Poor Tourism Info Sheets: Overview of Pro-Poor Tourism Strategies. Available on the Internet: <<http://www.propoortourism.org.uk/>>. Accessed 11.01.2010.

24. Ashley, C & G. Haysom (2005) "From philanthropy to a different way of doing business: strategies and challenges in integrating pro-poor approaches into tourism business". Conference. Disponible en: <http://www.odi.org.uk>.
25. Ashley, C.; Poultney, C.; Haysom, G., McNab, D., Harris, A. (2005): How to? Tips and tools for South African tourism companies on local procurements, products and partnerships. Manual/ Toolkit – Tourism How To? Guides Executive summary. September 2005. Available on the Internet: <<http://www.odi.org.uk/>. Accessed: 22.01.2014.
26. Ashley, C. (2006a). Participation by the Poor in Luang Prabang Tourism Economy: Current Earnings and Opportunities for Expansion: Overseas Development Institute.
27. Ashley, C. (2006b). Luang Prabang Tourism and Opportunities for the Poor Pro-Poor Sustainable Tourism. London: ODI and SNV.
28. Ashley, C.; Hayson, G. (2006). From philanthropy to a different way of doing business: Strategies and challenges in integrating pro-poor approaches into tourism business. Dev. S. Afr. 2006, 23, 265–280.
29. Ashley, C.; Laumans, Q. (2006). How Can Governments Boost the Local Economic Impact of Tourism? ODI Toolkits. November 2006. Available on the Internet: <<http://www.odi.org.uk/resources/download/40.pdf>>. Accessed 11.01.2014
30. Ashley, C.; Mitchell, J. (2006). Tourism Business and the Local Economy: Increasing impact through a linkages approach. ODI Briefing Papers. March 2006. Available o, in the Internet: <<http://www.odi.org.uk>. Accessed on 25.01.2014.
31. Ashley, Caroline, and Goodwin, Harold (2007). Pro poor tourism: What's gone right and what's gone wrong? ODI Opinions 80. June 2007. Available on the Internet: <<http://www.odi.org.uk>. Accessed 11.01.2014.
32. Ashley, C., Mitchell, J.; Mann, S. (2007). Can tourism offer pro-poor pathways to prosperity? Examining evidence on the impacts of tourism on poverty. ODI Briefing Papers 22. June 2007. Available on the Internet: <<http://www.odi.org.uk>. Accessed 25.01.2014.
33. Ashley, C.; De Brine, P.; Lehr, A.; Wilde, H. (2007): The Role of the Tourism Sector in Expanding Economic Opportunity. Available on the Internet: <<http://www.hks.harvard.edu>. Accessed 25.01.2014.

34. Ashley, Caroline; Mitchell, Jonathan; Mann, Shaun; Lloyd-Williams, Kate (2007): Assessing how tourism revenues reach the poor. ODI Briefing Papers 21. June 2007. Available on the Internet: <<http://www.odi.org.uk>. Accessed 19.01.2014.
35. Ashley, C. & Mitchell J. (2007). Assessing how tourism revenues reach the poor. London: Overseas Development Institute (ODI). (ODI briefing paper no.21).
36. Ashley, C. & Mitchell J. (2008). Doing the right thing approximately not the wrong thing precisely: challenges of monitoring impacts of pro-poor interventions in tourism value chains. London: Overseas Development Institute (ODI). (ODI working paper 291.)
37. Ashley, C., and Mitchell, J. (2008). Doing the right thing approximately not the wrong thing precisely: challenges of monitoring impacts of pro-poor interventions in tourism value chains. ODI Working Papers 291. June 2008. Available on the Internet: <<http://www.odi.org.uk>. Accessed 19.01.2014.
38. Ashley, C., Mitchell, J. (2009). Value chain analysis and poverty reduction at scale. ODI Briefing Papers 49. March 2009. Available on the Internet: <<http://www.odi.org.uk>. Accessed 19.01.2014.
39. Ashley, C., Mitchell, J. & Spenceley, A. (2009). The tourism-led poverty reduction programme: opportunity studies guidelines. (Report to the International Trade Centre's Tourism-led Poverty Reduction Program, Geneva) 219.
40. Anwar, J. (2012). Poverty alleviation through sustainable tourism: A critical analysis of 'pro-poor tourism' and implications for sustainability in Bangladesh. Research Report Presented to Professor COOPER Malcolm J. M. In Partial Fulfillment of the Requirements for the Degree of Master of Science in International Cooperation Policy. Ritsumeikan Asia Pacific University (APU), Japan.
41. Babalola, A.B. & Ajekigbe, P. G. (2007). Poverty alleviation in Nigeria: Need for the development of archaeo-tourism. *Anatolia*, 18(2), 223-242.
42. Bazini, E. (2008). Impact of the tourism development on poverty reduction in Albania as a country in transition. *The Annals of The "Ștefan cel Mare" University Suceava. Fascicle of The Faculty of Economics and Public Administration No.8, 2008.*
43. Baltaretu, Andreea, (2012). Methods of Alleviation the Poverty through Sustainable Tourism, *International Journal of Academic Research in Accounting, Finance and*

Management Sciences Volume 2, Special Issue 1 (2012), pp. 167-177 ISSN: 2225-8329, www.hrmars.com/journals.

44. Baltodano Zúñiga, et al (2009). Micro-companies and the productive links with the Tourist sector in the towns of Carrillo, Santa Cruz, Nicoya And Nandayure, province of Guanacaste, Costa Rica, *Gestión turística*, N° 12, Diciembre, 2009, pp 31 – 50, ISSN 0717 – 1811.
45. Bauer, I. (2008). "The health impact of tourism on local and indigenous populations in resource-poor countries." *Travel Medicine and Infectious Disease* 6(5): 276-291.
46. Belisle, F.J., and Hoy, D.R. (1980), 'The perceived impact of tourism by residents a case study in Santa Marta, Colombia', *Annals of Tourism Research*, Vol 7, No 1, pp 83–101.
47. Benavides, S. (2008). *Revista Geográfica de América Central*. N° 42 II Semestre pp. 113-129.
48. Bello, R., (2009). ¿Qué es el impacto?, Curso/Taller sobre evaluación de impacto, Santiago de Chile, ILPES / CEPAL, Noviembre, disponible en: <http://www.eclac.org/ilpe>.
49. Biddulph, R. (2015). "Limits to mass tourism's effects in rural peripheries." *Annals of Tourism Research* 50: 98-112.
50. Blake, A., Arbache, J.S., Sinclair, M.T. & Teles, V. (2009). *Tourism and poverty relief. De Sao Paulo: Escola de economia. (Discussion paper 237.)* <http://www.fgvsp.br/economic> Date of access: 20 November 2012.
51. Bolwell, Dain and Weinz, Wolfgang, (2009). *Reducing poverty through tourism, SECTORAL ACTIVITIES PROGRAMME, Working Paper, International Labour Office Geneva October*, pp. 66, ISBN: 9789221216469. www.ilo.org/publns.
52. Bohmstedt, G. (1980). *Evaluación de la Confiabilidad y Validez en la medición de actitudes*. En: Sumers G. (Ed.) *Medición de Actitudes*. México: Trillas
53. Bourguignon, F. (2003), "The Poverty-Growth-Inequality Triangle", conference on poverty, inequality and growth, en Agencia de Desarrollo de Paris.
54. Bowden, J. Y. (2005). Pro-poor tourism and the Chinese experience, *Asia Pacific Journal of Tourism Research*, 10(4), 379-398.

55. Brida, J.G., et al. (2013). "El turismo como factor del crecimiento económico: un estudio comparativo de los países del MERCOSUR." *Revista de Economía Mundial* 34, pp. 75-96.
56. Britton, S. G. (1982). The political economy of tourism in the Third World. *Annals of Tourism Research*, 9, p. 331-358.
57. Brohman, J. (1996). New directions in tourism for Third World development. *Annals of Tourism Research*, 23, (1), p. 48-70.
58. Buades, J. (2012). Turismo, la globalización invisible. En: Buades, J., Cañada, E. y Gascón, J. *El turismo en el inicio del milenio: una lectura crítica a tres voces (25-27)*. Colección Thesis, número 3. Madrid: Foro de Turismo Responsable, Red de Consumo Solidario, Picu Rabicu y Espacio por un Comercio Justo.
59. Cantos Aguirre, E. (2017). creación de valor en ciudades como destinos turísticos: caso ciudad de Quito. Tesis defendida en opción al grado científico de Doctor en Ciencias Económicas, Universidad de Matanzas, Cuba.
60. Cañada, E. (2009) "Aportes del Turismo Comunitario al desarrollo rural" y "Viabilidad económica del Turismo Comunitario", *El Blog de la Red Prensa Rural*, <http://redprensarural.com/>.
61. Carner F, (2001). Encadenamientos generados por el sector turismo, C E P A L Comisión Económica para América Latina y el Caribe Reunión de Expertos sobre el turismo en Centroamérica y el Caribe: Una visión conceptual (México, D.F., 11 de octubre de 2001).
62. Carrascal, A. y Fernández, M. (2015). Tourism and income distribution: Evidence from a developed regional economy. *Tourism Management*, 48, 11-20.
63. Carrera, M. y Antón, I. (2005), "El cambio en la teoría económica sobre las relaciones entre equidad y crecimiento y su impacto sobre las nuevas agendas propuestas para América Latina".
64. Carvajal-Carrascal, G. (2012). Medición de fenómenos de enfermería: El reto de la validez y la confiabilidad en la investigación cuantitativa. *Aquichan*, 12(1).
65. Cuesta Santos, A. (2012). Evaluando desempeños: alineamiento estratégico y productividad, *Revista Fórum Empresarial*, Vol. 17, Núm. 1 • mayo 2012 / pp. 1-30, ISSN 1541-8561.

66. CEPAL. (2015). Panorama Social de América Latina. CEPAL.
67. Cicci, D. e Hidalgo, M. (2013). Turismo y alivio de la pobreza: fundamentos teóricos y evidencias empíricas. En Gascón, J., Morales, S. y Tresserras, J. (Eds.). Cooperación en turismo nuevos desafíos, nuevos debates (407-427). Colección Praxis, número 2. Barcelona: Foro de Turismo Responsable - Xarxa de Consum Solidari, COODTUR, Universitat Oberta de Catalunya - Laboratori del Nou Turisme, y Universitat de Barcelona.
68. XIX Congreso Interamericano de Turismo, (2011), San Salvador.
69. Chan, E. (2014). Standards and guidelines for validation practices: Development and evaluation of measurement instruments. En B. Zumbo y E. Chan (Eds.), Validity and validation in social, behavioral and health sciences (pp. 9-24). Nueva York, NY: Springer.
70. Cheer, J. M., et al. (2013). "Tourism and Traditional Culture: Land diving in Vanuatu." *Annals of Tourism Research* 43: 435-455.
71. Chiavenato, I. (1993). *Introdução á teoria geral da administração* (4ª Ed.). Editora Makron Book, Brasil.
72. Cho, J. (2011). Poverty alleviation through ecotourism in the three parallel rivers world heritage site, Yunnan, China. Master's Thesis, Department of Culture Studies and Oriental Languages, University of Oslo.
73. Chok, S., Macbeth, J. & Warren, C. (2007). Tourism as tool for poverty alleviation: a critical analysis of "pro-poor Tourism" and implications for sustainability. *Current issues in tourism*, 10(2-3):144-165.
74. Chok, S., et al. (2008). *Tourism as a Tool for Poverty Alleviation: A Critical Analysis of 'Pro-Poor Tourism' and Implications for Sustainability*, Downloaded by [Universidad Tecnologica Equinoccial] at 07:13 03 February 2016, *Current Issues in Tourism*, ISSN: 1368-3500 (Print) 1747-7603 (Online) Journal homepage: <http://www.tandfonline.com/loi/rcit20>.
75. Clancy, M. (1999), 'Tourism and development: evidence from Mexico', *Annals of Tourism Research*, Vol 26, No 1, pp 1–20.

76. Comas Rodríguez, R. (2013). Integración de herramientas de control de gestión para el alineamiento estratégico en el sistema empresarial cubano. Aplicación en empresas de Sancti Spíritus. [Tesis Doctoral], Universidad de Matanzas "Camilo Cienfuegos".
77. Croes, R. & Vanegas, M. (2008). Cointegration and causality between tourism and poverty reduction. *Journal of travel research*, 47(1):94-103.
78. Croes, Robertico, (2012). The role of tourism in poverty reduction: and empirical assessmet, ResearchGate, <https://www.researchgate.net/publication>.
79. Croes, R. (2012), 'Assessing tourism development from Sen's capability approach', *Journal of Travel Research*, Vol 51, No 5, pp 542–554.
80. Croes, R. (2014). Tourism and poverty reduction in Latin America: where does the region stand? *Worldwide Hospitality & Tourism Themes*, 6(3), 293-300.
81. Croes, R., et al. (2018). "Connecting quality of life, tourism specialization, and economic growth in small island destinations: The case of Malta." *Tourism Management* 65: 212-223.
82. Cui, X. and C. Ryan (2011). "Perceptions of place, modernity and the impacts of tourism – Differences among rural and urban residents of Ankang, China: A likelihood ratio analysis." *Tourism Management* 32(3): 604-615.
83. Cukier, J. (1996). Tourism employment in developing countries: Analyzing an alternative to traditional employment in Bali, Indonesia. PhD dissertation. University of Waterloo, Ontario.
84. Cupani, A. (2011). Acerca de la objetividad científica. *Scientiae Studia*, 9(3), 501 -525. doi:10.1590/S1678-31662011000300004.
85. Dachary, C, (2008). Los límites del desarrollo local en una región de turismo global el caso del corredor Cancún-Tulum. México. *Aportes y Transferencias*, 12(1), 41-56.
86. Dachary, C. y Arnaiz, S. (2014). Globalización y Turismo ¿Dos caras de una misma moneda? *Estudios y Perspectivas en Turismo*, 13, 303-315.
87. De Kadt, E. (1991). Turismo: ¿pasaporte al desarrollo. Endymion, Madrid.
88. Deller, S. (2010). Rural poverty, tourism and spartial heterogeneity. *Annals of tourism research*, 37(1):180-205.
89. Dieke, P. (2000). The political economy of tourism development in Africa. Cognizant Communications Corporation: New York.

90. Dritsakis, N. (2004), 'Tourism as a long-run economic growth factor: an empirical investigation for Greece using causality analysis', *Tourism Economics*, Vol 10, No 3, pp 305–316.
91. Duclos, J-Y. y Wodon, Q. (2005), "What is pro-poor?", CIRPÉE, Working Paper: 04-25.
92. Duttagupta, S. (2012). Pro-poor tourism development: the case of endogenous tourism project, India. <http://ecoclub.com/articles/823-120504~dutttagupta> Date of access: 27 June 2013.
93. Dwyer, L., Forsyth, P., and Spurr, R. (2003). Inter-industry effects of tourism growth: implications for destination managers', *Tourism Economics*, Vol 9, No 2, pp 117–132.
94. Erskine, L.M.; Meyer, D. (2012). Influenced and influential: The role of tour operators and development organizations in tourism and poverty reduction in Ecuador. *J. Sustain. Tour.* 2012, 20, 339–357.
95. Elías, S., et al (2012). Propuesta de un sistema de indicadores para evaluar el Impacto del turismo en la pobreza de la localidad de Monte Hermoso, *Anuario Turismo y Sociedad*, vol. XIII, noviembre 2012, pp. 41-53.
96. Espino Valdés, A. (2014). Contribución al control de gestión para empresas de Campesinismo Popular soportado en una plataforma de cambio, Tesis defendida en opción al grado científico de Doctor en Ciencias Técnicas, Repositorio de Tesis de Doctorado de Ingeniería Industrial en el período de 1997-2014. Editora LOGICUBA "La Habana". ISBN: 978-959-7191-62-9.
97. Estrella, M., Frías, R.A. (2014). La Pobreza. Su Efecto En El Desarrollo Turístico en América Latina. Caso Ecuador. *Retos Turísticos*, Vol. 2 No. 2, 2014. Universidad de Matanzas, Matanzas. Cuba. Recuperado de www.retos.mes.edu.cu/.
98. Estrella, M., Frías, R.A. (2016.). Benchmarking en la actividad turística entre la República de Ecuador. *Revista Retos Turísticos*, Vol.15, No. 2, www.retos.mes.edu.cu/
99. Estrella, M. R., Frías, R.A. (2017). impacto del turismo en el alivio de la pobreza. Caso Ecuador. *Revista ECA Sinergia*. Facultad de Ciencias Administrativas y Económicas. UTM Diciembre 2017 Vol. 8 N°2.
100. Fan, M., et al. (2015). "Tourism Impacts on Indigenous Pastoral Communities in China." *Rangeland Ecology & Management* 68(1): 86-91.
101. Farver, J. M. (1984). Tourism and employment in The Gambia. *Annals of Tourism Research*, 11, p. 249-265.

102. FAO. (2013). Pobreza rural y políticas públicas en América Latina y el Caribe. Santiago de Chile: FAO.
103. FAO, FIDA, OMS, PMA y UNICEF. (2016). El estado de la seguridad alimentaria y la nutrición en el mundo 2017. Recuperado de <http://www.fao.org/3/a-l7787s.pdf>.
104. Fonseca Vásconez, J. B. (2018). La gestión territorial para el desarrollo sostenible. Caso Cantón Baños de Agua Santa, Tungurahua, Ecuador. Tesis defendida en opción al grado científico de Doctor en Ciencias Económicas, Universidad de Matanzas, Cuba.
105. Fernández-Sánchez, L., et al (2017). Estrategias de mejora para la gestión de los Restaurantes. Caso de estudio: establecimientos de Comida típica de la Amazonía del Ecuador, Revista Científica ECOCIENCIA, ISSN: 1390-9320, Vol. 4, No.4, agosto.
106. Filgueiras Sainz de Rozas, M. L. (2013): "Creación y Desarrollo de Capacidad de Absorción de Tecnología en Organizaciones de Base Productiva de la Generación Distribuida Cubana". Tesis presentada en opción al grado científico de Doctor en Ciencias Técnicas. Instituto Superior de Tecnologías y Ciencias Aplicadas. Centro de Estudios de Gestión de Ciencias e Innovación. Tribunal de Ingeniería Industrial, Cuba.
107. Frenzel, F. (2013). Slum tourism in the context of the tourism and poverty (relief) debate. Journal of the Geographical Society of Berlin, 144(2):117-128.
108. Frías Jiménez, R.A., et al (2013). Metodología de validación de un Modelo de Gestión del Cliente Interno en procesos empresariales, Res Non Verba, Vol. 4, No.4, ISSN: 1390-6968, ECOTEC, Ecuador.
109. Frías Jiménez, R.A., et al (2008). Herramientas de Apoyo a la Solución de Problemas no Estructurados en Empresas Turísticas (HASPNET), Ministerio de Educación Superior, Editorial Universitaria, 2008, ISBN: 978-959-16-0941-0
110. Frías Jiménez, R.A., et al (2017). Gestión de riesgo y alineamiento estratégico en procesos hoteleros seleccionados, Retos Turísticos, Vol. 16, No. 1, enero-abril, 2017/ RNPS: 0411, ISSN: 1681 -9713 (versión impresa) / RNPS: 2367, ISSN: 2224-7947 (versión en línea).
111. Fun, F. S., et al. (2014). "The Impact of Local Communities' Involvement and Relationship Quality on Sustainable Rural Tourism in Rural Area, Sarawak. The Moderating Impact of Self-efficacy." Procedia - Social and Behavioral Sciences 144: 60-65.

112. Gascón, J. (2011). La metodología "Pro-Poor Tourism": un análisis crítico, Alba Sud, opiniones en desarrollo, Programa Turismo Responsable, núm. 9, Enero de 2011, www.albasud.org | info@albasud.org.
113. Gascón, J. (2012a). Introducción. En Baudes, J., Cañada, E. y Gascón, J. El turismo en el inicio del milenio: una lectura crítica a tres voces (11-21). Colección Thsis, número 3. Madrid: Foro de Turismo Responsable, Red de Consumo Solidario, Picu Rabicu y Espacio por un Comercio Justo.
114. Gascón, J. (2012b). Empresas transnacionales turísticas de capital español: el neocolonialismo discreto. En Baudes, J., Cañada, E. y Gascón, J. El turismo en el inicio del milenio: una lectura crítica a tres voces (28-30). Colección Thsis, número 3. Madrid: Foro de Turismo Responsable, Red de Consumo Solidario, Picu Rabicu y Espacio por un Comercio Justo.
115. Gascón, J. (2012c). Sugestivo título para un estudio pobre. Una crítica al informe "Turismo sin desarrollo: Los intereses creados como amenaza al sector turístico de República Dominicana" de Intermón Oxfam. En Baudes, J., Cañada, E. y Gascón, J. El turismo en el inicio del milenio: una lectura crítica a tres voces (31-33). Colección Thsis, número 3. Madrid: Foro de Turismo Responsable, Red de Consumo Solidario, Picu Rabicu y Espacio por un Comercio Justo.
116. Gaukroger, S. (2012). Objectivity. A very short introduction. Oxford: Oxford University Press.
117. Ghali, M. (1976), 'Tourism and economic growth: an empirical study', *Economic Development and Cultural Change*, Vol 24, No 3, pp 527–538.
118. Gartner, Candice Marie, (2008). *Tourism, Development, and Poverty Reduction: A Case Study from Nkhata Bay, Malawi*, Waterloo, Ontario, Canada.
119. Gartner, C. & Cukier, J. (2012). Is tourism employment a sufficient mechanism for poverty reduction? A case study from Nkhata Bay, Malawi. *Current issues in tourism*, 15(6):545-562.
120. González Arias, M. (2017). Modelo de gestión del cliente interno en procesos hoteleros desde el endomarketing, Tesis defendida en opción al grado científico de Doctor en Ciencias Técnicas, Repositorio de Tesis de Doctorado de Ingeniería

Industrial en el período de 1997-2014. Editora LOGICUBA "La Habana". ISBN: 978-959-7191-62-9.

121. Grunfeld, H., Mao, N., DeLacy, T., & Houghton, J. (2012). ICT, Tourism and poverty reduction: A case study in the Siem Reap-Angkor region, Cambodia. Paper presented at the Asian Conference on Information Systems, Siem Reap.
122. Guerrero-Mantilla, R. et al, (2016). Modelación estadístico-matemática aplicada al seguimiento de egresados de carreras de perfil técnico agropecuario, Revista Ciencias Técnicas Agropecuarias, Vol. 25, No.4, ene-dic, versión on line, ISSN: 2071-0054, DOI: <http://dx.doi.org/10.13140/RG.2.2.19473.63841>, scielo.sld.cu.
123. Haretsebe Manwa and Farai Manwa, (2014). Poverty Alleviation through Pro-Poor Tourism: The Role of Botswana Forest Reserves, Sustainability, ISSN 2071-1050 www.mdpi.com/journal/sustainability.
124. Halim, N. (2014). Tourism as a Tool for Poverty Alleviation Using Value Chain Analysis: A Case Study of Setiu Wetland, Terengganu, Malaysia, Submitted in fulfillment of the requirements for the Degree of Doctor of Philosophy University of Tasmania November 2014.
125. Hall, Michael, (2007). "Pro-Poor Tourism: Who Benefits? Perspectives on Tourism and Poverty Reduction" Pg 40, View Channel Publications, Sept.
126. Harrison, D., & Schipani, S. (2007). Lao Tourism and Poverty Alleviation: Community- Based Tourism and the Private Sector. Current Issues in Tourism, 10(2/3), 194.
127. Harrison, D. (2008). Pro-poor Tourism: A critique» en Third World Quarterly, Londres, vol. 29, edición 5, julio de 2008, Department of Hospitality and Tourism, Universidad del Pacífico Sur, Suva, Fiji; Goodwin, H. Pro-poor tourism: A response (en la misma publicación).
128. Hazari, B., and Sgro, P. (1995), 'Tourism and growth in a dynamic model of trade', The Journal of International Trade and Economic Development, Vol 4, No 2, pp 253–256.
129. Hill, T.; Nel, E.; Trotter, D. Small-scale, nature-based tourism as a pro-poor development intervention: Two examples in Kwazulu-Natal, South Africa. Sing. J. Trop. Geogr. 2006, 27, 163–175.

130. Hoang, H. T. T., et al. (2014). "Changing human–landscape interactions after development of tourism in the northern Vietnamese Highlands." *Anthropocene* 5: 42-51.
131. Holden, A., Sonne, J. & Novelli, M. (2011). Tourism and poverty reduction: an interpretation by the poor of Elmina, Ghana. *Tourism planning & development*, 8(3):317-334.
132. Holden, A. (2013). *Tourism, Poverty and Development in the Developing World*: Hoboken: Taylor and Francis.
133. Hong Ching Goh (2015). Nature and Community-based tourism (CBT) for poverty alleviation: A case study of Lower Kinabatangan, East Malaysia. *GEOGRAFIA Online, Malaysian Journal of Society and Space* 11 issue 3 (42 - 52) 42 © 2015, ISSN 2180-2491.
134. Hrubcova, G., et al. (2016). "The Economic Effects of Tourism in the Group of the Least Developed Countries." *Procedia Economics and Finance* 39: 476-481.
135. Hussmann, Sarah, (2010). Pro-Poor Tourism as a means of poverty reduction- Benchmarking and Performance Measurement of pro- poor activities in developing countries, International School of Management.
136. Hummel, J., Gujadhur, T. & Ritsma, N. (2013). Evolution of tourism approaches for poverty reduction impact in SNV Asia: case from Lao PDR, Bhutan and Vietnam. *Asia Pacific journal of tourism research*, 18(4):369-384.
137. International Labour Organization (ILO). (2011). Toolkit on poverty reduction through tourism. 2nd ed. Geneva: International Labour Organization. http://ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_dialogue/---sector/documents/instructionalmaterial/wcms_162289.pdf. Date of access: 20 May 2014.
138. INEC: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo en el Ecuador.
139. Inchausti-Sintes, F. (2015). "Tourism: Economic growth, employment and Dutch Disease." *Annals of Tourism Research* 54: 172-189.
140. Ionela, G.-P., et al. (2015). "Advantages and Limits for Tourism Development in Rural Area (Case Study Ampoi and Mureş Valleys)." *Procedia Economics and Finance* 32: 1050-1059.
141. Jahid Anwar, (2012). Poverty alleviation through sustainable tourism: a critical analysis of 'pro-poor tourism' and implications for sustainability in Bangladesh, Asia Pacific University (APU), Japan.

142. Jamieson, W. & Pallavi, M. (2002). Exploration of the National Policy Issues Related to the Use of Tourism Development in Poverty Reduction in Southeast Asia, Conference proceedings, Tourism in Asia, Hong Kong Polytechnic University, Hong Kong.
143. Jamieson, W., Goodwin, H. & Edmunds, C. (2004). Contribution of tourism to poverty alleviation: pro-poor tourism and the challenge of measuring impacts. Bangkok: UN ESCAP Transport and Tourism Division.
144. Jaquinet Espinosa, R. (2016). Contribución al control de gestión en las instituciones de educación superior a través de la comunicación organizacional, Tesis defendida en opción al grado científico de Doctor en Ciencias Técnicas, Repositorio de Tesis de Doctorado de Ingeniería Industrial en el período de 1997-2014. Editora LOGICUBA "La Habana". ISBN: 978-959-7191-62-9.
145. Job, H. and F. Paesler (2013). "Links between nature-based tourism, protected areas, poverty alleviation and crises—The example of Wasini Island (Kenya)." *Journal of Outdoor Recreation and Tourism* 1-2: 18-28.
146. Lima, S., Eusébio, C. & Partidário, M. (2011). Determinants for tourism and poverty alleviation. The role of the international development assistance. *Tourism & management studies*, 7:43-53.
147. Kwaramba, H. M., et al. (2012). "Emotional confidence levels and success of tourism development for poverty reduction: The South African Kwam eMakana home-stay project." *Tourism Management* 33(4): 885-894.
148. Kim, K., et al. (2013). "How does tourism in a community impact the quality of life of community residents?" *Tourism Management* 36: 527-540.
149. Korstanje, M. E. (2011). Un estudio crítico sobre el patrimonio turístico: capitalismo vs (des) protección. *Revista Hospitalidade*, (2), 3-37.
150. Korstanje, M. (2012). "Reconsidering cultural tourism: an anthropologist's perspective". *Journal of Heritage Tourism*, 7(2), 179-184.
151. Korstanje, M. (2015). "Filosofía del turismo y pobreza: un resumen", *Revista DELOS: Desarrollo Local Sostenible*, n. 22 (febrero 2015). En línea: <http://www.eumed.net/rev/delos/22/turismo.html>.

152. I. Klytchnikova and Paul A. Dorosh (2009). How tourism can (and does) benefit the poor and the Environment - a case study from Panama, "en breve", Responsible Tourism Series, August, Number 146.
153. Lamboggia Ortíz, J. C. (2014). Análisis del turismo y su importancia en el crecimiento económico en América Latina: el caso del Ecuador. Tesis de maestría, FLACSO, Ecuador.
154. Lanza, A., and Pigliaru, F. (2000), Why are tourism countries small and fast growing? in Fossati, A., and Panella, G. eds, Tourism and Sustainable Economic Development, Kluwer, Dordrecht, pp 57–69.
155. Lee, C.C. y Chang, C.P. (2008). "Tourism Development and Economic Growth: Closer Look to Panels", Tourism Management 29, 180-192.
156. Li, H., et al. (2016). "Tourism and regional income inequality: Evidence from China." Annals of Tourism Research 58: 81-99.
157. Li, K. X., et al. (2018). "Tourism as an important impetus to promoting economic growth: A critical review." Tourism Management Perspectives 26: 135-142.
158. Lima, J., Eusébio, C. & Amorim, C. (2011). Combate à exclusão social através de programas de turismo social para famílias economicamente carenciadas, Proceedings of the 1st International Conference on Tourism & Management Studies, Algarve, Portugal, 639-653.
159. Lima, S., E., C. and Partidario, M. R. (2011), "Tourism and poverty alleviation: the role of the international development assistance", in Sarmento, M., and Matias, A., (eds) Economics and Management of Tourism: Tendencias and Recent Developments, Lisbon, Universidade Lusíada Editora, Coleção Manuais.
160. López Rodríguez, A., Gonzalez Maura, V. (2002). La Técnica IADOV, EFDEPORTES, Año 8, No. 47, Abril, disponible: www.efdeportes.com.
161. Madrid, A., et al, (2013). Diseño de una metodología para la implementación de un repositorio electrónico de conocimiento, Revista Internacional Administración & Finanzas, 6 (5): 1-15-, ISSN: 2157-3182. Medina Nogueira, D. (2016). Instrumento Metodológico para Gestionar el Conocimiento Mediante el Observatorio Científico, Tesis defendida en opción al grado científico de Doctor en Ciencias Técnicas,

- Repositorio de Tesis de Doctorado de Ingeniería Industrial en el período de 1997-2014. Editora LOGICUBA "La Habana". ISBN: 978-959-7191-62-9.
162. Mao, Nara, (2015). The Role of Tourism in Poverty Reduction: A Case Study of Siem Reap-Angkor Region, Cambodia, College of Business, Victoria University Melbourne, Australia, pp. 332.
163. Medina Nogueira, D. (2016). Instrumento Metodológico para Gestionar el Conocimiento Mediante el Observatorio Científico, Tesis defendida en opción al grado científico de Doctor en Ciencias Técnicas, Repositorio de Tesis de Doctorado de Ingeniería Industrial en el período de 1997-2014. Editora LOGICUBA "La Habana". ISBN: 978-959-7191-62-9.
164. Mendoza, J. & J. B. Garza (2009). La medición en el proceso de investigación científica: Evaluación de validez de contenido y confiabilidad. *Innovaciones de Negocios* 6(1): 17 -32, © UANL, Impreso en México (ISSN 1665-9627).
165. Mérida, R., et al (2015). Diseño y validación de un cuestionario para la evaluación de la autoestima en la infancia. *Revista de Investigación Educativa*, 33(1), 149-162. DOI: <http://dx.doi.org/10.6018/rie.33.1.182391>.
166. Meza Moreno, J. A. (2012). Economía y desarrollo en Chihuahua, México. Una propuesta de análisis regional, *Rev. Estudios Regionales en Economía, Población y Desarrollo*. Cuadernos de Trabajo de la UACJ, número 8, marzo-abril, pp. 3-40, México.
167. Michalus, J.C. (2011). Modelo alternativo de cooperación flexible de Pymes orientado al desarrollo local de municipios y micro-regiones. Factibilidad de aplicación en la provincia de Misiones, Argentina, Tesis defendida en opción al grado científico de Doctor en Ciencias Técnicas, Repositorio de Tesis de Doctorado de Ingeniería Industrial en el período de 1997-2014. Editora LOGICUBA "La Habana". ISBN: 978-959-7191-62-9.
168. Ministerio de Turismo del Ecuador. (2015). *Boletín de Estadísticas Turísticas*. Quito, Pichincha, Ecuador.
169. Mitchell, J. & Ashley, C. (2010). *Tourism and poverty reduction: pathways to prosperity*, London: Earthscan. (Tourism, environment and development series).

170. Modeste, N.C. (1995), 'The impact of growth in the tourism sector on economic development: the experience of selected Caribbean countries', *Economia Internazionale*, Vol 48, No 3, pp 375–385.
171. Monterrubio, C., et al. (2018). "Comparing enclave tourism's socioeconomic impacts: A dependency theory approach to three state-planned resorts in Mexico." *Journal of Destination Marketing & Management* 8: 412-422.
172. Mowforth, M. and Ian Munt (2003). "Tourism and Sustainability: Development and New Tourism in the Third World", P. 176, Published 2003, Routledge Publications.
173. Muganda, M., Sahli, M., & Smith, K. (2010). Tourism's contribution to poverty alleviation: A community perspective from Tanzania. *Development Southern Africa*, 27(5), 629-646.
174. Mwesigye, D., and Vedeld, P., (2012). False Promise or False Premise? Using Tourism Revenue Sharing to Promote Conservation and Poverty Reduction in Uganda, *Conservation and Society* 10(1): 15-28, 2012, <http://www.conservationandsociety.org>.
175. Naidoo, P. and R. Sharpley (2016). "Local perceptions of the relative contributions of enclave tourism and agritourism to community well-being: The case of Mauritius." *Journal of Destination Marketing & Management* 5(1): 16-25.
176. Nees, J.V. y Waltman, L. (2018). VOSviewer, version 1.6.8., Universidad de Leiden. Disponible en: www.vosviewer.com.
177. Nisbett, M. (2017). "Empowering the empowered? Slum tourism and the depoliticization of poverty." *Geoforum* 85: 37-45.
178. Nogueira Rivera, D. (2002). Modelo conceptual y herramientas de apoyo para potenciar el control de gestión en las empresas cubanas, Tesis defendida en opción al grado científico de Doctor en Ciencias Técnicas, Repositorio de Tesis de Doctorado de Ingeniería Industrial en el período de 1997-2014. Editora LOGICUBA "La Habana". ISBN: 978-959-7191-62-9.
179. Nyakabaga, R. (2009). The effects of tourism investments on poverty reduction in rural communities in Tanzania: the case of Serengeti district. A dissertation submitted in partial fulfillment of the Requirements for the degree of Master of Arts in rural Development of Sokoine University of Agriculture. Morogoro, Tanzania.

180. Nussbaum, M. C. y A. Sen (2003), Capacidad y bienestar en La calidad de vida. México: FCE.
181. Nussbaum, M. (2006). *Frontiers of Justice: Disability, Nationality, Species Membership*. Harvard University Press. Cambridge, MA.
182. ODI, (2007). Turismo a favor de los pobres: ¿Qué ha ido bien y qué ha ido mal? Briefing Paper No. 80 (Londres, junio de 2007).
183. Lawshe, C. H. (1975). A quantitative approach to content validity. *Personnel Psychology*, 28, 563-575.
184. ODI, (2009). Can tourism offer pro-poor pathways to prosperity? Briefing paper No. 22 (Instituto de Desarrollo de Ultramar (ODI), Londres, Reino Unido, junio de 2009).
185. OEA, (2011). Consejo Interamericano para el Desarrollo Integral. DECIMONOVENO CONGRESO OEA/Ser.K/III.20.1. INTERAMERICANO DE TURISMO CIDI/TUR-XIX/DEC. 1/11, 29-30 septiembre 2011, San Salvador, El Salvador. Declaración de San Salvador para un desarrollo turístico sostenible en Las Américas, Acordada durante la Octava Sesión Plenaria celebrada el 30 de septiembre de 2011.
186. OEA, (2012). Consejo Interamericano para el Desarrollo Integral. Vigésimo Congreso OEA/Ser.K/III.21.1. Interamericano de ministros y altas autoridades de turismo CIDI/TUR- XX/doc. 5/12 rev. 12, 13 septiembre 2012, Ecuador, Declaración de Quito.
187. OEA, (2013). Consejo Interamericano para el Desarrollo Integral. Vigésimo primer congreso OEA/Ser.K/III.22.1. Interamericano de ministros y altas autoridades de turismo CIDI/TUR- XXI/DEC.1/13 (XXI-O/13), San Pedro Sula, Honduras, 6 septiembre 2013. Declaración de San Pedro Sula Sobre Geoturismo en Las Américas.
188. Ondicho, T.G. (2017). The contribution of tourism to poverty reduction: a Case study of communities living adjacent to Amboseli National Park, Kenya, *The International Journal of Development Dialogue*, Vol. 2 No. 1, February 2017.
189. Organización Mundial del Turismo (OMT). 2002a. *Tourism and Poverty Alleviation*, Madrid. Publicación producida con motivo de la Cumbre Mundial sobre Desarrollo Sostenible celebrada en Johannesburgo; 2002b. Folleto Turismo y lucha contra la pobreza: Responder al reto de la sostenibilidad de Johannesburgo.
190. OMT. Report of the World Tourism Organization to the United Nations Secretary-General in preparation for the High Level Meeting on the Mid-Term Comprehensive

- Global Review of the Programme of Action for the Least Developed Countries for the Decade 2001-2010". Organización Mundial del Turismo (WTO); <http://www.un.org/special-rep/ohrls/ldc/MTR/WorldTourisminput.pdf>.
191. OMT, (2003). Principios de PPT. Turismo y atenuación de la pobreza. Madrid: WTO-OMT. disponible en: <http://www.propoortourism.org.uk>.
 192. OMT (2004) Turismo y atenuación de la pobreza: Recomendaciones para la acción. Madrid: WTO-OMT. Disponible en: <http://www.unwto.org>.
 193. OMT (2010). Manual on Tourism and Poverty Alleviation, Practical Steps for Destinations." UNWTO. Disponible en: [p://step.unwto.org](http://step.unwto.org)
 194. OMT (2015). El turismo y la atenuación de la pobreza. Disponible en: [p://step.unwto.org/es/content/el-turismo-y-la-atenuación-de-la-pobreza](http://step.unwto.org/es/content/el-turismo-y-la-atenuacion-de-la-pobreza)).
 195. ONU, (2001). III Conferencia de Naciones Unidas sobre los Países Menos Adelantados, Asamblea General de Naciones Unidas, A/CONF.191/BP/4, 5 de abril de 2001, reimprimido como Declaración de las Islas Canarias sobre el Turismo en los Países Menos Adelantados, por la OMT y la UNCTAD, (2001).
 196. Ortega Fierro, C. P. (2012). Metodología para determinar el conocimiento, La Habana: Edit. Universitaria, –Tesis Doctorado ISBN 978-959-16-2011-8.
 197. Oviedo Rodríguez, M. (2018). Modelo conceptual y su procedimiento General para la planificación y el control de las instituciones de educación superior, Tesis defendida en opción al grado científico de Doctor en Ciencias Técnicas, Repositorio de Tesis de Doctorado de Ingeniería Industrial en el período de 1997-2014. Editora LOGICUBA "La Habana". ISBN: 978-959-7191-62-9.
 198. Paredes Andrade, Y. L. (2017). Gestión estratégica con enfoque en la responsabilidad social para las micro, pequeñas y medianas empresas de alojamiento turístico. Tesis defendida en opción al grado científico de Doctor en Ciencias Económicas, Universidad Marta Abreu de Las Villas.
 199. Pedrosa, I., et al. (2014). Evidencias sobre la validez de contenido: Avances teóricos y métodos para su estimación. Acción psicológica. vol. 10 (2). 3-20 pp. ISSN: 1578-908X. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.5944/ap.10.2.11820>.
 200. Rovinelli & Hambleton (1977). On the use of content specialists in the assessment of criterion-referenced test item validity. Dutch Journal of Educational Research, 2, 49-60.

201. Rowe, J. (2016). Mejores prácticas de NPS: ¿Qué es Net Promoter Score y cómo me puede ayudar?, AVATAR, <https://support.zendesk.com/hc/es>.
202. Torres Ordóñez, J. L. (2005). Enfoques para la medición del impacto de la Gestión del Capital Humano en los resultados de negocio, Pensamiento y Gestión, N° 18, 151-176, ISSN 1657-6276.
203. Peak, D. (2009). Is tourism helping to alleviate poverty in the poor southern hemisphere countries?
204. Pérez Campaña, M. (2005). Contribución al control de gestión en elementos de la cadena de suministro. Modelo y procedimiento para organizaciones comercializadoras, Tesis defendida en opción al grado científico de Doctor en Ciencias Técnicas, Repositorio de Tesis de Doctorado de Ingeniería Industrial en el período de 1997-2014. Editora LOGICUBA "La Habana". ISBN: 978-959-7191-62-9.
205. Pérez Campdesuñer, R. (2006). Modelo y procedimiento para la gestión de la calidad del destino turístico holguinero, Tesis defendida en opción al grado científico de Doctor en Ciencias Técnicas, Repositorio de Tesis de Doctorado de Ingeniería Industrial en el período de 1997-2014. Editora LOGICUBA "La Habana". ISBN: 978-959-7191-62-9.
206. Pérez Contino, T. (2011). Modelo y procedimientos para medir el capital intelectual en empresas cubanas de proyecto, Tesis defendida en opción al grado científico de Doctor en Ciencias Técnicas, Repositorio de Tesis de Doctorado de Ingeniería Industrial en el período de 1997-2014. Editora LOGICUBA "La Habana". ISBN: 978-959-7191-62-9.
207. Portela, M. (2000). Measuring Skill: a Multi-dimensional Index, Economics Letters, 72, pp. 27-32.
208. Pleumarom, Anita, (2012). The Politics of Tourism, Poverty Reduction and Sustainable Development, Third World Network Penang, Malaysia, www.twinside.org.sg. ISBN: 978-967-5412-71-4.
209. PNUD (2010). Orígenes del enfoque de Desarrollo Humano. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.
210. PNUD (2011). Tourism and Poverty Reduction Strategies in the Integrated Framework for Least Developed Countries, Discussion Paper, April.

211. Poultney, C. y Spenceley, A. (2001), "Practical strategies for pro-poor tourism, wilderness safaris South Africa: Rocktail Bay and Ndumu Lodge", PPT Workings Papers, 1.
212. Pratt, S., et al. (2016). "Gross happiness of a 'tourism' village in Fiji." *Journal of Destination Marketing & Management* 5(1): 26-35.
213. Prieto, G., Delgado, A. (2010). «Fiabilidad y validez». *Papeles del psicólogo (España: Consejo General de Colegios Oficiales de Psicólogos)* 31 (1): 67-74. ISSN 0214-7823. Consultado el 14 de febrero de 2016.
214. Ravallion, M. (2002), "Growth, Inequality and Poverty: looking beyond averages", mimeo, World Bank.
215. Ravallion, M. (2006). *Evaluating Anti-Poverty Programs*. Washington DC: World Bank,. (Policy Research Working Paper 3625).
216. Hernández, R., Leonard, A. (2013). Evaluación de la satisfacción con el servicio de capacitación del INIMET. *Boletín Científico Técnico INIMET*, núm. 1, enero-junio, 2013, pp. 18-27, Instituto Nacional de Investigaciones en Metrología Ciudad de La Habana, Cuba, ISSN: 0138-8576. Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa>.
217. Real Pérez, G. (2011). *Modelo y Procedimientos para la intervención ergonómica en las camareras de piso del Sector Hotelero. Caso Varadero, Cuba*, Tesis defendida en opción al grado científico de Doctor en Ciencias Técnicas, Repositorio de Tesis de Doctorado de Ingeniería Industrial en el período de 1997-2014. Editora LOGICUBA "La Habana". ISBN: 978-959-7191-62-9.
218. Reichheld, F. y Markey, R. (2011). *The Ultimate Question. How Net Promoter Companies Thrive in a Customer-Driven World*. Harvard Business Review Press, pp.36-40. <https://www.amazon.es>.
219. Ritter, N. (2010). Understanding a widely misunderstood statistic: Cronbach's alpha. Comunicación presentada en el Annual Meeting of the Southwest Educational Research Association, Nueva Orleans. Recuperado de <http://files.eric.ed.gov/fulltext/ED526237.pdf>.
220. Rivera, M. A. (2017). "The synergies between human development, economic growth, and tourism within a developing country: An empirical model for Ecuador." *Journal of Destination Marketing & Management* 6(3): 221-232.

221. Rojas Mullor M. (2010). Pobreza y exclusión social. Madrid: Observatorio para la Inmigración y la Cooperación al Desarrollo de la Universidad Rey Juan Carlos.
222. Rogerson, C.M. (2006). Pro-poor local economic development in South Africa: the role of pro-poor tourism. *Local environment*, 11(1):37-60.
223. Saayman, M., Rossouw, R. & Krugell, W. (2012). The impact of tourism on poverty in South Africa. *Development Southern Africa*, 29(3):462-487.
224. Sadler, P.G.; Archer, B.H. (1975): The Economic Impact of Tourism in Developing Countries, *Annals of Tourism Research*, III, in: Huybers, Twan (2007): *Tourism in Developing Countries* (2007), Cheltenham: Edward Elgar Publishing Limited, p. 180-290.
225. Saiz, F. (1980). Experiencias en el Uso de Criterios de Similitud en el Estudio de Comunidades, Trabajo presentado en el Coloquio "Aplicación de Métodos Cuantitativos en Ecología de Poblaciones y Comunidades" (Santiago, 2 y 3 de agosto de 1979), *Archivos Biología Médica*, Expediente 13: 387-402.
226. Sen, A. (1981). *Poverty and Famines: An Essay on Entitlement and Deprivation*. Oxford: Clarendon Press.
227. Sen, A. (1992). "Sobre conceptos y medidas de pobreza", *Comercio Exterior* 42:4.
228. Sedgley, D., et al. (2012). "'Tourism poverty' in affluent societies: Voices from inner-city London." *Tourism Management* 33(4): 951-960.
229. Serrano Mancilla, A. (2010). *El impacto del turismo sobre la pobreza*. Universidad Autónoma de Barcelona, Barcelona.
230. Shitundu N. L. J., (2003). *The Role of Tourism in Poverty Alleviation in Tanzania*, REPOA, ISBN 9987-686-65-6, www.mkukinanyota.com.
231. Sinclair, M. (1998), 'Tourism and economic development: a survey', *Journal of Development Studies*, Vol 34, No 5, pp 1–51.
232. Snyman, S.L. (2012). The role of tourism employment in poverty reduction and community perceptions of conservation and tourism on Southern Africa. *Journal of sustainable tourism*, 20(3):395-416.
233. Sok, S. (2017). "Pro-poor growth development and income inequality: Poverty-related Millennium Development Goal (MDG 1) on banks of the Lower Mekong Basin in Cambodia." *World Development Perspectives* 7-8: 1-8.

234. Sofield, T., Bauer, J., Delacy, T., Lipman, G. and Daugherty, S. (2004) Sustainable Tourism Elimination Poverty (ST EP): An Overview. Queensland, Australia: CRC for Sustainable Tourism.
235. Sofield, T., et al. (2017). "Organic 'folkloric' community driven place-making and tourism." *Tourism Management* 61: 1-22.
236. Sokhanvar, A., et al. (2018). "Another look at tourism- economic development nexus." *Tourism Management Perspectives* 26: 97-106.
237. González Solán, O. (2012). Modelo de evaluación del alineamiento estratégico en universidades cubanas. [Tesis Doctoral]. Universidad de Camagüey, Camagüey. Universidad de Camagüey, Camagüey.
238. Sharpley, R. & Naidoo, P. (2010). Tourism and poverty reduction: the case of Mauritius. *Tourism and hospitality planning & development*, 7(2):145-162.
239. Sharpley, R. y D. Telfer. (2015). *Tourism and development. Concepts and issues.* Capítulos 1 y 2. Channel View Publications.
240. Sharpley, R. (2016). "Poverty alleviation through tourism: A comprehensive and integrated approach." *Tourism Management* 56: 207-208.
241. sitio web Poverty net del Banco Mundial, datos de 2001, 2009.
242. Scheyvens, R. (2007). Exploring the tourism-poverty nexus. *Current Issues in Tourism*, 231 -254.
243. Scheyvens, R. (2009). Pro-poor tourism: Is there value beyond the rhetoric? *Tour. Recreat. Res.* 2009, 34, 191–196.
244. Scheyvens, R. (2010). *Tourism and poverty.* New York: Routledge.
245. Scheyvens, R. & Russell, M. (2012). Tourism and poverty alleviation in Fiji: comparing the impacts of small- and large- scale tourism enterprises. *Journal of sustainable tourism*, 20(3):417-436.
246. Scheyvens, R.; Russell, M. (2012). Tourism, land tenure and poverty alleviation in Fiji. *Tour. Geogr.* 2012, 14, 1–25.
247. Schilcher, D. (2007). Growth versus equity: the continuum of pro-poor tourism and neoliberal governance. *Current issues in tourism*, 10(2-3):166-193.
248. Soler, P. (1990). *La investigación motivacional en Marketing y publicidad.* Ediciones DEUSTO, S.A., Bilbao.

249. Solnet, D. J., et al. (2014). "Modeling locational factors for tourism employment." *Annals of Tourism Research* 45: 30-45.
250. Song, H., et al. (2012). "Tourism economics research: A review and assessment." *Annals of Tourism Research* 39(3): 1653-1682.
251. Sowman, M., et al. (2014). "Fishing for equality: Policy for poverty alleviation for South Africa's small-scale fisheries." *Marine Policy* 46: 31-42.
252. Spenceley, A. & Meyer, D. (2012). Tourism and poverty reduction: theory and practice in less economically developed countries. *Journal of sustainable tourism*, 20(3):297-317.
253. Spenceley, A. & Seif, J. (2003). Strategies, impacts and costs of pro-poor tourism approaches in South Africa. London: Overseas Development Institute.
254. Srisantisuk, S. (2015). Pro-poor tourism policy in Thailand. A thesis submitted for the degree of Doctor of Philosophy.
255. Telfer, D. J. & R. Sharpley (2008) *Tourism and Development in the Developing World*. Abingdon & New York: Routledge. A remarcar el libro de C. M. Hall (2007) *Pro-Poor Tourism: Who Benefits?*, Clarendon/Buffalo/Toronto: Channel View Publications, que recopila y confronta artículos a favor y críticos de la metodología PPT.
256. Tresilian, D. (2006). Alivio de la pobreza y turismo comunitario. Experiencia del centro y sur de Asia. UNESCO, Project for the Development of Cultural and Ecotourism in the Mountainous Regions of Central and South Asia, Printed in France by Imprimerie Payard www.imprimerie-payard.com.
257. Tristán López, A., Pedraza Corpus, N. (2017). La Objetividad en las Pruebas Estandarizadas, *Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa*, 2017, 10(1), 11-31. <https://doi.org/10.15366/riee2017.10.1.001>.
258. Tristán, A. (2010). Theoretical Alpha values for objective test. Recuperado de <https://www.coreprojects.org/PROMIS/PROMIS2/Sandbox/Presentations/TristanAlpha Presentation.pdf>.
259. Townsend, P. & Gordon, D.; eds. (2002) *World Poverty: New Policies to Defeat an Old Enemy*. Bristol: The Policy Press.

260. Truong, V.D., (2013). Tourism policy development in Vietnam: A pro-poor perspective. *Journal of Policy Research in Tourism, Leisure and Events* 5: 28-45, Vietnam National Administration of Tourism (VNAT)
261. Truong, V.D., Hall, C.M. & Garry, T. (2014). Tourism and poverty alleviation: perceptions and experiences of poor people in Sapa, Vietnam. *Journal of sustainable tourism*: 1-19.
262. Truong, V. D., & Hall, C. M. (2015). Exploring the poverty reduction potential of social marketing in tourism development. *ASEAS – Austrian Journal of South-East Asian Studies*, 8(2), 125-142.
263. United Nations. (2008). *Committing to action: achieving the Millennium Development Goals -Background note by the Secretary General*. New York: United Nations.
264. Urrutia Egaña, M., et al. (2014). Métodos óptimos para determinar validez de contenido, *Educación Médica Superior*; 28(3):547-558, <http://scielo.sld.cu>.
265. Vanhove, N. (2011). *The economics of tourism destinations*. New York, Routledge.
266. Viteri Moya, J. (2012). *Modelo y procedimientos para gestionar la responsabilidad social universitaria. Aplicación en la Facultad de Ciencias de la Ingeniería, Universidad Tecnológica Equinoccial, Ecuador, Tesis defendida en opción al grado científico de Doctor en Ciencias Técnicas, Repositorio de Tesis de Doctorado de Ingeniería Industrial en el período de 1997-2014*. Editora LOGICUBA "La Habana". ISBN: 978-959-7191-62-9.
267. World Bank, 2009, p.393.
268. UNWTO, (2002). *TOURISM CONTRIBUTING TO POVERTY ALLEVIATION, Sustainable Tourism - Eliminating Poverty (ST-EP)*. www.unwto.org/step.
269. UNWTO, (2004). *TOURISM CONTRIBUTING TO POVERTY ALLEVIATION, Sustainable Tourism - Eliminating Poverty (ST-EP)*. www.unwto.org/step.
270. UNWTO, (2005). *TOURISM CONTRIBUTING TO POVERTY ALLEVIATION. Sustainable Tourism - Eliminating Poverty (ST-EP)*. www.unwto.org/step.
271. UNWTO, (2006). *TOURISM CONTRIBUTING TO POVERTY ALLEVIATION. Sustainable Tourism - Eliminating Poverty (ST-EP)*. www.unwto.org/step.
272. UNWTO (2006): *Poverty Alleviation Through Tourism: A Compilation of Good Practices*, Madrid: World Tourism Organization.

273. UNWTO World Tourism Barometer, volumen 13, October, 2015.
274. UNWTO World Tourism Barometer, volumen 13, January, 2017, barom@unwto.org, www.unwto.org.
275. Valentin, B., (2014). Determining the contribution of tourism to poverty alleviation in Mozambique: Case studies of Praia Bilene and Macanetta.
276. Varisco, C. (2008). Desarrollo turístico y desarrollo local: La competitividad de los destinos turísticos de sol y playa, tesis de Maestría, Universidad Nacional de Mar del Plata, Argentina.
277. Velázquez, D. y Castillo L. (2015). Cancún: turismo y medio ambiente. En Campos, B., Castillo, L. y Velázquez, D. (Coords). Urbanización y Turismo (52-66). México: UQROO y Ed. Pomares.
278. Ventura-Días, V. (2014). El turismo y los encadenamientos productivos en América Latina.
279. Yotsumoto, Y. (2007). Does Tourism Help to Alleviate Poverty? - A Case of Vendors in Rizal Park in Manila, Philippines. ISSN 0287-3303.
280. Warner Knight, D. (2013). Poverty Alleviation through Tourism? Community perceptions of Intrepid Travel in Peru's Sacred Valley.
281. Wuleka, K.G.J. (2009). Potentials of tourism to poverty reduction in the upper west of Ghana. Cape Coast: University of Cape Coast. (Dissertation - MPhil.).
282. Williams, G., et al. (2012). "The politics of defining and alleviating poverty: State strategies and their impacts in rural Kerala." *Geoforum* 43(5): 991-1001.
283. Winters, P., Corral, L. & Mora, A.M. (2013). Assessing the role of tourism in poverty alleviation: a research agenda. *Development policy review*, 31(2):177-202.
284. Wishitemi, B. E. L., et al. (2015). "The link between poverty, environment and ecotourism development in areas adjacent to Maasai Mara and Amboseli protected areas, Kenya." *Tourism Management Perspectives* 16: 306-317.
285. Xu, S., et al. (2016). "Residents' perceptions of wine tourism development." *Tourism Management* 55: 276-286.
286. Yang, J., et al. (2013). "Social conflict in communities impacted by tourism." *Tourism Management* 35: 82-93.

287. Zapata, M.J., Hall, C.M., Lindo, P. & Vanderschaeghe, M. (2011). Can community-based tourism contribute to development and poverty alleviation? Lessons from Nicaragua. *Current issues in tourism*, 14(8):725-749.
288. Zeng, B. and C. Ryan (2012). "Assisting the poor in China through tourism development: A review of research." *Tourism Management* 33(2): 239-248.
289. Zhou, D., Yanagida, J.F., Chakrovorty, U., and Leung, P. (1997), 'Estimating economic impacts from tourism', *Annals of Tourism Research*, Vol 24, No 1, pp 76–89.

ANEXOS

ANEXO 1.1: Hilo conductor

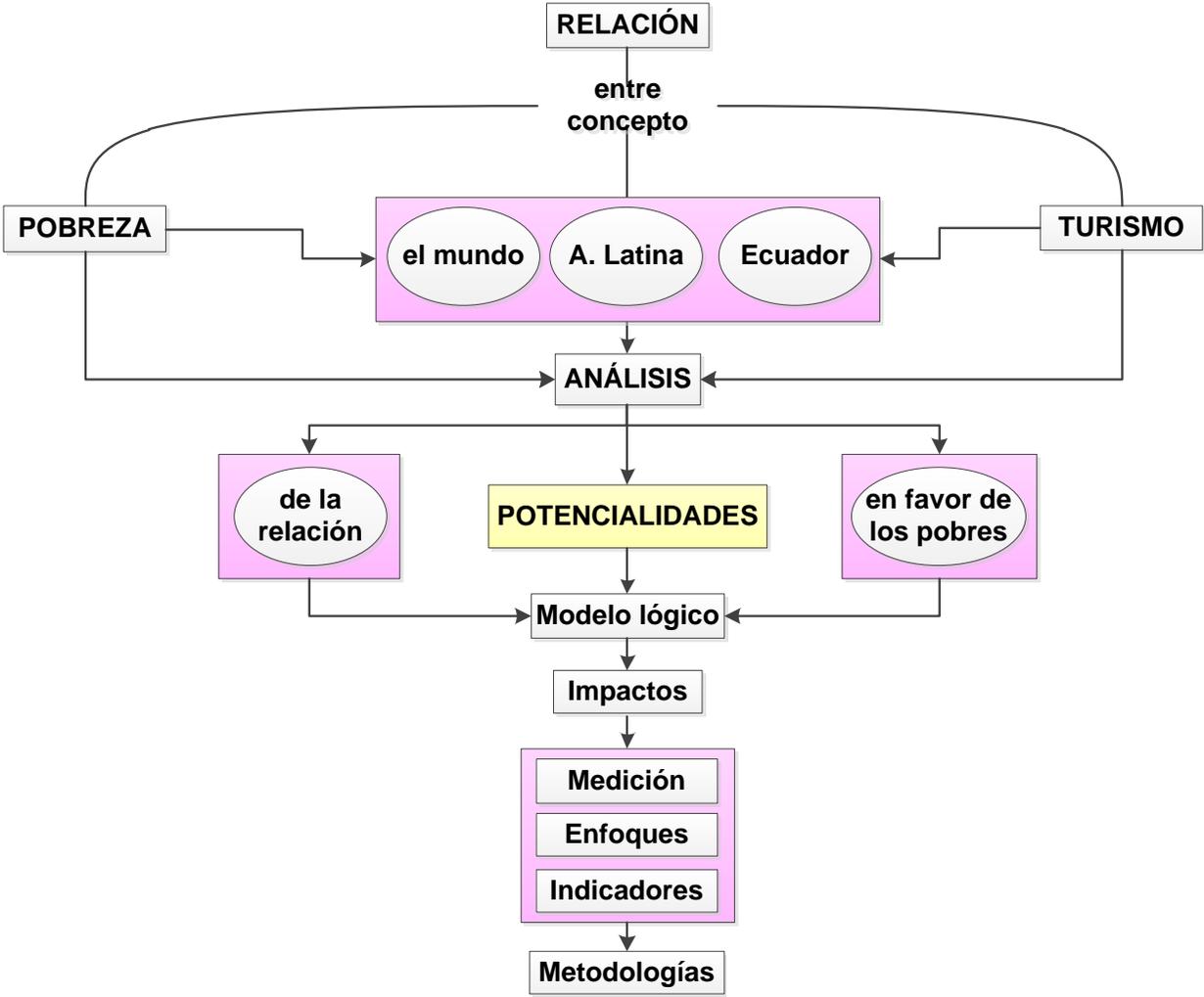


Figura 1.1: hilo conductor para el capítulo 1

ANEXO 1.2: Paradigmas acerca del concepto pobreza

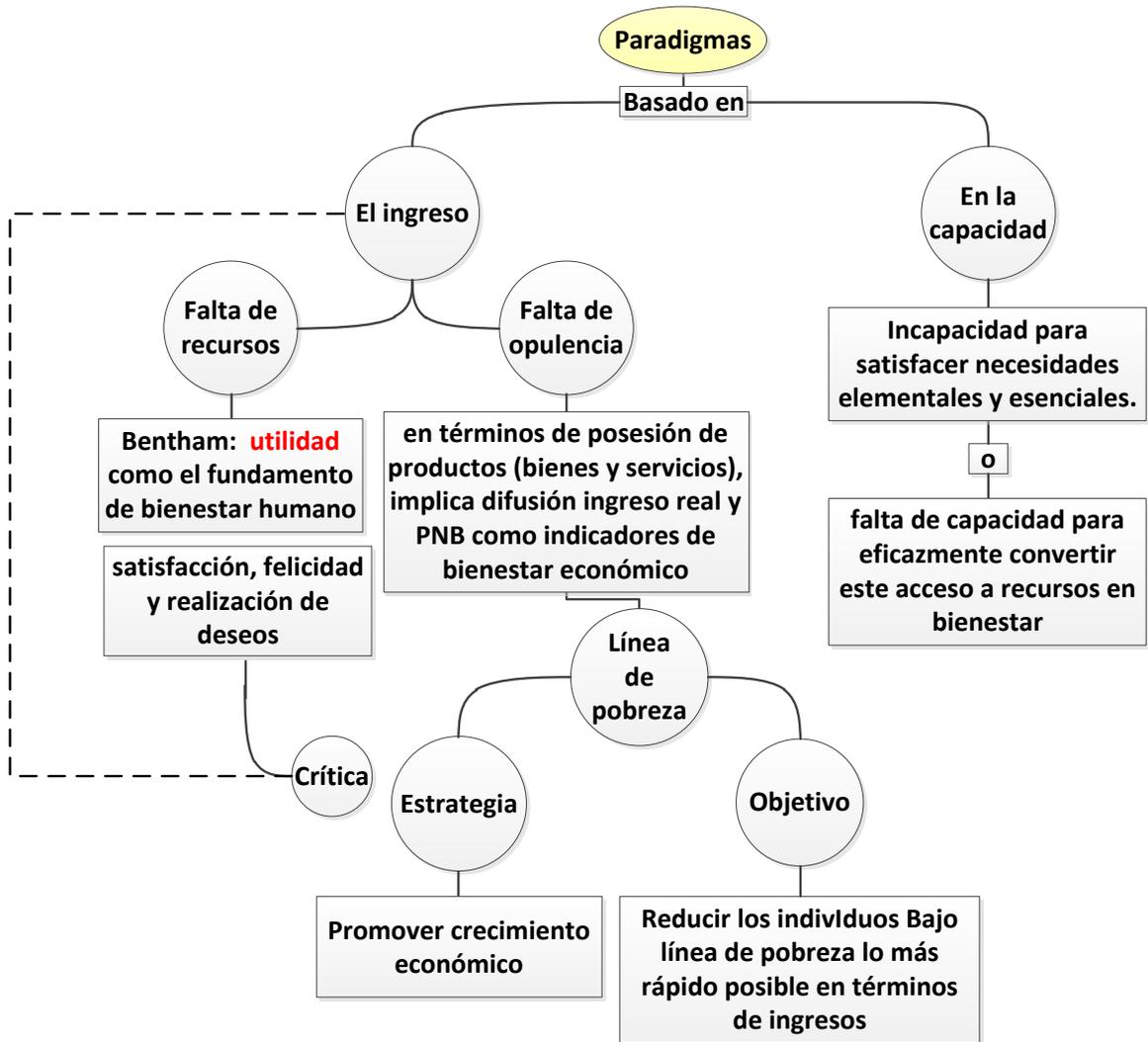
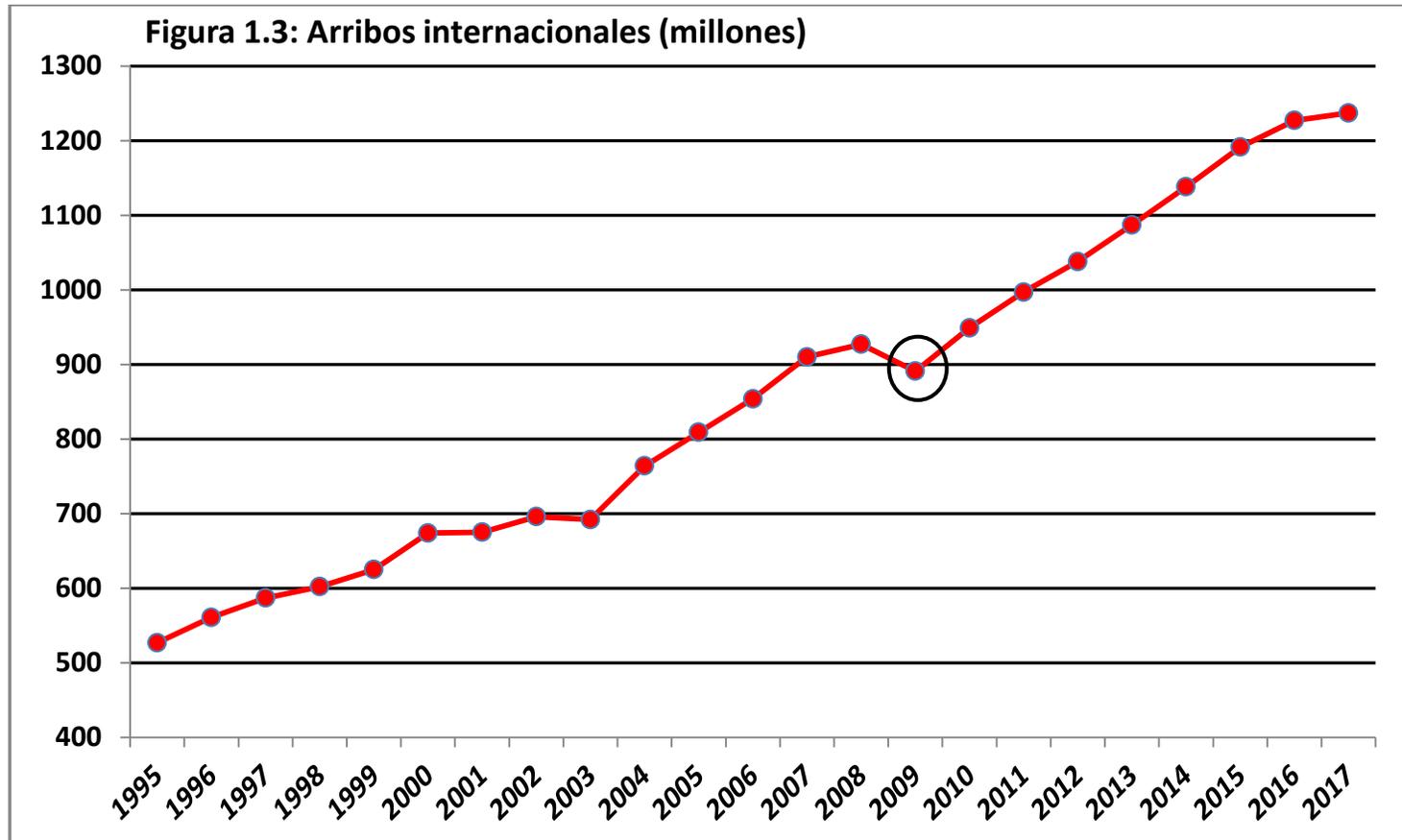


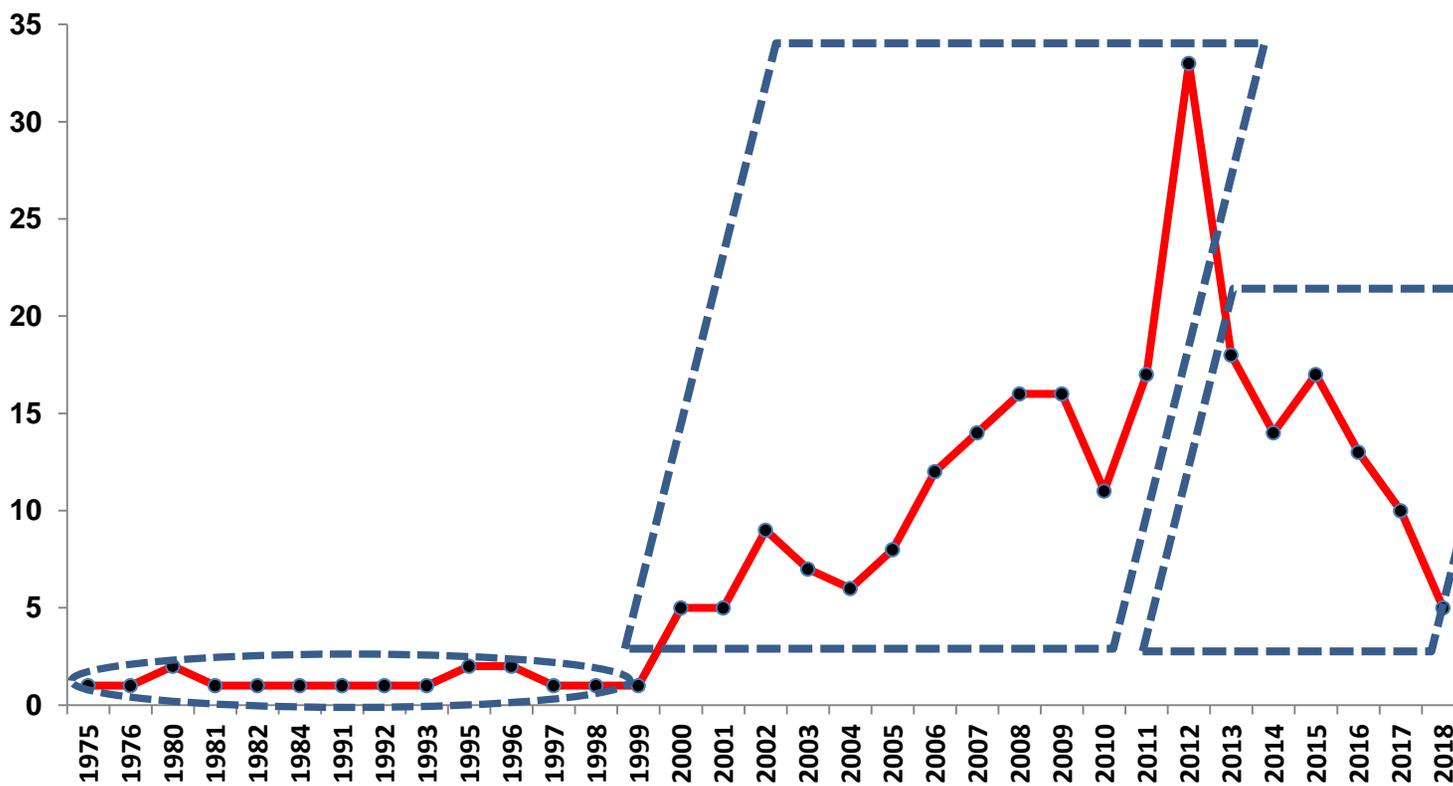
Figura 1.2. Paradigma conceptuales sobre la pobreza

ANEXO 1.3:



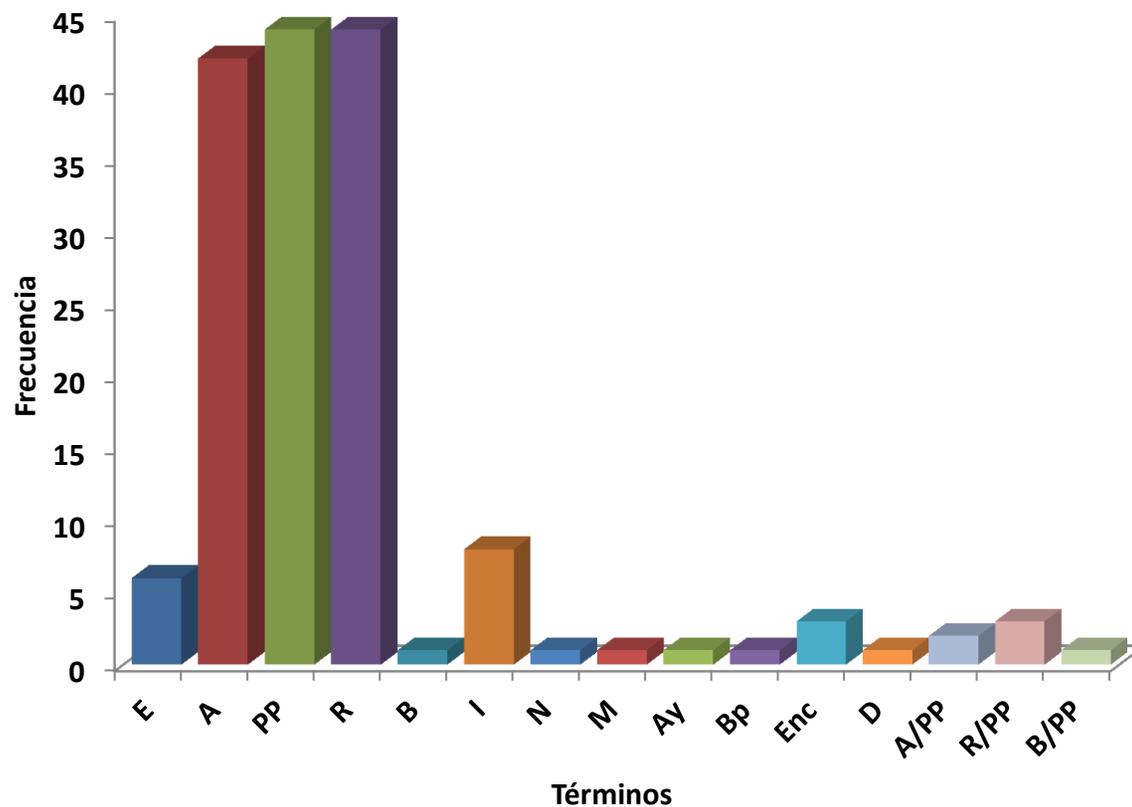
ANEXO 1.4

Figura 1.4: Comportamiento de publicaciones sobre relación turismo pobreza



ANEXO 1.5:

Figura 1.5: Frecuencia de los términos utilizados para referirse a la relación turismo pobreza



Leyenda:

E: eliminación de la pobreza

A: alivio de la pobreza

PP: en favor de los pobres

R: reducción de la pobreza

B: beneficio para los pobres

I: impacto

N: nexo entre turismo y pobreza

M: Modelo

Ay: ayuda del turismo a la reducción

Bp: buenas prácticas

Enc: encadenamientos

D: disminución de la pobreza

A/PP: alivio/en favor de los pobres

R/PP: reducción/en favor de los pobres

Bp/PP: buenas prácticas / favor de los pobres

ANEXO 1.6:

CUADRO 1.1: Principios que sustentan al turismo en favor de los pobres (pro poor tourism). Adaptado de: "Manual on Tourism and Poverty Alleviation, Practical Steps for Destinations." UNWTO and SNV, 2010.

No.	PRINCIPIOS
1	Todos los aspectos y todos los tipos de turismo están en función de la atenuación de la pobreza
2	Los Gobiernos deben incluir la atenuación de la pobreza como objetivo clave del desarrollo turístico y considerar el turismo como una posible herramienta para reducir la pobreza.
3	Se considera a la competitividad y el éxito económico de empresas y destinos turísticos como vitales para la atenuación de la pobreza: sin ellos no hay beneficios para los desfavorecidos.
4	Las empresas turísticas se preocupan por el impacto de sus actividades en las comunidades locales y buscar la forma de que sus actuaciones beneficien a los desfavorecidos.
5	Los destinos turísticos se gestionan teniendo la atenuación de la pobreza como objetivo central, imbricando a la vez en las estrategias y los planes de acción.
6	Se entiende cómo funciona el turismo en los destinos, se distribuyen los ingresos turísticos y se sabe quién beneficia.
7	La planificación y el desarrollo del turismo en los destinos tienen en cuenta una amplia gama de intereses, entre ellos la participación y representación de las comunidades desfavorecidas.
8	Se consideran todos los posibles impactos del turismo en los medios de vida de la comunidad, entre ellos los impactos actuales y futuros, de alcance local y mundial, en los recursos naturales y culturales.
9	Existen proyectos que afectan a las personas desfavorecidas, y se determina su viabilidad garantizando el acceso a los mercados y maximizando las oportunidades de crear nexos beneficiosos con empresas establecidas.
10	El impacto del turismo en la atenuación de la pobreza se supervisa de manera efectiva.

ANEXO 1.7:

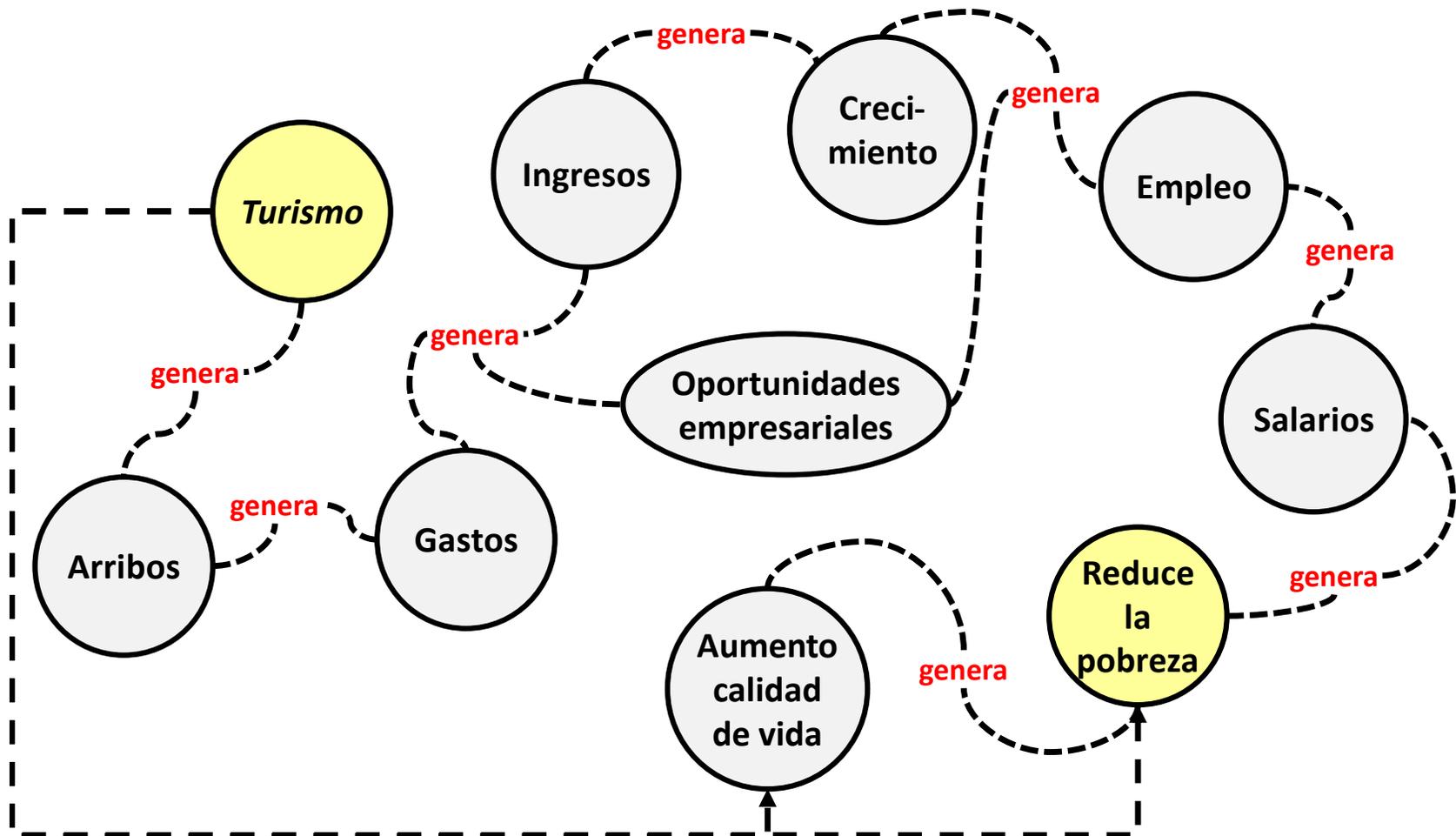


Figura 1.6: Modelo lógico para la medición del impacto del turismo sobre la pobreza.

ANEXO 1.8:

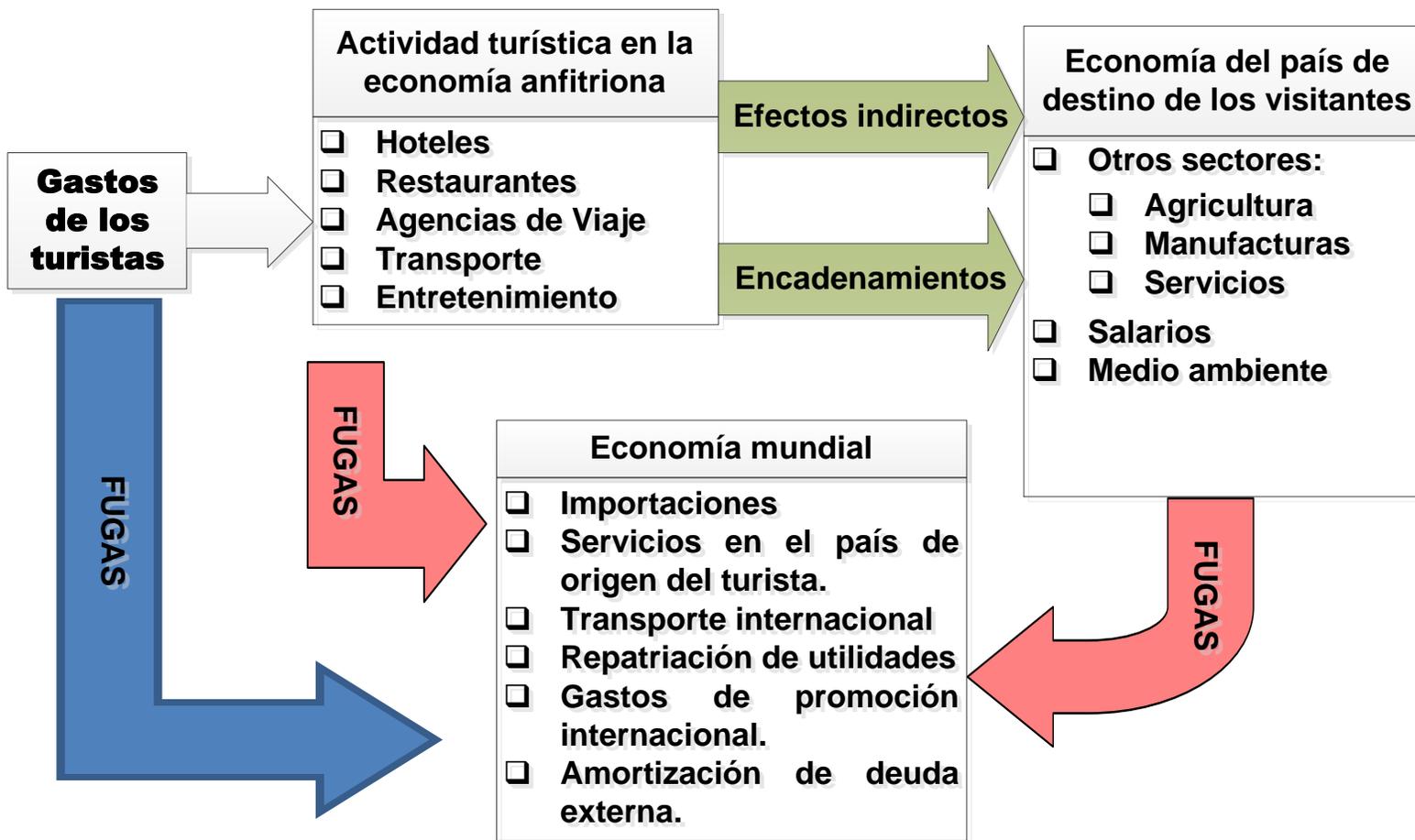


Figura 1.7: Efecto de los gastos provenientes del turismo

ANEXO 1.9:

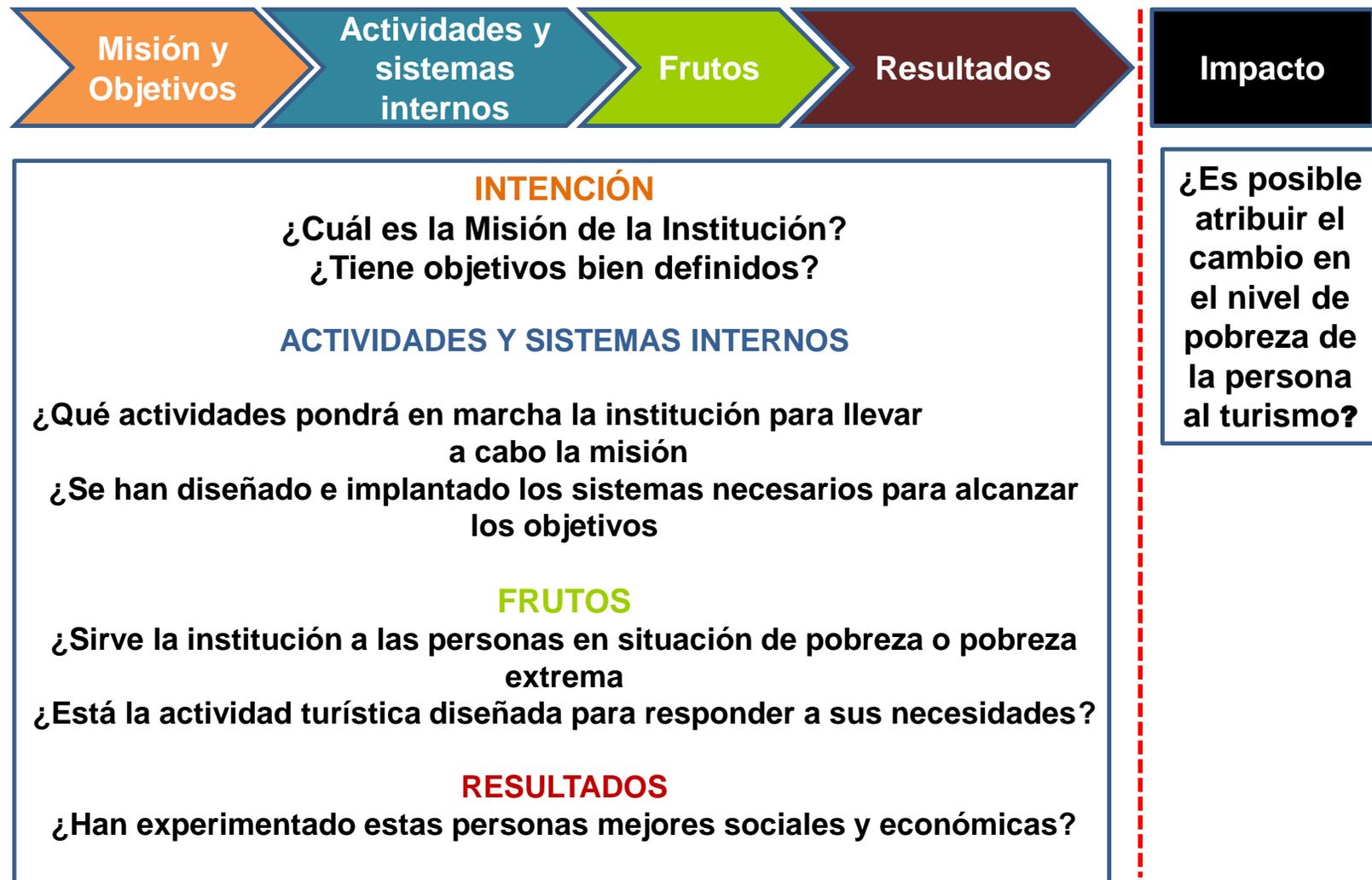


Figura 1.8. Lógica a seguir para la medición del impacto del turismo sobre la reducción de la pobreza.

ANEXO 1.10:

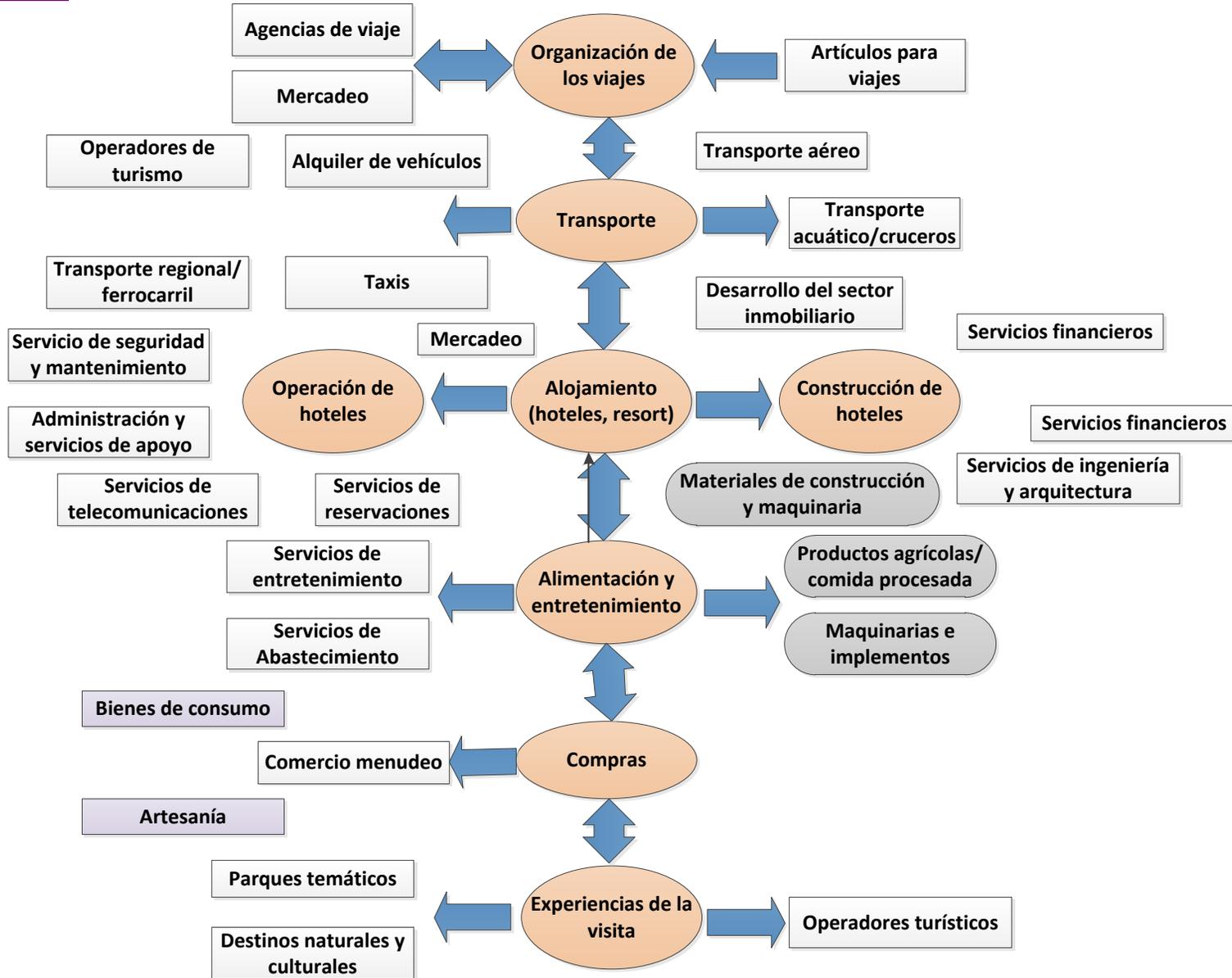


Figura 1.9. Encadenamientos como canal de impacto

ANEXO 1.11: Cuadro 1.2: Propuesta de Elías, et al (2012), de sistema de indicadores para medir el impacto del turismo sobre la pobreza:

Componente	Área temática	Indicador
Estado	1. Estructura económica y social. 2. Nivel de desigualdad de ingresos. 3. Nivel de educación	■ Tasa de empleo
		■ IDH – PBI
		■ Tasa de alfabetismo
		■ Población económicamente activa
		■ Población empleada en el sector turístico por rubros
		■ Coeficiente de Gini
		■ Nivel de educación de la población empleada en el sector turístico.
Respuesta	1. Planes de Desarrollo Turístico. 2. Créditos para pymes. 3. Planes sociales. 4. Ordenanzas municipales. 5. Programas de capacitación.	■ Cantidad de planes sociales sobre la población total.
		■ Cantidad de créditos flexibles
		■ Cantidad de ordenanzas municipales relativas a la generación del empleo permanente y temporario.
		■ Cantidad de planes, programas y proyectos relativos al desarrollo sustentable del turismo.
		■ Cantidad de programas de capacitación a la población empleada en el sector turismo realizados por año.
Impacto	1. Impacto turístico sobre la disminución de la pobreza local. 2. Visión del turismo en el futuro.	■ Cualificación del empleo local (formal e informal)
		■ Cualificación del empleo local en el sector turístico (formal e informal).
		■ Nivel de ingreso
		■ Nivel de ingreso de la población empleada en el sector turístico
		■ Satisfacción de la demanda
		■ Porcentaje de visión optimista, pesimista y neutro
		■ Nivel de empleo
■ Índice de desempleo		
Presión	1. Estacionalidad 2. Demanda turística 3. Empleos vinculados a la actividad turística. 5. Gasto total de la demanda turística.	■ Cualificación de la demanda turística
		■ Gasto total de la demanda turística
		■ Porcentaje de empleos vinculados a la actividad turística
		■ Porcentaje de empleos no vinculados a la actividad turística

ANEXO 1.12:

Cuadro 1.3: Propuesta de Jamieson, et al (2004), de sistema de

IMPACTOS (luego de iniciada la política)	INDICADORES
El incremento o la disminución en el número de PYMEs que son poseídas por los pobres.	1. El número de PYMEs que han sido creadas y poseídas por los pobres. 2. La disminución en el número de PYMEs que existían después del principio de la intervención de la política o el plan.
El incremento o la disminución en el empleo de los pobres dentro de la industria de turismo.	3. El número de empleados previamente pobres y ahora formalmente empleados dentro de la industria de turismo. 4. El aumento en ingresos a la semana.
Aumento o disminución en los arrendamientos, las propinas, los alquileres, dividendos pagados por operaciones de turismo, los porcentajes pagados sobre los circuitos.	5. El valor bruto en efectivo para los productores pobres.
El incremento o la disminución en donaciones por empresas de turismo, agentes de viajes o turistas que visitan el área.	6. El valor en efectivo de las donaciones que pueden ser consideradas como beneficiosas para los pobres y que pueden estar total o parcialmente relacionadas con las intervenciones del turismo.
El incremento o la disminución de los entrenamientos y otras formas de creación de capacidades que resultan de una intervención del turismo.	7. Cálculo del valor en efectivo del entrenamiento. (Intente distinguir entre los costos que benefician a los pobres y los que benefician a los otros. Cuente sólo los costos que benefician a los pobres).
Incremento o la disminución de los beneficios de salud, educación, acceso al agua potable, las vías de acceso, las telecomunicaciones, el aumento de la seguridad.	8. Donde sea posible informar el valor en efectivo de los recursos que resultan de la intervención de turismo y benefician a los empleados previamente pobres y/o los actualmente pobres. 9. Reportar dónde la creación de una nueva vía o las telecomunicaciones permiten el desarrollo de un nuevo negocio de una PYME o que da más empleo.
Los cambios en las condiciones medioambientales que incluyen el aire y la calidad del agua, y el manejo de residuos sólidos.	10. El incremento o la disminución en calidad del aire 11. El incremento o la disminución en estándares de calidad y disponibilidad del agua. 12. El incremento o la disminución de residuos sólidos.
Los cambios negativos en los valores y tradiciones del barrio.	13. Basado en información y participación por barrios y expertos en la identificación de cambios negativos en los valores y los estilos de vida.
Cambios positivos en las tradiciones locales y los estilos de vida.	14. Aumento de la producción local de artesanía. 15. Aumento en el desempeño de la localidad.
Impactos negativos en recursos culturales y naturales.	16. A través del monitoreo de expertos en recursos culturales y naturales, que pueden identificar impactos negativos en dichos recursos.

ANEXO 1.13: Cuadro 1.4: Propuesta de Bolwell, and Weinz, (2009) de sistema de indicadores para medir el impacto del turismo sobre la pobreza.

INDICADOR	¿QUÉ MIDE?	MODO DE RECOLECCIÓN DE DATOS
Movimiento del empleo informal al formal	1. cantidad de personas empleadas formalmente por el sector (o empresa) del turismo, tanto a tiempo completo como a tiempo parcial, antes de la intervención y comparada con categorías similares luego de la intervención. cuántas trabajaron previamente en la economía formal; cuántas trabajaron previamente en la economía informal; Cuántas estaban desempleadas antes de la intervención	a) entrevistas personales combinadas con los totales de nóminas, b) para poblaciones más extensas, se muestrea. INTERVALOS: Cada 12 meses para minimizar las variaciones estacionales.
Ingresos provenientes del empleo formal.	2. total de ingresos provenientes del empleo en el sector, antes y después de la intervención. ■ ingreso promedio por persona empleada formalmente (hombres, mujeres, total)	a) entrevistas personales combinadas con los totales de nóminas, b) para poblaciones más extensas, se muestrea. INTERVALOS: Cada 12 meses para minimizar las variaciones estacionales.
Ganancias provenientes de la venta de bienes, servicios o trabajo, en relación con otros sectores económicos.	3. ingreso proveniente de actividades relacionadas con el turismo en otros sectores, antes y después de la intervención y desglosado por sexo. ■ ganancias obtenidas de la venta de artesanías y productos a la industria del turismo. ■ ingresos de los servicios de transporte. ■ ingreso del trabajo en la infraestructura relacionada con el sector.	
Utilidades obtenidas por empresas de propietarios locales, relacionadas con la industria del turismo.	4. estimación de la cantidad y la proporción de utilidades acumuladas por el vínculo con el turismo.	
INDICADOR	¿QUÉ MIDE?	MODO DE RECOLECCIÓN DE DATOS
Ingreso colectivo proveniente de empresas comunitarias, arrendamiento de tierras o empresas en participación.	5. Nivel del ingreso	gobierno local

<p>Mejora de las condiciones de vida y de trabajo en el sector del turismo, y mejoras en las condiciones de vida y de trabajo en los sectores afines</p>		<p>Información subjetiva o cualitativa: pedir a los encuestados que estimen sus condiciones de vida y de trabajo en una escala de diez puntos relativa a diferentes criterios. Los criterios de las condiciones de trabajo podrían basarse en las principales normas internacionales del trabajo y también incluir índices de salarios, horas trabajadas y beneficios no salariales.</p>
<p>Infraestructura</p>	<p>6. Valor o la cantidad de infraestructura creada o reparada (antes y después).</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ kilómetros de carretera, ■ capacidad de las reservas de agua ■ cantidad de hogares que tienen electricidad. ■ puentes construidos ■ alcance de la cobertura de los teléfonos móviles. 	<p>Los datos pueden estar disponibles en los ministerios de planificación o infraestructura; además, organismos tales como el Banco Mundial pueden estar financiando algún proyecto de desarrollo de infraestructura importante.</p>

ANEXO 2.1

Cuadro 2.3: Elementos de los modelos seleccionados y frecuencia de coincidencia.

No	AUTORES	AÑO	TEMA	entorno	entradas	salidas	estrategias	objetivos	políticas	proceso	mejora	impacto	G. interés	formación	liderazgo	compromiso	indicadores	diagnóstico	implementa
1	Nogueira Rivero, D.	2002	Control de Gestión		X	X		X		X	X			X			X	X	X
2	Pérez Campaña, M.	2005	Control de Gestión	X			X	X	X	X	X			X	X	X	X	X	
3	Mulet Concepción, Y.	2010	Inteligencia Empresarial	X			X		X			X							
4	Pérez Cotino, T.	2011	Capital Intelectual			X					X		X	X	X	X			
5	Michalus, J. C.	2011	Cooperación Flexible de Pymes	X					X	X		X	X						
6	Real Pérez, G.	2011	Intervención Ergonómica			X			X	X		X	X						
7	Sánchez Rodríguez, A.	2012	Capital humano	X			X			X	X								
8	Viteri Moya, J.	2012	Responsabilidad Social Universitaria	X			X		X	X	X	X	X	X	X	X			
9	López Piche, S.	2013	Modelo de Desarrollo Económico Local							X			X	X	X	X			
10	Espino Valdés, A.	2014	Contribución al Control de Gestión	X	X	X													
11	Medina Nogueira, D.	2016	Gestión del Conocimiento		X	X				X	X		X	X					
12	Jaquinet Espinosa, R.	2016	Comunicación		X	X	X	X		X	X	X		X	X	X	X	X	X
13	González Arias, M.	2017	Gestión cliente interno		X	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
14	Oviedo Marcos, M.	2018	Gestión universitaria		X	X	X			X	X			X			X	X	X
FRECUENCIA DE APARICIÓN				6	6	8	6	4	6	11	9	6	7	9	6	6	5	5	4

ANEXO 2.2. Resultados aplicación del procedimiento para seleccionar los elementos que conforman el modelo:

Tabla 2.1. Matriz de correlaciones según cálculo de coeficiente de similitud (S_j)

	DNR	MPC	YMC	TPC	JCM	GRP	ASR	JVM	SLP	AEV	DMN	RJE	MGA	MOM
DNR		0,4615	0,0000	0,3000	0,0769	0,1667	0,3333	0,1875	0,1818	0,1538	0,4167	0,6923	0,6429	0,8000
MPC			0,2500	0,3077	0,2308	0,1429	0,3636	0,6154	0,8000	0,0769	0,2143	0,6000	0,6429	0,4286
YMC				0,0000	0,5000	0,2857	0,3333	0,4000	0,0000	0,1667	0,0000	0,1250	0,1333	0,0833
TPC					0,1000	0,2000	0,1111	0,4545	0,5000	0,1250	0,4444	0,3571	0,4286	0,2500
JCM						0,6667	0,2857	0,5000	0,2500	0,1429	0,2500	0,1250	0,2667	0,0769
GRP							0,1429	0,3636	0,2500	0,1429	0,3750	0,2000	0,3571	0,1667
ASR								0,4000	0,1250	0,1667	0,2500	0,2727	0,1250	0,3000
JVM									0,5000	0,0833	0,3333	0,4375	0,5000	0,2667
SLP										0,0000	0,3750	0,2857	0,3571	0,1667
AEV											0,2857	0,1538	0,2000	0,2000
DMN												0,3571	0,7500	0,5000
RJE													0,8000	0,7500
MGA														0,5333

LEYENDA:

DNR: Dianelys Nogueira Rivero

MPC: Marisol Pérez Campaña

YMC: Y. Mulet Concepción

TPC: T. Pérez Cotino

JCM: J.C. Michalus

GRP: G. Real Pérez

ASR: A. Sánchez Rodríguez

JVM: J. Viteri Moya

SLP: S. López Piche

AEV: A. Espino Valdés

DMN: D. Medina Nogueira

RJE: R. Jaquinet Espinosa

MGA: M. González Arias

MOM: M. Oviedo Marcos

ANEXO 2.3. PROCEDIMIENTO PARA APLICAR EL MÉTODO DE EXPERTOS:

El procedimiento consta de los pasos siguientes:

PASO 1: Crear universo de posibles expertos. Responsable: Investigador (facilitador del proceso).

1.1. Identificar universo de posibles expertos y caracterizar, mediante ficha de datos personales, a cada uno de ellos.

FICHA DE EXPERTOS:				
No.	NOMBRES Y APELLIDOS	ESCOLARIDAD	ACTIVIDAD QUE REALIZA	AÑOS DE EXP.
1				
2				
...				
n				

Calcular coeficiente de capital humano, (I_{khj}) mediante el Índice de Portela, (2000), para cada uno de los miembros del universo. Esto se hace con el fin de realizar una primera depuración al grupo. El coeficiente se obtiene mediante la fórmula siguiente:

$$I_{khj} = S_m * \left(0,5 + \frac{e^{S_j - S_m / \delta S}}{1 + e^{S_j - S_m / \delta S}} \right) * \left(0,5 + \frac{e^{\frac{E_{xj} - E_{xm}}{S_j / \delta E_x / S_j}}}{1 + e^{\frac{E_{xj} - E_{xm}}{S_j / \delta E_x / S_j}}} \right)$$

Donde: I_{khj} = coeficiente de capital humano para el experto j ; S_m = nivel medio de escolaridad (todo el universo); S_j = nivel de escolaridad del experto j (en años); δS = desviación estándar del nivel de escolaridad.

E_{xj} = experiencia del experto j , (en años); E_{xm} = nivel medio de experiencia (todo el universo); δE_x = desviación estándar del nivel de experiencia.

$\frac{e^x}{1 + e^x}$; **Función de Euler**; es una constante = 2,14

Regla de decisión: se seleccionan aquellos miembros cuyos I_{khj} sean $>$ que el I_{khj} medio.

Paso 2: Cálculo del coeficiente de experticidad, K_{ej} para cada uno de los miembros del universo:

2.1. Obtener la información necesaria. Como K_{ej} es el resultado de combinar el coeficiente de conocimiento, K_{cj} y el de argumentación, K_{aj} , en orden se calcula el primero y a continuación el segundo:

a) Para obtener información sobre el coeficiente de conocimiento (K_{cj}) se elabora y presenta a los implicados el instrumento siguiente:

Estimado Sr. (a), estamos desarrollando una investigación acerca de la relación turismo pobreza en el Ecuador. Es muy útil contar con su colaboración. Nos interesa saber el grado de conocimiento, que posee usted sobre el tema en cuestión. De acuerdo con los ítems que se le presentan y la escala correspondiente, por favor, marque (X) en la casilla que estime pertinente. Tener en cuenta que **1 es el nivel más bajo y 10 es el más alto.**

No.	I T E M s	E S C A L A									
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	Nivel de conocimiento sobre el tema										
2	Competitividad que posee										
3	Disposición a participar en la investigación										
4	Grado de creatividad que posee										
5	Nivel de profesionalidad										
6	Capacidad de análisis										
7	Nivel de experiencia										
8	Grado de intuición										
9	Nivel de actualización										
10	Espíritu colectivista										

Con los resultados del instrumento aplicado se calcula el valor del coeficiente, como se muestra a continuación:

No.	Expertos	PESO	I T E M S						$K_{cj} = \sum_{j=1}^n W_{jk} * X_{ijk}$
			I ₁	I ₂	...	I _i	...	I _k	
1	E ₁	Grado presencia percibido	W ₁	W ₂	...	W _i	...	W _k	K _{c1}
2	E ₂		X ₁₁	X ₁₂	...	X _{1i}	...	X _{1k}	K _{c2}
...
j	E _j		X _{j1}	X _{j2}	...	X _{ji}	...	X _{jk}	K _{ck}
...
m	E _m		X _{m1}	X _{m2}	...	X _{mj}	...	X _{mk}	K _{cj}

donde:

E_j: Expertos j; I_k: Ítems k; W_{jk}: Peso (ponderación) de los Ítems k dados por el experto j; X_{ijk}: Grado de presencia auto percibido del ítem k en el experto j, según la escala; K_{cj}: Coeficiente de conocimiento para el experto j.

b) Para obtener la información sobre el coeficiente de argumentación (K_{aj}) se elabora y presenta a los implicados el instrumento siguiente:

Estimado Sr. (a), estamos desarrollando una investigación acerca de la relación turismo pobreza en el Ecuador. Es muy útil contar con su colaboración. Nos interesa saber cuál de las fuentes ha influido más sobre el grado de conocimiento del tema en cuestión. De acuerdo con los ítems que se le presentan a continuación y la escala correspondiente, por favor, marque (X) en la casilla que estime pertinente. Tener en cuenta que **1 es el nivel más bajo y 10 es el más alto.**

No.	FUENTES	ESCALA		
		ALTO	MEDIO	BAJO
1	Estudios teóricos realizados.			
2	Experiencia obtenida.			
3	Conocimientos de trabajos en el país.			
4	Conocimientos de trabajo en el extranjero.			
5	Consultas bibliográficas sobre el tema.			
6	Cursos de actualización sobre el tema.			

Con los resultados del instrumento aplicado se calcula el valor del coeficiente, como se muestra a continuación:

No.	Expertos	ITEMS	I ₁	I ₂	...	I _i	...	I _k	$K_{aj} = \frac{1}{n} \sum_{j=1}^n X_{ijk}$
1	E ₁	Grado presencia percibido	X ₁₁	X ₁₂	...	X _{1i}	...	X _{1k}	
2	E ₂		X ₂₁	X ₂₂	...	X _{2i}	...	X _{2k}	K _{a2}
...
j	E _j		X _{j1}	X _{j2}	...	X _{ji}	...	X _{jk}	K _{ak}
...
m	E _m		X _{m1}	X _{m2}	...	X _{mj}	...	X _{mk}	K _{aj}

c) Cálculo del coeficiente de experticidad K_{ej} :

Con los resultados de K_{cj} y de K_{aj} , se obtiene:

$$K_{ej} = \frac{1}{2}(K_{cj} * K_{aj})$$

Para cada uno de los posibles expertos y se adopta la siguiente regla de decisión:

Clasifican como expertos todos aquellos cuyos coeficientes estén entre $0.8 < K_{ej} < 1$.

Como debe existir una relación entre el número de expertos, (N_{ej}) y de ítems a evaluar, (N_{ik}), se hace necesario calcular la cantidad (E_j), de modo que se cumpla la siguiente restricción: $N_{ej} \leq N_{ik}$. Para ello se pueden adoptar los siguientes procedimientos de cálculo:

Primero: propuesta de Sánchez, (1984), apud Frías, (2008). $N_{ej} = \alpha * n_k$; donde:

N_{ej} : cantidad de expertos j a utilizar en la evaluación, n_k , cantidad de ítems k , que se van a evaluar, α , es un número entre **0,7 y 1**, prefijado por el investigador de acuerdo con las características del tema.

Segundo: propuesta de Siegel & Castellan (1988), apud Frías, (2008).

La determinación del número de expertos se realiza utilizando criterios basados en la distribución binomial de probabilidad, mediante la siguiente expresión:

$$N_{ej} = \frac{[p(1-p)k]}{i^2}, \text{ donde: } N_{ej}: \text{ cantidad de expertos } j; p = \text{ proporción estimada de error; } i =$$

nivel de precisión deseado; k = parámetro cuyo valor está asociado al nivel de confianza que sea elegido en la tabla, valor de k :

Valor de k	
Nivel de confianza %	valor de k
99	6,6564
95	3,8416
90	2,6896

ANEXO 2.4.

Cuadro 2.5. Caracterización de universo de posibles expertos.

No.	Espec.	Actividad que realiza	Experiencia	Escolaridad
1	E ₁	Superintendente Economía Social y Solidaria, Ecuador.	20	Universitario
2	E ₂	Profesor en la Universidad de Matanzas y Universidad Tecnológica Equinoccial (UTE), Ecuador.	37	Universitario, Dr.C., Msc,
3	E ₃	Profesor en la Universidad de la Universidad de las Fuerzas Armadas, Venezuela y Universidad Técnica de Manabí, Ecuador.	25	Universitario Dr.C.
4	E ₄	Decano Facultad de Turismo de la UDLA, Ecuador	20	Universitario
5	E ₅	Directora Centro Investigaciones Turísticas, Universidad de Carabobo, Venezuela	35	Univ., Dr.Ce
6	E ₆	Experto de la OMT en elaboración de Indicadores	40	Univ. Dr.C
7	E ₇	Asesora del Instituto de Investigaciones Sociales y Científicas del Reino Unido de la Gran Bretaña.	25	Universitario Dr.C
8	E ₈	Profesor de la Universidad Estatal de la Florida, USA	20	Univ., Dr.C
9	E ₉	Gerente empresa turística AVEAZUL internacional	20	Universitario
10	E ₁₀	Arquitecto obras turísticas	35	Universitario
11	E ₁₁	Funcionario Quito Turismo	10	Universitario
12	E ₁₂	Director carrera de Turismo en la UTE	18	Universitario
13	E ₁₃	Consultor de turismo	40	Universitario
14	E ₁₄	Docente carrera turismo en la UTE	18	Universitario
15	E ₁₅	MINTUR-Ecuador	35	Universitario
16	E ₁₆	Ministerio Inclusión Económica y Social del Ecuador	35	Universitario
17	E ₁₇	Gerente General Hotel Amazonas, Quito, Ecuador	30	Universitario
18	E ₁₈	Gerente General Hotel, Mabí, Ecuador	25	Universitario
19	E ₁₉	Gerente General AAVV, Quito, Ecuador	20	Universitario

Tabla 2.2. Índice de Capital Humano (I_{khj}) de cada especialista del universo.

Especialistas	E_{xj}	E_{xm}	$E_{xj} - E_{xm}$	δE_x	$Exj - Exm/\delta Ex$	e^x	$1 + e^x$	I_{khj}
E ₁	20	28	-8	9,06	-0,9091	0,50	1,50	0,8337
E ₂	37		9		0,9675	2,09	3,09	1,1761
E ₃	25		-3		-0,3571	0,76	1,76	0,9325
E ₄	20		-8		-0,9091	0,50	1,50	0,8337
E ₅	35		7		0,7467	1,76	2,76	1,1383
E ₆	40		12		1,2987	2,69	3,69	1,2287
E ₇	30		2		0,1948	1,16	2,16	1,0370
E ₈	32		4		0,4156	1,37	2,37	1,0784
E ₉	20		-8		-0,9091	0,50	1,50	0,8337
E ₁₀	35		7		0,7467	1,76	2,76	1,1383
E ₁₁	10		-18		-2,0129	0,22	1,22	0,6778
E ₁₂	18		-10		-1,1298	0,42	1,42	0,7974
E ₁₃	40		12		1,2987	2,69	3,69	1,2287
E ₁₄	18		-10		-1,1298	0,42	1,42	0,7974
E ₁₅	35		7		0,7467	1,76	2,76	1,1383
E ₁₆	35		7		0,7467	1,76	2,76	1,1383
E ₁₇	30		2		0,1948	1,16	2,16	1,0370
E ₁₈	25		-3		-0,3571	0,76	1,76208	0,9325
E ₁₉	20		-8		-0,9091	0,501	1,50076	0,8337

ANEXO 2.5. Resultados del cálculo del coeficiente de experticidad (K_{ej}).

a) Cálculo del Coeficiente de Conocimiento (K_{cj})

Atributos	Wjk	E ₁	E ₂	E ₃	E ₄	E ₅	E ₆	E ₇	E ₈	E ₉	E ₁₀
1	0.181	8	9	9	9	10	10	9	9	9	9
2	0.086	9	9	9	9	9	10	9	8	9	9
3	0.054	10	10	10	9	10	10	10	10	10	10
4	0.100	9	10	10	9	9	9	10	9	10	10
5	0.113	10	10	10	9	9	9	10	9	9	8
6	0.122	9	10	9	9	9	9	9	10	8	9
7	0.145	8	9	8	9	10	10	10	8	9	9
8	0.054	10	9	8	8	9	9	10	10	9	9
9	0.027	9	9	8	9	9	8	9	9	9	9
10	0.018	10	8	8	8	9	8	8	8	10	8
K_{cj}		0.80	0.85	0.81	0.80	0.85	0.85	0.86	0.80	0.82	0.81

b) Cálculo del Coeficiente de Argumentación (K_{aj})

Atributos	E ₁	E ₂	E ₃	E ₄	E ₅	E ₆	E ₇	E ₈	E ₉	E ₁₀
1	0.27	0.27	0.27	0.21	0.27	0.21	0.21	0.21	0.27	0.21
2	0.24	0.21	0.24	0.24	0.24	0.24	0.24	0.24	0.24	0.24
3	0.14	0.14	0.14	0.14	0.14	0.14	0.14	0.14	0.14	0.14
4	0.06	0.10	0.06	0.06	0.06	0.06	0.06	0.08	0.08	0.06
5	0.09	0.09	0.09	0.07	0.07	0.07	0.07	0.07	0.07	0.07
6	0.18	0.18	0.18	0.14	0.14	0.14	0.14	0.18	0.14	0.14
K_{aj}	0.890	0.879	0.913	0.831	0.884	0.856	0.857	0.864	0.877	0.836

c) Cálculo del Coeficiente de experticidad (K_{ej})

	E ₁	E ₂	E ₃	E ₄	E ₅	E ₆	E ₇	E ₈	E ₉	E ₁₀
K_{cj}	0,800	0,850	0,810	0,800	0,850	0,850	0,860	0,800	0,820	0,810
K_{aj}	0,890	0,879	0,913	0,831	0,884	0,856	0,857	0,864	0,877	0,836
K_{ej}	0,8450	0,8645	0,8615	0,8155	0,8670	0,8530	0,8585	0,8320	0,8485	0,8230

ANEXO 2.6.

Estimado Experto, a continuación le presentamos una serie de atributos que deben caracterizar la calidad de un modelo de evaluación. Dada su experiencia en el tema, exprese su criterio acerca del grado de presencia de los mismos en el modelo de evaluación de la relación turismo pobreza estudiado por Ud. De acuerdo con la escala siguiente marque (X) en la posición elegida.

1. Ninguna presencia	N	2. Muy baja presencia	MB	3. Baja presencia	B
4. Alta presencia	A	5. Muy alta presencia	MA		

		ESCALA				
No.	ATRIBUTOS	N	MB	B	A	MA
1	Parsimonia					
2	Pertinencia					
3	Flexibilidad					
4	Consistencia lógica					
5	Calidad de los resultados					
6	Creativo e innovador					
7	Suficiencia informativa					
8	Racionalidad					
9	Perspectiva					

Figura 2.6. Instrumento a presentar a los expertos para validar el MRTPT

ANEXO 2.7: Votación de los expertos

EXPERTO 1			
ATRIBUTOS	Código	VOTACIÓN	
Parsimonia	01PRS	1	5
Pertinencia	02PRT	2	5
Flexibilidad	03FLX	3	5
Consistencia lógica	04LOG	4	4
Calidad del resultado	05CAL	5	4
Creativo e innovador	06INN	6	5
Suficiencia informativa	07INF	7	4
Racionalidad	08RAC	8	4
Perspectiva	09PER	9	5
EXPERTO 4			
ATRIBUTOS	Código	VOTACIÓN	
Parsimonia	01PRS	1	4
Pertinencia	02PRT	2	5
Flexibilidad	03FLX	3	5
Consistencia lógica	04LOG	4	4
Calidad del resultado	05CAL	5	5
Creativo e innovador	06INN	6	5
Suficiencia informativa	07INF	7	4
Racionalidad	08RAC	8	3
Perspectiva	09PER	9	5
EXPERTO 7			
ATRIBUTOS	Código	VOTACIÓN	
Parsimonia	01PRS	1	4
Pertinencia	02PRT	2	5
Flexibilidad	03FLX	3	4
Consistencia lógica	04LOG	4	4
Calidad del resultado	05CAL	5	4
Creativo e innovador	06INN	6	5
Suficiencia informativa	07INF	7	4
Racionalidad	08RAC	8	4
Perspectiva	09PER	9	4

EXPERTO 2			
ATRIBUTOS	Código	VOTACIÓN	
Parsimonia	01PRS	1	3
Pertinencia	02PRT	2	4
Flexibilidad	03FLX	3	5
Consistencia lógica	04LOG	4	4
Calidad del resultado	05CAL	5	4
Creativo e innovador	06INN	6	5
Suficiencia informativa	07INF	7	4
Racionalidad	08RAC	8	3
Perspectiva	09PER	9	5
EXPERTO 5			
ATRIBUTOS	Código	VOTACIÓN	
Parsimonia	01PRS	1	4
Pertinencia	02PRT	2	4
Flexibilidad	03FLX	3	4
Consistencia lógica	04LOG	4	4
Calidad del resultado	05CAL	5	4
Creativo e innovador	06INN	6	5
Suficiencia informativa	07INF	7	4
Racionalidad	08RAC	8	4
Perspectiva	09PER	9	5
EXPERTO 8			
ATRIBUTOS	Código	VOTACIÓN	
Parsimonia	01PRS	1	4
Pertinencia	02PRT	2	5
Flexibilidad	03FLX	3	5
Consistencia lógica	04LOG	4	4
Calidad del resultado	05CAL	5	5
Creativo e innovador	06INN	6	5
Suficiencia informativa	07INF	7	4
Racionalidad	08RAC	8	4
Perspectiva	09PER	9	5

EXPERTO 3			
ATRIBUTOS	Código	VOTACIÓN	
Parsimonia	01PRS	1	4
Pertinencia	02PRT	2	5
Flexibilidad	03FLX	3	4
Consistencia lógica	04LOG	4	4
Calidad del resultado	05CAL	5	4
Creativo e innovador	06INN	6	4
Suficiencia informativa	07INF	7	5
Racionalidad	08RAC	8	4
Perspectiva	09PER	9	4
EXPERTO 6			
ATRIBUTOS	Código	VOTACIÓN	
Parsimonia	01PRS	1	4
Pertinencia	02PRT	2	5
Flexibilidad	03FLX	3	5
Consistencia lógica	04LOG	4	5
Calidad del resultado	05CAL	5	4
Creativo e innovador	06INN	6	5
Suficiencia informativa	07INF	7	3
Racionalidad	08RAC	8	3
Perspectiva	09PER	9	5

ANEXO 2.8. Instrumento para diagnóstico existencia de potencialidades:

Estimado, Sr(a), usted ha sido seleccionado por sus conocimientos y experiencia a contribuir con la presente investigación. Sírvase responder con la mayor sinceridad las preguntas que le presentamos a continuación, marque con una X la que considere adecuada. .

EDAD: _____ SEXO	M <input type="checkbox"/>	Ocupación: _____	Escolaridad: _____
	F <input type="checkbox"/>		

1. ¿Tiene Ecuador **potencialidades** para desarrollar el Turismo y convertir este sector en una gran fuente de ingreso?

Tiene Algunas Muchas No tiene

2. ¿Se brinda una adecuada atención del estado y los gobiernos regionales al desarrollo del turismo en Ecuador?

Se brinda Mucha No existe Sí, pero es más marketing lo que se hace

3. ¿A su juicio, la modalidad turística más desarrollada hoy día en Ecuador es el turismo de naturaleza?

Sin dudas Pero existen otras Ocasionalmente Otras se desarrollan más

4. ¿A su juicio, deben desarrollarse con más fuerza otras modalidades turísticas como sol y playa y turismo de ciudad para fortalecer este sector en Ecuador.

Sin dudas Pero deben combinarse Pero no con mucho énfasis No es necesario

5. ¿A su juicio, deben desarrollarse con más fuerza otras modalidades como el turismo de eventos e incentivos, cultural, deportivo y de salud para fortalecer este sector en Ecuador.

Sin dudas Pero deben combinarse Pero no con mucho énfasis No es necesario

6. ¿Se dispone de información turística suficiente para visitantes nacionales de los productos turísticos ecuatorianos?

Siempre Habitualmente Algunas veces No

7. ¿Se dispone de información turística suficiente para visitantes extranjeros de los productos turísticos ecuatorianos?

Siempre Habitualmente Algunas veces No

8. ¿El desarrollo del turismo en Ecuador puede generar fuentes de empleo?

Muchas En algunos sectores En pocos sectores No, es insignificante

9. ¿Las exigencias del turismo internacional, aumentaría la calidad de los productos/servicios en Ecuador?

Significativamente En alguna medida Muy poco No

10. ¿Estima usted que las vías de acceso (carreteras, puentes y otros) a los diferentes productos y atractivos turísticos en Ecuador responden a las exigencias del turismo nacional e internacional?

Sí La mayoría Pero hay que mejorar muchas No

11. ¿Considera elevado el nivel de preparación de los empleados de las instalaciones hoteleras?

Sí Pero falta preparación especializada Pero en pocos hoteles Es bajo

12. ¿Considera elevado el nivel de preparación de los empleados que laboran en los centros recreativos y culturales que brindan servicios a los turistas?

Sí Pero falta preparación especializada Pero en pocos centros Es bajo

13. ¿La imagen internacional de Ecuador como destino (MARCA PAIS) es un hecho para los turistas extranjeros?

Sí No

14. Considera usted que el desarrollo del turismo en Ecuador puede convertirse es un factor clave para atenuar la pobreza en el país.

Sí No

Si tiene alguna otra información que considere útil se lo agradecemos:

!!!MUCHAS GRACIAS!!!

ANEXO 2.9. Instrumento para diagnóstico existencia de principios:

EDAD: _____	SEXO	M		Ocupación: _____	Escolaridad: _____
		F			

Estimado, Sr(a), diga, por favor si la actividad turística que se desarrolla en (país, provincia, cantón, parroquia), se ajusta a los siguientes enunciados. Marque (X) en la posición que usted elija.

1. Los tipos de turismo que se desarrollan en su (país, provincia, cantón, parroquia) están en función de la atenuación de la pobreza

Sí No No sé

2. El Gobierno del (país, provincia, cantón, parroquia) incluye la atenuación de la pobreza como objetivo clave del desarrollo turístico

Sí No No sé

3. El Gobierno del (país, provincia, cantón, parroquia) considera el turismo como una posible herramienta para reducir la pobreza.

Sí No No sé

4. Los actores de desarrollo de (país, provincia, cantón, parroquia) consideran a la competitividad y el éxito económico de empresas y destinos turísticos como vitales para la atenuación de la pobreza: sin ellos no hay beneficios para los desfavorecidos.

Sí No No sé

5. Las empresas turísticas de su (país, provincia, cantón, parroquia), se preocupan por el impacto de sus actividades en las comunidades locales y buscan la forma de que sus actuaciones beneficien a los desfavorecidos.

Sí No No sé

6. Las empresas turísticas de su (país, provincia, cantón, parroquia), se gestionan teniendo la atenuación de la pobreza como objetivo central, imbricándolo a la vez en las estrategias y los planes de acción.

Sí No No sé

7. Ud., entiende cómo funciona el turismo en su (país, provincia, cantón, parroquia), cómo se distribuyen los ingresos turísticos y sabe a quién benefician.

Sí No No sé

8. La planificación y el desarrollo del turismo en su (país, provincia, cantón, parroquia), tienen en cuenta la participación y representación de las comunidades desfavorecidas.

Sí No No sé

9. En su comunidad se consideran todos los posibles impactos del turismo en los medios de vida, entre ellos los impactos actuales y futuros, de alcance local y mundial, en los recursos naturales y culturales.

Sí No No sé

10. En su (país, provincia, cantón, parroquia), existen proyectos que benefician a las personas desfavorecidas.

Sí No No sé

11. En su (país, provincia, cantón, parroquia) el impacto del turismo en la atenuación de la pobreza se supervisa de manera efectiva.

Sí No No sé

¡¡¡MUCHAS GRACIAS!!!

Anexo 2.10

Estimado compañero, a continuación se le presentan los indicadores seleccionados así como el sistema de objetivos a los que tributan. De acuerdo con la escala que a continuación se le presenta, usted debe valorar el grado en que el indicador mide al objetivo. Marque con (X).

+1	→	El indicador mide el objetivo
0	→	El indicador no mide el objetivo
-1	→	No seguro que el indicador lo mida

Indicadores	Objetivos								
	O ₁			O ₂			O _n		
	+1	0	-1	+1	0	-1	+1	0	-1
I ₁									
I ₂									
I _k									

Figura 2.14: Instrumento para evaluar alineamiento ente indicadores y objetivos

ANEXO 2.11

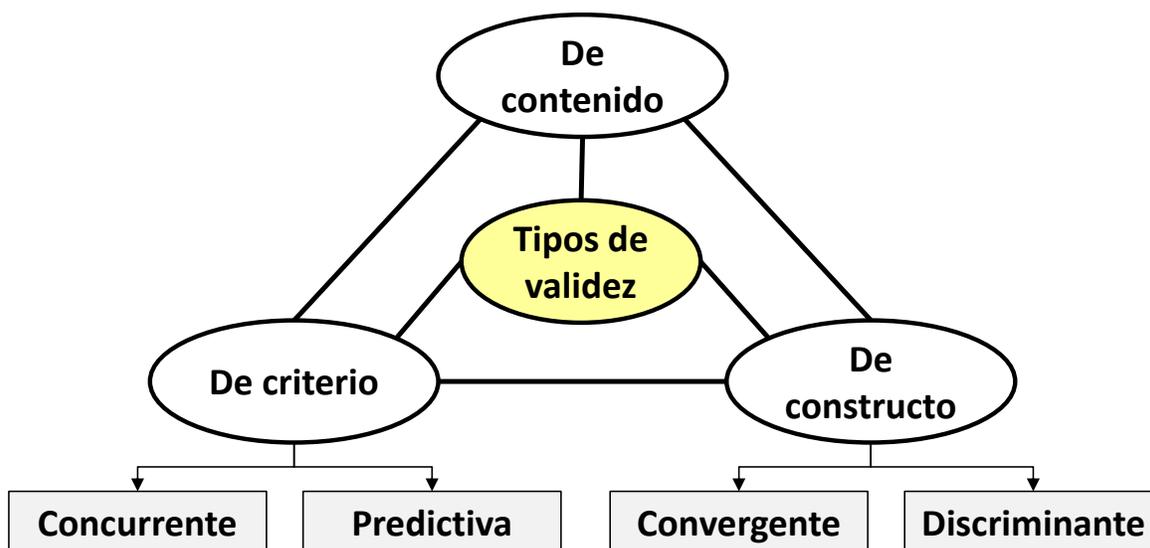


Figura 2.16: Tipos de validez

ANEXO 2.12: Cuadro 2.6. Resumen de formas de cálculo de la validez de contenido

No.	AUTOR	COMENTARIO	FÓRMULA
1	Lawshe, C. H. (1975). A quantitative approach to content validity. <i>Personnel Psychology</i> , 28, 563-575.	Propuso un índice de validez basado en la valoración de un grupo de expertos de cada uno de los ítems del test como innecesario, útil y esencial . El IVC oscila entre +1 y -1, siendo las puntuaciones positivas las que indican una mejor validez de contenido. Un índice IVC = 0 , indica que la mitad de los expertos han evaluado el ítems como esencial. Los ítems con una bajo IVC serán eliminados. Lawshe (1975) sugiere que un IVC = .29 será adecuado cuando se hayan utilizado 40 expertos, un IVC = 0.51 será suficiente con 14 expertos, pero un IVC de, al menos, 0.99 será necesario cuando el número de expertos sea 7 o inferior.	$a) IVC = \frac{n_e - N/2}{N/2}$ <p>Donde: IVC= Índice de Validez de Contenido; n_e: expertos que han valorado el ítem como esencial; N: total de expertos que han evaluado el ítem.</p> <p>b)</p> $IVC_{\mu} = \frac{\sum_{i=1}^m IVC_i}{m}$ <p>donde: IVC_i: Índice de Validez de Contenido de Lawshe m: Total de ítems aceptables de la prueba.</p>
2	Rovinelli & Hambleton (1977). On the use of content specialists in the assessment of criterion-referenced test item validity. <i>Dutch Journal of Educational Research</i> , 2, 49-60.	El juez debe valorar como +1 o -1 según el ítem mida o no el objetivo deseado. Puntuación: +1 Item mide Objetivo, 0 Item no mide Objetivo, -1 No seguro A partir de aquí, debe fijarse el grado de acuerdo mínimo esperado por el investigador para seleccionar los ítems adecuados.	$I_{jk} = \left(\frac{N}{2N - 2} \right) * (\mu_{jk} - \mu_j)$ <p>donde: I_{jk} = Índice de Congruencia del ítem j y el objetivo k; N = número de objetivos; μ_{jk} = media jueces ítem j y objetivo k; μ_j = media jueces ítem j en todos los objetivos. O esta otra:</p> $\left(I_{jk} = \frac{N}{2N - 2} \right) * (\bar{X}_{jk} - \bar{X}_j)$ <p>donde: I_{jk} = Índice de congruencia del ítem j al objetivo k</p>
3	Hernández-Nieto, R. A. (2002), Contributions to Statistical Analysis. Mérida, Venezuela: Universidad de Los Andes.	Coeficiente de Validez de Contenido (CVC) . Permite valorar el grado de acuerdo de los expertos (el autor recomienda la participación de entre tres y cinco expertos) respecto a cada uno de los diferentes ítems y al instrumento en general. Mantener únicamente aquellos ítems con un CVC > 0.80 .	$CVC = CVC_i - P_{ei}; a) CVC_i = \frac{M_x}{V_{max}}$ <p>donde: CVC= Coeficiente de Validez de Contenido para elemento i; M_x= media del elemento en puntuación de los expertos; V_{máx}= la puntuación máxima que el ítem podría alcanzar; b) P_{ei} = $\left(\frac{1}{j}\right)^j$</p> <p>donde: P_{ei}= error asignado a cada ítem; j= número de expertos</p>
4	Aiken, L. (1980)(a). Content Validity and Reliability of Single	El Coeficiente de Validez V de Aiken: se calcula como la razón de un dato obtenido sobre la suma	Cálculo para respuestas dicotómicas y el análisis de un (1) ítem por un grupo de jueces:

	Items or Questionnaire. Educational and Psychological Measurement 40, 955-959; b) 1985). Three Coeficients for Analyzing the Reliability and Validity of Ralings. Educatlonai and Psychological Measurement 45, 131-142.	máxima de la diferencia de los valores posibles. Las valoraciones asignadas pueden ser dicotómicas (recibir valores de 0 ó 1) o politómicas (recibir valores de 0 a 5). El coeficiente puede obtener valores entre 0 y 1. A medida que sea más elevado el valor computado, el ítem tendrá mayor validez de contenido. El resultado puede evaluado estadísticamente haciendo uso de la tabla de probabilidades asociadas de cola derecha tabuladas por el autor.	$V = \frac{S}{[n(c - 1)]}$ <p>siendo: S= sumatoria de si s= Valor asignado por el juez i. n = Número de jueces c= Número de valores de la escala (2 en este caso).</p>
5	*Guilford, J.P. (1954). Psychometrics Methods. New York: McGraw-Hill. **Tinsley H.E.A. & Weiss D.J. (1975). Interrater Reliability and Agreement of Subjective Judgements. Journal of Counseling Psychology, 22, 358-376.	** calcular índice de acuerdo entre jueces al evaluar el ítem, siendo el grado de concordancia el que indicarla la confiabilidad de los juicios y por ende la validez del mismo, ya que evaluaría el consenso que existe para la inclusión del ítem de la prueba. * Se toman como válidos los reactivos con valores iguales o mayores que 0.80. Crítica: <ul style="list-style-type: none"> ■ no se ha indicado cual puede ser el número adecuado de jueces pues el valor límite de 0.80, puede ser obtenido tanto para 5 como para más de 10 jueces. ■ no se conoce la significación estadística de los resultados; lo cual podría indicarnos que sería algo arbitrario y subjetivo trabajar con esta forma de validez. 	Índice de Acuerdo (IA): proporción que existe entre los juicios que coinciden con la definición propuesta por el autor (acuerdo A) y el total de juicios emitidos (acuerdos A y desacuerdos D): $IA = \frac{A}{(A + D)}$ <p>donde: IA= Índice de Acuerdo A= Acuerdo D= Desacuerdo Items válidos: ≥ 0,80</p>
6	Siegel, S. (1980). Estadísticas no Paramétricas Aplicadas a las Ciencias de la Conducta. Mexico, Trillas; Hoel, Paul (1976). Introducción a la Estadística Matemática. Barcelona: Ariel.	La Prueba Binomial: análisis estadístico que estudia la probabilidad de obtener X Objetos en una categoría y N-X objetos en la otra. Para validez de contenido: p = Acuerdos; q = desacuerdos. Se asume: p=q=0,50 El cálculo realizado da la probabilidad de ocurrencia de manera directa, de manera que si es menor de 0,05 o 0.01, se asume que el ítem posee validez de contenido.	$P_{(x)} = \frac{n}{x} * p^x * q^{(n/x)}$ <p>donde: p=Proporción casos esperados en una categoría. q =1-p proporción casos esperado en la otra.</p>

ANEXO 2.13: Cuadro 2.7. Variantes de cálculo coeficientes de confiabilidad.

No.	COEFICIENTES	FORMAS DE CÁLCULO
1	Alfa de Cronbach	<p>A partir de las varianzas:</p> $\alpha = \left[\frac{k}{k-1} \right] \left[1 - \frac{\sum_{i=1}^k S_i^2}{S_t^2} \right]$ <p>Donde: S_i^2: varianza de ítem i; S_t^2: varianza de los valores totales observados; k: número de ítems.</p> <p>Alfa de Cronbach estandarizado.</p> $\alpha_{est} = \frac{k_p}{1+p(k-1)}, \text{ Donde: } k:$ <p>número de ítems i; p: promedio de correlaciones entre cada uno de los ítems (se tendrán: $(k*(k-1))/2$ pares de correlaciones).</p>
2	Dos mitades	En este modelo se divide la escala en dos partes y se examina la correlación entre dichas partes. Correlación entre formas, fiabilidad de dos mitades de Guttman, fiabilidad de Spearman-Brown (longitud igual y desigual) y coeficiente alfa para cada mitad.
3	Modelos de Guttman	Calcula los coeficientes de fiabilidad lambda 1 a lambda 6.
4	Modelos de Paralelo y Paralelo estricto.	Prueba de bondad de ajuste del modelo, estimaciones de la varianza error, varianza común y varianza verdadera, correlación común inter-elementos estimada, fiabilidad estimada y estimación de la fiabilidad inesgada.
5	Coeficiente de concordancia de Kendall	$W = \frac{S}{1/12 k^2(N^3 - N) - k \sum L_i}$ <p>donde: w = coeficiente de concordancia de Kendall. S = suma de los cuadrados de las diferencias observadas con respecto a un promedio. N = Tamaño de la muestra en función del número de triplete, tetrapletes, quintupletes, etc. K = número de variables incluidas. L_i = sumatoria de las ligas o empates entre los rangos.</p>
6	Coeficiente de concordancia de ANOCHI	$ICA_{jk} = \frac{1}{n} \sum_{k=1}^n 1 - FD_{jk}$ <p>donde: ICA_{jk}: Índice de concordancia de Anochi entre los expertos j con respecto al atributo k; FD_{jk}: Factor de discrepancia entre los expertos j con respecto al atributo k. Este factor se calcula de la siguiente forma:</p> $FD_{jk} = \frac{DR_k}{DRM_j}$ <p>donde: DR_k: diferencia de rango por atributos k; DRM_j: Diferencias de Rango Máximas posibles considerando n jueces j y para instrumentos con los rangos empleados en la investigación.</p>

ANEXO 2.14

Estimado compañero, después de haberse familiarizado con el procedimiento general para operacionalizar el modelo de evaluación de la relación turismo pobreza diga si está de acuerdo o no con los enunciados siguientes. Marque (X) en la opción que considere según la siguiente escala:

Totalmente en desacuerdo	→	TD
En desacuerdo	→	D
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	→	N
De acuerdo	→	A
Totalmente de acuerdo	→	TA

1. El procedimiento general es pertinente:

TD	<input type="checkbox"/>	D	<input type="checkbox"/>	N	<input type="checkbox"/>	A	<input type="checkbox"/>	TA	<input type="checkbox"/>
----	--------------------------	---	--------------------------	---	--------------------------	---	--------------------------	----	--------------------------

2. El procedimiento general tiene coherencia lógica entre sus etapas y pasos

TD	<input type="checkbox"/>	D	<input type="checkbox"/>	N	<input type="checkbox"/>	A	<input type="checkbox"/>	TA	<input type="checkbox"/>
----	--------------------------	---	--------------------------	---	--------------------------	---	--------------------------	----	--------------------------

3. El procedimiento tiene posibilidades de generalización hacia otros ámbitos

TD	<input type="checkbox"/>	D	<input type="checkbox"/>	N	<input type="checkbox"/>	A	<input type="checkbox"/>	TA	<input type="checkbox"/>
----	--------------------------	---	--------------------------	---	--------------------------	---	--------------------------	----	--------------------------

4. El procedimiento es factible de aplicar

TD	<input type="checkbox"/>	D	<input type="checkbox"/>	N	<input type="checkbox"/>	A	<input type="checkbox"/>	TA	<input type="checkbox"/>
----	--------------------------	---	--------------------------	---	--------------------------	---	--------------------------	----	--------------------------

5. El procedimiento puede contribuir a reducir la pobreza mediante el turismo

TD	<input type="checkbox"/>	D	<input type="checkbox"/>	N	<input type="checkbox"/>	A	<input type="checkbox"/>	TA	<input type="checkbox"/>
----	--------------------------	---	--------------------------	---	--------------------------	---	--------------------------	----	--------------------------

6. El procedimiento propicia la participación de los involucrados

TD	<input type="checkbox"/>	D	<input type="checkbox"/>	N	<input type="checkbox"/>	A	<input type="checkbox"/>	TA	<input type="checkbox"/>
----	--------------------------	---	--------------------------	---	--------------------------	---	--------------------------	----	--------------------------

Figura 2.18. Instrumento para validar el modelo general

ANEXO 2.15

Estimado compañero, después de haberse familiarizado con el procedimiento general, emita su opinión sobre los enunciados que se le presentan a continuación. Marque (X) en la opción que considere.

1. Si usted tuviera posibilidad de elegir otro procedimiento, ¿elegiría el que se le presenta?:

Si No No se

2. ¿El procedimiento general contribuye a reducir la pobreza mediante el turismo? Exprese su grado de satisfacción

Me satisface mucho Más satisfecho que insatisfecho

Me es indiferente Más insatisfecho que satisfecho

No me satisface No se qué decir

3. ¿Considera Ud. que el procedimiento es factible de aplicar en las condiciones actuales?

Si No No se

4. ¿Considera Ud. que el procedimiento es generalizable a otros ámbitos?

Si No No se

5. ¿Cuál es la probabilidadde que usted recomiende aplicar el procedimiento general a otros ámbitos? Marque (X) en la posición elegida de acuerdo con la siguiente escala

Seguro que no											Seguro que si	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
<input type="checkbox"/>												

Figura 2.19. Instrumento para obtener información para el cálculo del Índice IADOV y NPS

ANEXO 3.1:

Tabla de frecuencia 3.1

	Tiene	Algunas	Muchas	No tiene	Total
Preguntas 1:	33	4	65	0	102
Pregunta 2:	Se brinda	Mucha	No existe	Sí, pero es + MKT	
	31	23	16	32	102
Pregunta 3:	Sin dudas	Pero existen otras	Ocasional-mente	Otras se desarrollan más	
	28	55	9	10	102
Pregunta 4:	Sin dudas	Pero deben combinarse	Pero no con mucho énfasis	No es necesario	
	38	53	9	2	102
Pregunta 5:	Sin dudas	Pero deben combinarse	Pero no con mucho énfasis	No es necesario	
	34	44	22	2	102
Pregunta 6:	Siempre	Habitual-mente	Algunas veces	No	
	16	43	28	15	102
Pregunta 7:	Siempre	Habitual-mente	Algunas veces	No	
	21	40	26	15	102
Pregunta 8:	Muchas	En algunos sectores	En pocos sectores	No, es insignificante	
	52	44	6	0	102
Pregunta 9:	Significativamente	En alguna medida	Muy poco	No	
	60	35	7		102
Pregunta 10:	Sí	La mayoría	Pero hay que mejorar muchas	No	
	17	39	39	7	102
Pregunta 11:	Sí	Falta especializada	En pocos hoteles	Es bajo	
	7	27	42	26	102
Pregunta 12:	Sí	Falta especializada	En pocos hoteles	Es bajo	
	9	33	32	28	102
Pregunta 13:	Sí	No			
	92	10			102
Pregunta 14:	Sí	No			
	91	11			102

1. ¿Tiene Ecuador potencialidades para desarrollar el Turismo y convertir este sector en una gran fuente	Tiene	Algunas	Muchas	No tiene
--	-------	---------	--------	----------

de ingreso?	32,35	3,92	63,73	0,00
2. ¿Se brinda una adecuada atención del estado y los gobiernos regionales al desarrollo del turismo en Ecuador?	Se brinda	Mucha	No existe	Sí, pero es + MKT
	30,39	22,55	15,69	31,37
3: ¿A su juicio, la modalidad turística más desarrollada hoy día en Ecuador es el turismo de naturaleza?	Sin dudas	Pero existen otras	Ocasionalmente	Otras se des. más
	27,45	53,92	8,82	9,80
4. ¿A su juicio, deben desarrollarse con más fuerza otras modalidades turísticas como sol y playa y turismo de ciudad para fortalecer este sector en Ecuador?	Sin dudas	Pero deben combinarse	Pero no con mucho énfasis	No es necesario
	37,25	51,96	8,82	1,96
5: ¿A su juicio, deben desarrollarse con más fuerza otras modalidades como el turismo de eventos e incentivos, cultural, deportivo y de salud para fortalecer este sector en Ecuador.	Sin dudas	Pero deben combinarse	Pero no con mucho énfasis	No es necesario
	33,33	43,14	21,57	1,96
6: ¿Se dispone de información turística suficiente para visitantes nacionales de los productos turísticos ecuatorianos?	Siempre	Habitualmente	Algunas veces	No
	15,69	42,16	27,45	14,71
7: ¿Se dispone de información turística suficiente para visitantes extranjeros de los productos turísticos ecuatorianos?	Siempre	Habitualmente	Algunas veces	No
	20,59	39,22	25,49	14,71
8: ¿El desarrollo del turismo en Ecuador puede generar fuentes de empleo?	Muchas	En algunos sectores	En pocos sectores	No, es insignificante
	50,98	43,14	5,88	0,00
9: ¿Las exigencias del turismo internacional, aumentaría la calidad de los productos/servicios en Ecuador?	Significativamente	En alguna medida	Muy poco	No
	58,82	34,31	6,86	0,00
10: ¿Estima usted que las vías de acceso (carreteras, puentes y otros) a los diferentes productos y atractivos turísticos en Ecuador responden a las exigencias del turismo nacional e internacional?	Sí	La mayoría	mejorar muchas	No
	16,67	38,24	38,24	6,86
11. ¿Considera elevado el nivel de preparación de los empleados de las instalaciones hoteleras?	Sí	Falta especializada	En pocos hoteles	Es bajo
	6,86	26,47	41,18	25,49
12: ¿Considera elevado el nivel de preparación de los empleados que laboran en los centros recreativos y culturales que brindan servicios a los turistas?	Sí	Falta especializada	En pocos hoteles	Es bajo
	8,82	32,35	31,37	27,45
13: ¿La imagen internacional de Ecuador como destino es un hecho para los turistas extranjeros?	Sí	No		
	90,20	9,80		
Pregunta 14: Considera ud que el des. del turismo en Ecuador puede convertirse es un factor clave para atenuar la pobreza en el país.	Sí	No		
	89,22	10,78		

ANEXO 3.2: Listado de indicadores para medir la incidencia del turismo en la atenuación de la pobreza para el ámbito seleccionado.

No.	Indicadores
1	Cantidad de PYMEs que han sido creadas y poseídas por los pobres
2	Número de empleados previamente pobres y ahora formalmente empleados dentro de la industria de turismo.
3	Nivel de ingresos de los pobres empleados en el turismo.
4	Ingresos para los productores pobres por arrendamientos, propinas, alquileres, dividendos pagados por operaciones de turismo, los porcentajes pagados sobre los circuitos.
5	Valor en efectivo por entrenamiento o capacitación a los pobres para el empleo en el sector.
6	Valor estimado de beneficios de salud, educación, acceso al agua potable, las vías de acceso, las telecomunicaciones, el aumento de la seguridad.
7	Producción local de artesanía u otros souvenir.
8	Mejora de las condiciones de vida y de trabajo en el sector del turismo, y mejoras en las condiciones de vida y de trabajo en los sectores afines (esto es por encuestas).
9	Cantidad de hoteles u otros alojamientos y empleados pobres.
10	Cantidad de Restaurantes y empleados pobres.
11	Personas pobres que directamente han sido impactados por el turismo, (por encuestas).
12	Tasa de desempleo/empleo general y entre los pobres
13	Arribos, Gastos
14	Tasa de desempleo entre los pobres y efecto multiplicador del turismo.
15	Total de empleos directos, indirectos e inducidos y la parte de los pobres que se benefician.
16	Arribos o llegadas de turistas
17	Ingresos generados por el sector
18	Gastos realizados por los turistas
19	Aportes al PIB
20	Aportes al fisco
21	Establecimientos turísticos.
Fuente: Jamieson, et al (2004), Bolwell, and Weinz, (2009), Elías, et al (2012).	

ANEXO 3.3: Resultados de la votación de los expertos.

No.	Indicadores	E1			E2			E3			E4			E5			E6			E7			
		I	U	E	I	U	E	I	U	E	I	U	E	I	U	E	I	U	E	I	U	E	
1	Cantidad de PYMEs que han sido creadas y poseídas por los pobres		X		X			X				X			X		X				X		
2	Número de empleados previamente pobres y ahora formalmente empleados dentro de la industria de turismo.			X			X		X				X		X				X				X
3	Nivel de ingresos de los pobres empleados en el turismo.			X			X			X				X		X			X				X
4	Ingresos para los productores pobres por arrendamientos, propinas, alquileres, dividendos pagados por operaciones de turismo, los porcentajes pagados sobre los circuitos.		X		X				X				X		X				X			X	
5	Valor en efectivo por entrenamiento o capacitación a los pobres para el empleo en el sector.			X		X		X			X			X				X			X		
6	Valor estimado de beneficios de salud, educación, acceso al agua potable, las vías de acceso, las telecomunicaciones, el aumento de la seguridad.	X			X				X			X			X				X			X	
7	Producción local de artesanía u otros suvenir.	X				X			X				X		X				X			X	
8	Mejora de las condiciones de vida y de trabajo en el sector del turismo, y mejoras en las condiciones de vida y de trabajo en los sectores afines (esto es por encuestas).			X			X			X				X		X			X				X
9	Cantidad de hoteles u otros alojamientos y empleados pobres.			X			X			X				X				X					X
10	Cantidad de Restaurantes y empleados pobres.			X			X			X				X				X					X
11	Personas pobres que directamente han sido impactados por el turismo, (por encuestas).			X			X			X				X				X					X
12	Tasa desempleo/empleo general y entre pobres		X		X			X				X			X				X			X	
13	Arribos, Gastos	X					X	X				X			X				X			X	
14	Tasa de desempleo entre los pobres y efecto multiplicador del turismo.			X			X	X					X		X				X				X
15	Total empleos directos, indirectos e inducidos y la parte de los pobres que se benefician.			X			X			X				X				X					X
16	Arribos o llegadas de turistas			X			X			X				X				X					X
17	Ingresos generados por el sector			X			X			X				X				X					X
18	Gastos realizados por los turistas			X			X			X				X				X					X
19	Aportes al PIB			X			X			X				X				X					X
20	Aportes al fisco			X			X			X				X				X					X
21	Establecimientos turísticos.			X			X			X				X				X					X

Continuación:

No.	E8			E9			E10			E11			E12			E13			E14			E15			TOTALES			Ivclm		
	I	U	E	X	U	E	I	U	E	I	U	E	I	U	E	I	U	E	I	U	E	I	U	E	I	U	E			
1		X		X					X	X			X			X					X				X		7	7	1	-0,8667
2			X			X		X				X			X			X			X			X		0	2	13	0,7333	
3			X			X			X		X			X			X			X			X		0	1	14	0,8667		
4			X		X				X		X			X			X			X			X		1	8	6	-0,2000		
5		X		X				X			X			X			X			X			X		3	11	1	-0,8667		
6		X		X				X			X			X			X			X			X		5	10	0	-1,0000		
7		X			X				X	X				X			X			X			X		2	8	5	-0,3333		
8			X		X				X		X			X			X			X			X		0	2	13	0,7333		
9			X			X			X				X			X			X			X		0	1	14	0,8667			
10			X			X			X				X			X			X			X		0	1	14	0,8667			
11			X			X			X				X			X			X			X		0	0	15	1,0000			
12		X		X				X		X			X			X			X			X		9	6	0	-1,0000			
13	X			X				X		X			X			X			X			X		10	4	1	-0,8667			
14	X			X					X			X			X			X			X		X		4	2	9	0,2000		
15			X			X			X				X			X			X			X		0	0	15	1,0000			
16			X			X			X				X			X			X			X		0	0	15	1,0000			
17			X			X			X				X			X			X			X		0	0	15	1,0000			
18			X			X			X				X			X			X			X		0	0	15	1,0000			
19			X			X			X				X			X			X			X		0	0	15	1,0000			
20			X			X			X				X			X			X			X		0	0	15	1,0000			
21			X			X			X				X			X			X			X		0	0	15	1,0000			

ANEXO 3.4:

Cuadro 3.1: Total de indicadores luego de aplicar el I_{vcl} de Lawshe.

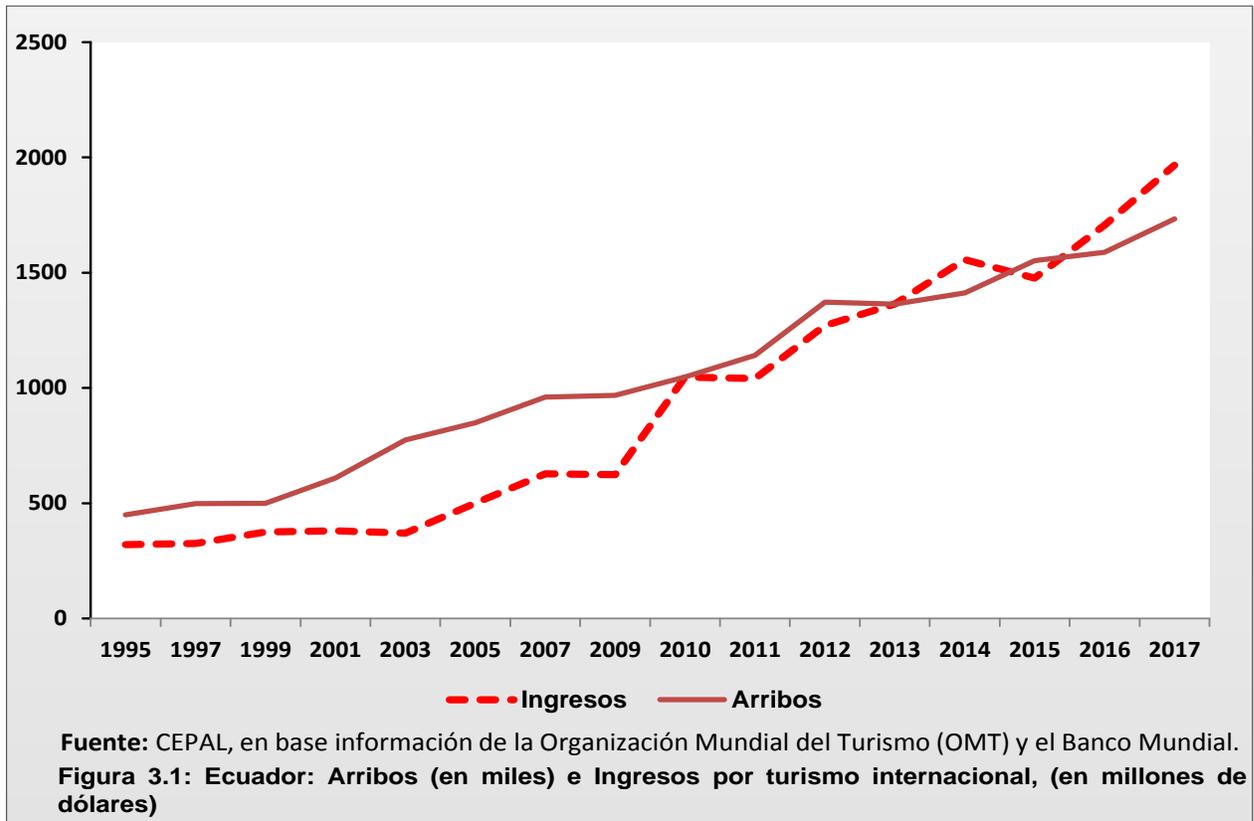
No.	INDICADORES	I_{vcl}	Expertos	Valoración
2	Número de empleados previamente pobres y ahora formalmente empleados dentro de la industria de turismo.	0,7333 > 0,51	15	ADECUADO
3	Nivel de ingresos de los pobres empleados en el turismo.	0,8667 > 0,51	15	ADECUADO
8	Mejora de las condiciones de vida y de trabajo en el sector del turismo, y mejoras en las condiciones de vida y de trabajo en los sectores afines.	0,7333 > 0,51	15	ADECUADO
9	Cantidad de hoteles u otros alojamientos y empleados pobres.	0,8667 > 0,51	15	ADECUADO
10	Cantidad de Restaurantes y empleados pobres.	0,8667 > 0,51	15	ADECUADO
11	Personas pobres que directamente han sido impactados por el turismo.	1,0000 > 0,51	15	ADECUADO
15	Total de empleos directos, indirectos e inducidos y la parte de los pobres que se benefician.	1,0000 > 0,51	15	ADECUADO
16	Arribos o llegadas de turistas	1,0000 > 0,51	15	ADECUADO
17	Ingresos generados por el sector	1,0000 > 0,51	15	ADECUADO
18	Gastos realizados por los turistas	1,0000 > 0,51	15	ADECUADO
19	Aportes al PIB	1,0000 > 0,51	15	ADECUADO
20	Aportes al fisco	1,0000 > 0,51	15	ADECUADO
21	Establecimientos turísticos.	1,0000 > 0,51	15	ADECUADO

ANEXO 3.5

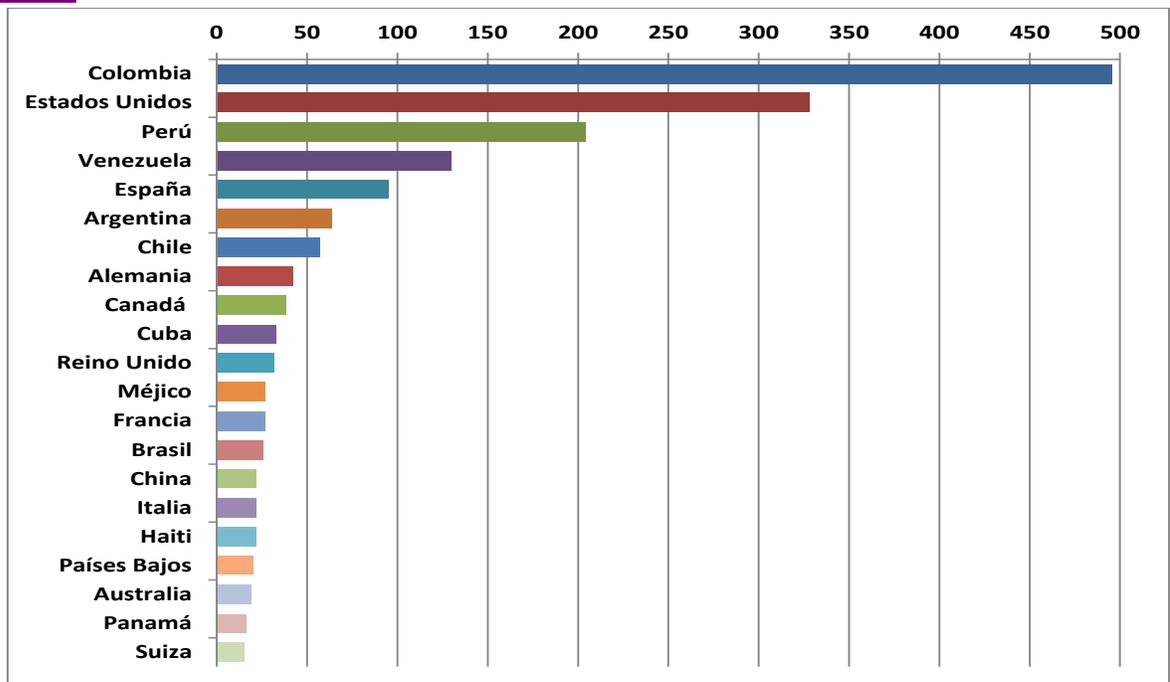
Cuadro 3.2: Resultados del test de fiabilidad luego de aplicar coeficiente α de Cronbach

No.	INDICADORES	Correlación ítem total	α
2	Número de empleados previamente pobres y ahora formalmente empleados dentro de la industria de turismo.	0,9501	0,9310
3	Nivel de ingresos de los pobres empleados en el turismo.	0,9278	
8	Mejora de las condiciones de vida y de trabajo en el sector del turismo, y mejoras en las condiciones de vida y de trabajo en los sectores afines.	0,9278	
9	Cantidad de hoteles u otros alojamientos y empleados pobres.	0,9278	
10	Cantidad de Restaurantes y empleados pobres.	0,9278	
11	Personas pobres que directamente han sido impactados por el turismo.	0,9278	
15	Total de empleos directos, indirectos e inducidos y la parte de los pobres que se benefician.	0,9278	
16	Arribos o llegadas de turistas	0,9278	
17	Ingresos generados por el sector	0,9278	
18	Gastos realizados por los turistas	0,9278	
19	Aportes al PIB	0,9278	
20	Aportes al fisco	0,9278	
21	Establecimientos turísticos.	0,9278	

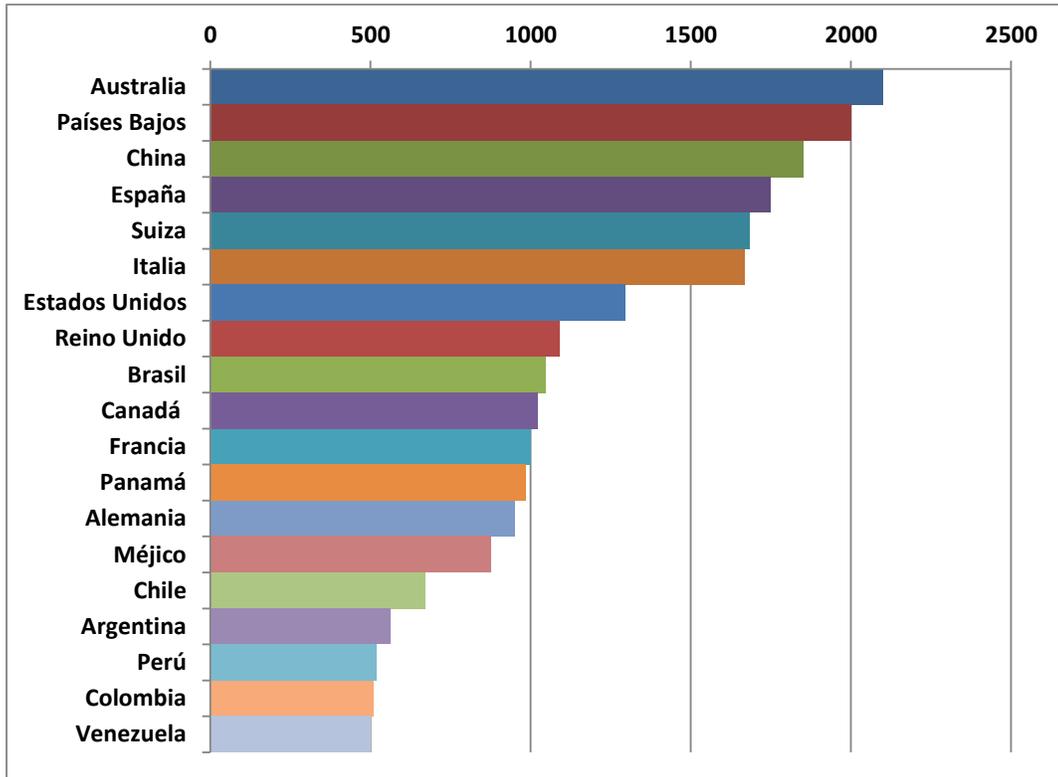
ANEXO 3.6



ANEXO 3.7



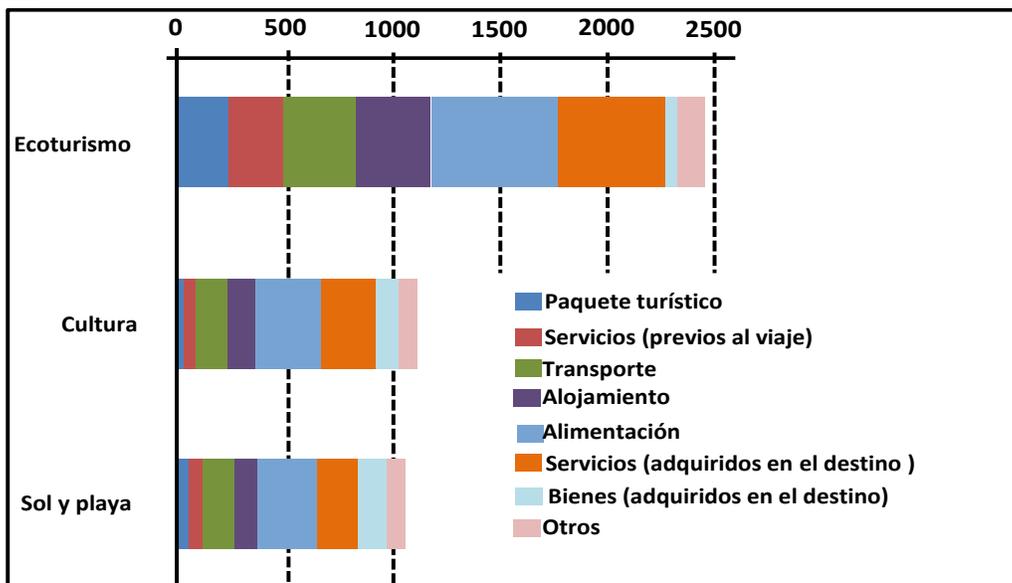
ANEXO 3.8



Fuente: CEPAL, en base a información del Ministerio de Turismo, Ministerio de Ambiente y Euromonitor, *Travels & Tourism in Ecuador*, Londres, enero, 2018.

Figura 3.3: Ecuador: Gastos promedio de visitantes internacionales, por origen (en dólares)

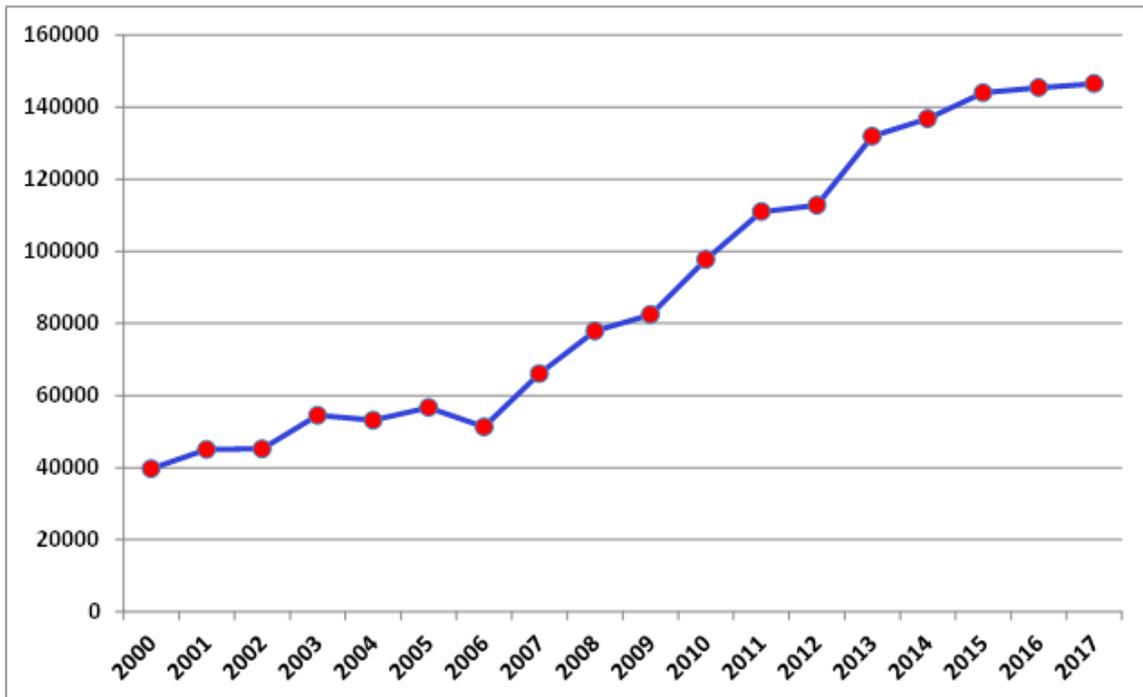
ANEXO 3.9



Fuente: CEPAL, en base a información del Ministerio de Turismo, Ministerio de Ambiente y Euromonitor, *Travels & Tourism in Ecuador*, Londres, enero, 2018.

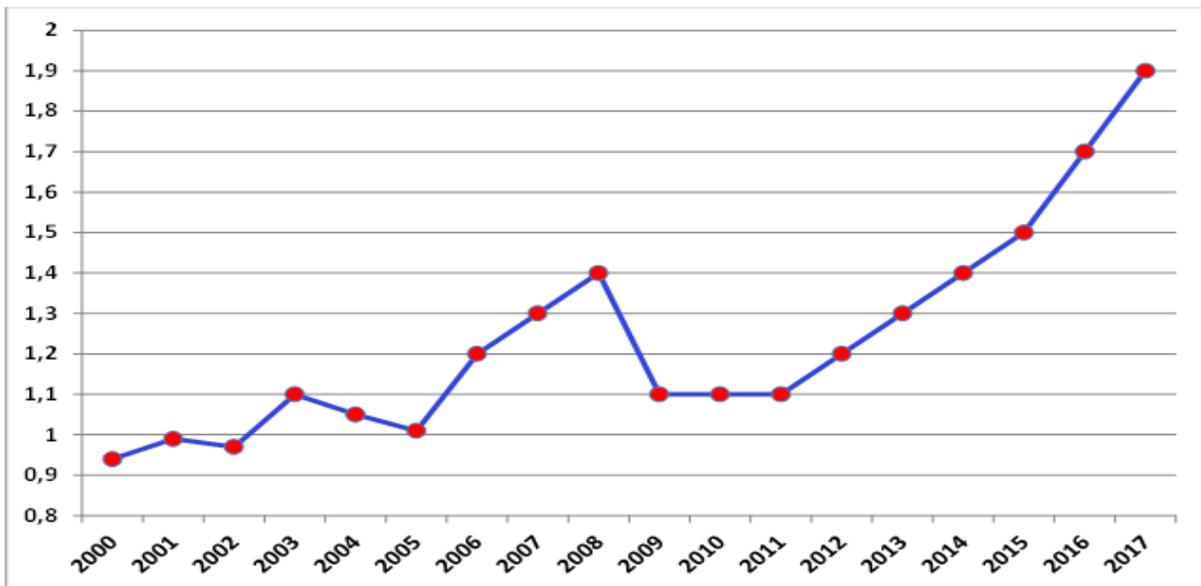
Figura 3.4: Ecuador: Estructura del gasto por modalidad turística

ANEXO 3.10



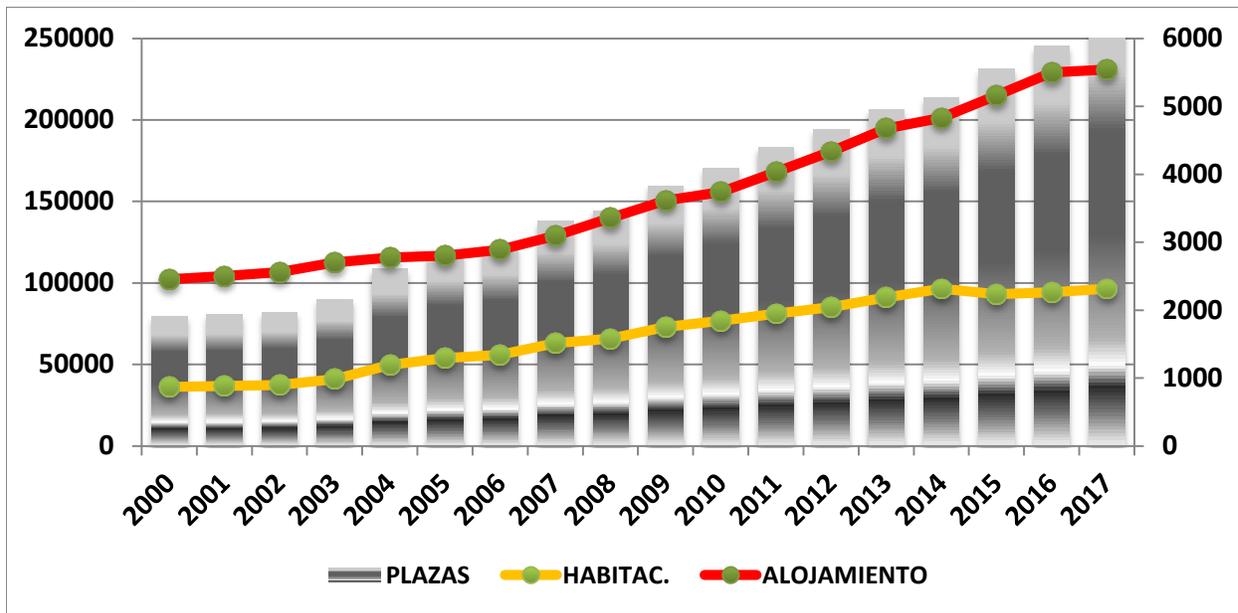
Fuente: Boletín de estadísticas turísticas (Ministerio de Turismo del Ecuador 2000-2005; 2006-2010; 2009-2013); Instituto Nacional de Estadística del Ecuador (2014-2017); Estadísticas macroeconómicas, Banco Central del Ecuador (2014).
Figura 3.5.: Ingresos al presupuesto por concepto de impuestos a la actividad turística

ANEXO 3.11



Fuente: Boletín de estadísticas turísticas (Ministerio de Turismo del Ecuador 2000-2005; 2006-2010; 2009-2013); Instituto Nacional de Estadística del Ecuador (2014-2017); Estadísticas macroeconómicas, Banco Central del Ecuador (2014).
Figura 3.6.: Peso específico del turismo en el PIB del Ecuador.

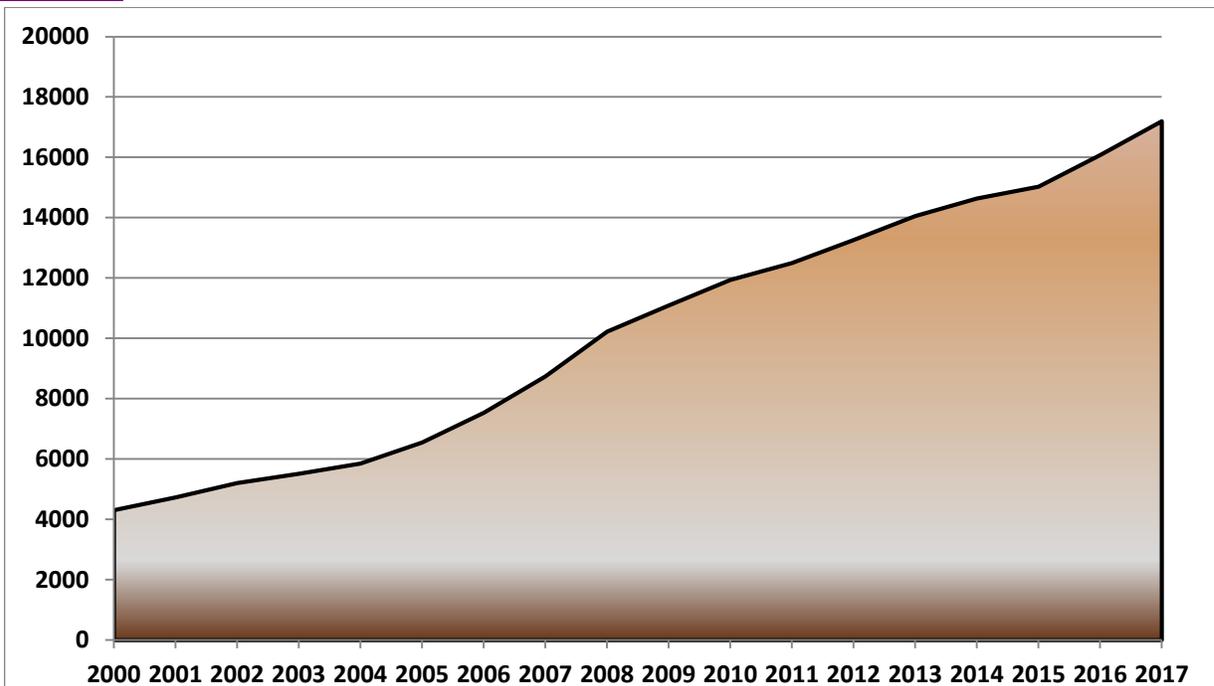
ANEXO 3.12



Fuente: Fuente: Boletín de estadísticas turísticas (MINTUR Ecuador 2000-2005; 2006-2010; 2009-2013); INEE (2014-2017); Estadísticas macroeconómicas, Banco Central del Ecuador.

Figura 3.8: Comportamiento de la capacidad de alojamiento

ANEXO 3.13



Fuente: Fuente: Boletín de estadísticas turísticas (MINTUR Ecuador 2000-2005; 2006-2010; 2009-2013); INEE (2014-2017); Estadísticas macroeconómicas, Banco Central del Ecuador.

Figura 3.9: Comportamiento de la capacidad de establecimientos de alimentos y bebidas

ANEXO 3.14

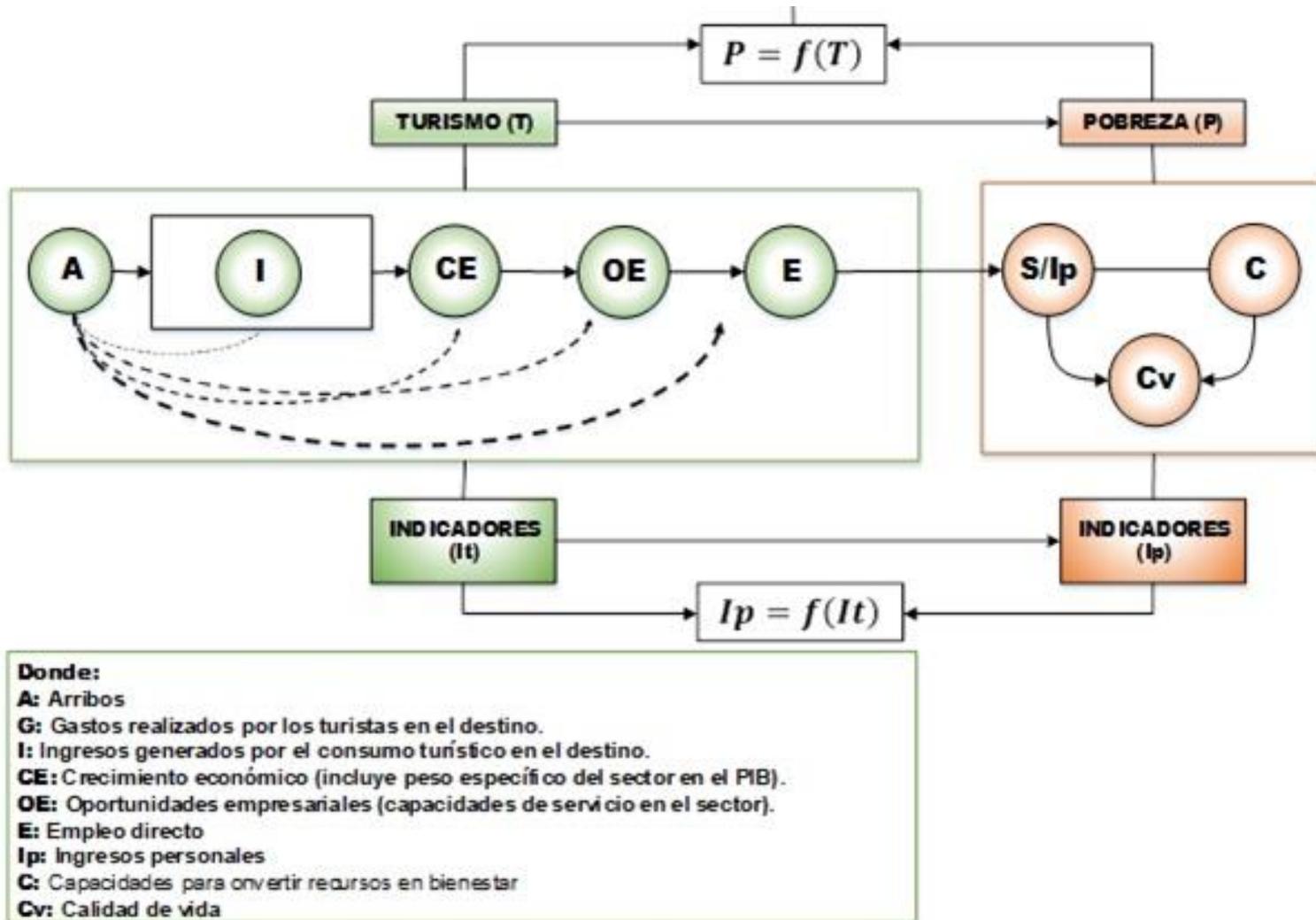


Figura 3.11: Operacionalización del modelo lógico

ANEXO 3.15

Años	1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Arribos	Ingreso	Empleo	Establec.	IMPTOS	CE	TPM	TPEM	IP
2000	563267	354	72664	11474	39705.9	37770	64,7	40,7	41,3
2001	598358	387	73828	11715	45027.1	39220	64,9	41,2	34,7
2002	648864	396	74649	11984	45176.2	40800	62,2	39,6	24,3
2003	642268	454	75298	12646	54474.5	41200	58,8	38,4	28,8
2004	721436	475	76766	12980	53103.8	45400	55,7	38,2	23
2005	760643	484	76840	13114	56618.2	47800	51,6	37,6	22,2
2006	840555	492	78531	13503	51272.9	41705	49,35	34,9	22
2007	937487	626	75198	14467	66043.8	45504	47,2	32,3	21,8
2008	1005297	745	84668	15700	77876.8	54208	46,96	31,5	23
2009	968499	674,2	90145	16660	82388.4	62520	51,5	28,6	27,2
2010	1047098	786,5	92828	17778	97691.4	89555	46,1	24,7	24
2011	1141037	849,7	102175	18678	110952	79780	40,7	20	20,6
2012	1271905	1038,7	106312	19729	112722	87499	37,8	18,2	19,1
2013	1364057	1251,3	114113	21069	131885	93746	38,7	17	19
2014	1556991	1460,4	121202	23721	136769	103547	37,4	15,7	18,1
2015	1544463	1653,3	129521	24852	143976	107232	35	14,8	17
2016	1745243	1871,7	138411	25733	145376	110321	34	14,2	16
2017	1972125	2118,9	147911	25944	146455	111,254	33	13,16	14

Fuente: CEPAL, en base a información del Ministerio de Turismo, Ministerio de Ambiente y Euromonitor, *Travels & Tourism in Ecuador*, Londres, enero, 2018. Secretaria Nacional de Planificación y Desarrollo (SENPLADES), Zonas de la 1-9; INEC, 2010.

ANEXO 3.16

CUADRO 3.3. Resultados del análisis de la relación entre variables

Vías	Relación	Ecuación de regresión	Valor p	signif. estad. de la relación	Nivel de confianza	Coef. Correlación (R)	Intensidad de R	Coef. de determinación (R ²)	
I n d i r e c t a	A → I	I = -489,964 + 0,0012901*A	0,0000 < 0,01	Significativa	99%	0,985291	Relativamente fuerte	97,07%	
	I → PIB	PIB = 43319,4 + 21,6016*I	0,1104 > 0,10	No significativa	90%	0,389234	Relativamente débil	15,15%	
	PIB	→ TPM	TPM = 59,4047 - 0,0002*PIB	0,0193 < 0,05	Significativa	95%	-0,545166	Moderadamente fuerte	29,72%
		→ TPEM	TPEM = 45,8794 - 0,0003*PIB	0,0000 < 0,01	Significativa	99%	-0,891512	Moderadamente fuerte	78,20%
→ P		P = 28,2631 - 0,000082*PIB	0,1236 > 0,10	No significativa	90%	-0,376442	Relativamente débil	8,81%	
D i r e c t a	A → Estab.	Estab = 4487,86 + 0,0120*A	0,0000 < 0,01	Significativa	99%	0,984309	Relativamente fuerte	96,88%	
	Estab.	→ E	E = 13999,7 + 4,7444*Estab	0,0000 < 0,01	Significativa	99%	0,984265	Relativamente fuerte	96,68%
		→ I	I = -928,602 + 0,1053*Estab	0,0000 < 0,01	Significativa	99%	0,976422	Relativamente fuerte	95,05%
	E → P	P = 41,9986 - 0,00019634*E	0,0007 < 0,01	Significativa	99%	-0,724656	Moderadamente fuerte	49,54%	

ANEXO 3.17

Cuadro 3.4: Indicadores seleccionados para la evaluación de impacto.		
No.	Indicadores	Índices
1	Total de nuevos empleos creados en el sector (NET)	
2	Total de pobres existentes en ámbito de aplicación (P).	
3	Relación entre 1 y 2 (P/NET).	$IR_{pnet} = \frac{P_i}{NET_i} * 100$
4	Pobres empleados (Pe).	
5	Relación entre 4 y 2 (Pe/P)	$IR_{pe} = \frac{P_e}{P_i} * 100$
6	Nuevos empleos directos (NED).	
7	Empleos indirectos (NEI).	
8	Empleos inducidos (NEind)	
9	Pobres en empleos directos (PED).	
10	Pobres en empleos indirectos (PEI).	
11	Pobres en empleos inducidos (PEind)	
12	Índice de pobres en empleo directo (IPED=PED/ ED *100)	$IP_{NED} = \frac{P_{NED}}{NED_i} * 100$
13	Índice de pobres en empleo indirecto (IPEI=PEI/ EI *100)	$IP_{NEI} = \frac{P_{NEI}}{NEI_i} * 100$
14	Índice de pobres en empleo inducido (IPEind=PEind/ Eind *100)	$IP_{NEind} = \frac{P_{NEind}}{NEind_i} * 100$
15	Índice de impacto empleo	Igual a ecuaciones 1 y 3
16	Índice de impacto pobreza	Igual a ecuaciones 2 y 4

ANEXO 3.18

Tabla 3.4: Resultados de la medición de indicadores en el grupo de control:

Años	$IR_{pnet} = \frac{P_i}{NET_i} * 100$			$IR_{pe} = \frac{P_e}{P_i} * 100$		Nuevos empleos: directos, indirectos e inducidos			Pobres empleados en directos, indirectos e inducidos			Índice de pobres en empleos directos, indirectos e inducidos			Índice de pobres empleos directos, indirectos e inducidos con respecto al total de pobres empleados		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
	NET	P	P/NET	Pe ₀	Pe/P	NED	NEI	NEind	PED	PEI	PEind	PED/ED	PEI/EI	PEind/Eind	PED/Pe	PEI/Pe	Peind/Pe
2014	2452	688	28,04	150	21,82	1640	589	223	102	25	23	6,22	4,24	10,31	68,00	16,67	15,33
2015	2647	715	27,02	134	18,74	1771	636	240	96	18	20	5,42	2,83	8,33	71,64	13,43	14,93
2016	2860	752	26,28	165	21,95	1913	687	260	92	40	33	4,81	5,82	12,69	55,76	24,24	20,00
2017	3088	758	24,56	199	26,24	2066	742	280	119	45	35	5,76	6,06	12,50	59,80	22,61	17,59
$Iprp_t = \frac{Y_1 - Y_0}{Y_0} * 100$	25,94	10,3	-12,41	32,67	20,26	26,00	26,00	25,56	16,67	80,00	52,17	-7,39	42,88	21,20	-12,06	35,68	14,70

Tabla 3.5: Resultados de la medición de indicadores en el grupo de comportamiento:

Años	$IR_{pnet} = \frac{P_i}{NET_i} * 100$			$IR_{pe} = \frac{P_e}{P_i} * 100$		Nuevos empleos: directos, indirectos e inducidos			Pobres empleados en directos, indirectos e inducidos			Índice de pobres en empleos directos, indirectos e inducidos			Índice de pobres empleos directos, indirectos e inducidos con respecto al total de pobres empleados		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
	NET	P	P/NET	Pe ₁	Pe/P	ED	EI	Eind	PED	PEI	PEind	PED/ED	PEI/EI	PEind/Eind	PED/Pe	PEI/Pe	Peind/Pe
2014	3336	771	23,12	200	25,93	2231	802	303	142	38	20	6,36	4,74	6,60	71,00	19,00	10,00
2015	3449	517	15,00	360	69,59	2307	829	703	262	52	34	11,36	6,27	4,84	72,78	14,44	9,44
2016	3166	570	18,00	380	66,68	2118	761	287	270	55	35	12,75	7,23	12,20	71,05	14,47	9,21
2017	3357	525	15,63	394	75,09	2245	807	305	290	58	36	12,92	7,19	11,80	73,60	14,72	9,14
$Iprp_t = \frac{Y_1 - Y_0}{Y_0} * 100$	0,629	-32	-32,4	97,00	189,58	0,628	0,62	0,66	104,2	52,63	80,00	92,00	102,3	51,69	78,82	3,67	-22,52

ANEXO 3.19

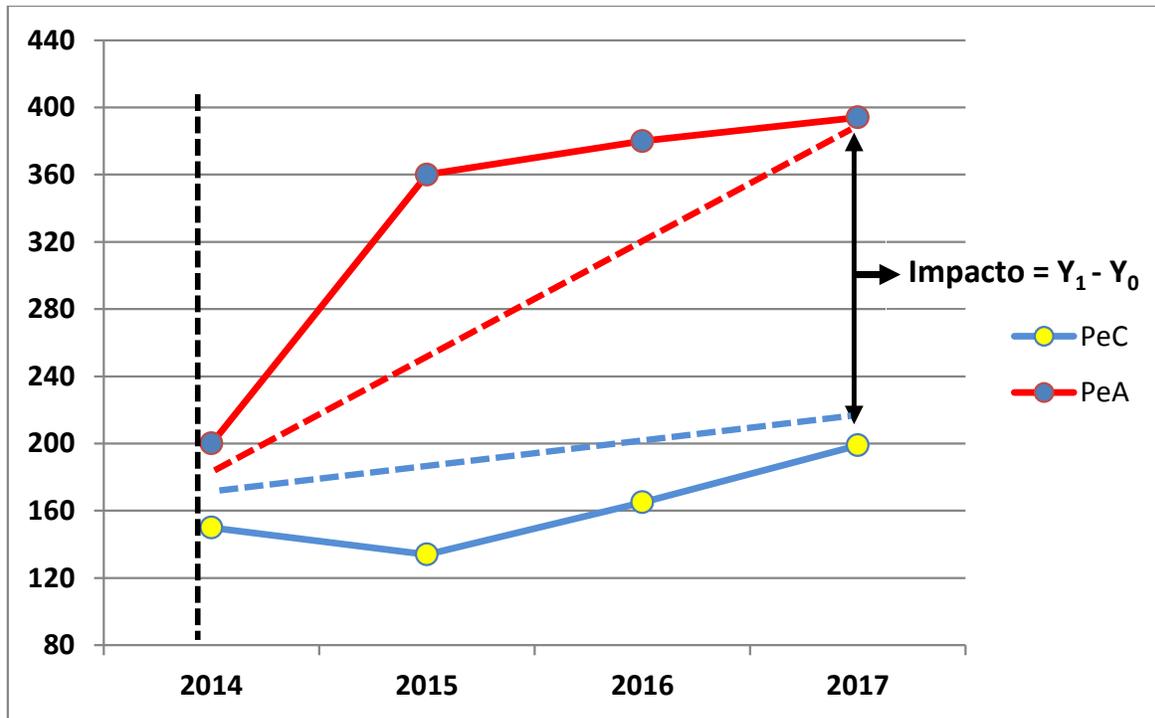


Figura 3.18: Impacto del programa de intervención empleo en turismo a favor de los pobres.

