



**REPÚBLICA DE CUBA
MINISTERIO DE EDUCACIÓN SUPERIOR**

UNIVERSIDAD DE MATANZAS

FACULTAD CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES

DEPARTAMENTO PERIODISMO Y COMUNICACIÓN

**EL DESARROLLO DEL LÉXICO DE LOS ESTUDIANTES DE LA CARRERA
PERIODISMO**

**Tesis presentada en opción al grado científico de
Doctor en Ciencias de la Educación**

Autora: Prof. Aux. Noraida Perdomo Casanova, M.Sc.

Matanzas, 2021



**REPÚBLICA DE CUBA
MINISTERIO DE EDUCACIÓN SUPERIOR**

UNIVERSIDAD DE MATANZAS

FACULTAD CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES

DEPARTAMENTO PERIODISMO Y COMUNICACIÓN

**EL DESARROLLO DEL LÉXICO DE LOS ESTUDIANTES LA CARRERA
PERIODISMO**

**Tesis presentada en opción al grado científico de
Doctor en Ciencias de la Educación**

Autora: Prof. Aux. Noraida Perdomo Casanova, M.Sc.

Tutoras:

Prof. Tit., Ileana Domínguez García, Dr. C.

Prof. Tit., Rosa Elvira Alfonso Ramos, Dr. C.

Matanzas, 2021

RE-CORDIS

volver a pasar por el corazón

A Rosa Elvira Alfonso Ramos, amiga y tutora, quien nunca aceptó mi decisión de no continuar con el doctorado. Fuerte en su perseverancia. Presente siempre.

A Ileana Domínguez García, por hilvanar mis ideas. Guía certera. Tutora, profesora, investigadora y ser humano excepcional. Respetuosa, humilde y sabia siempre.

A Marlen Domínguez Hernández por iniciarme en los estudios del léxico e incentivar mis ansias de conocimiento.

A José A. Bartol Hernández por todas sus enseñanzas, por la bibliografía facilitada y por descargar toda la información de mis investigaciones en Dispolex.

A mis estudiantes de los que soy una eterna aprendiz.

A Bárbara Fierro Chong por su empuje y tiempo dedicado.

A Carlos Luis Fundora Martínez por la valiosa ayuda brindada.

A mi Departamento de Español de la Universidad de Matanzas “Camilo Cienfuegos”, por la familia que hemos sido.

A mis compañeros del Departamento de Periodismo y Comunicación por el respeto con que me acogieron y por las muestras de cariño y admiración.

Al programa de Formación doctoral por los conocimientos adquiridos

A los doctores que me acompañaron en cada taller.

A mi equipo de rescate y salvamento: MI FAMILIA, me hacen resucitar cada día.

MUCHAS GRACIAS

DEDICATORIA

*A todo el personal de la salud y grupos de apoyo
que han luchado por la vida en esta pandemia.*

A los científicos por las vacunas creadas y tantas horas de desvelo.

*A ellos que nunca se amilanaron, mientras yo disipaba mi miedo
en la redacción de este informe.*

SÍNTESIS

Los periodistas en Cuba poseen una altísima responsabilidad por ser la comunicación uno de los tres pilares que respalda la gestión gubernamental. Ellos son los que ejercen un influjo más enérgico en el estado de la lengua; sin embargo, se comprobó un deficitario léxico en estudiantes que matriculan la carrera. Por ello, la investigación ofrece una solución al problema científico ¿cómo contribuir al desarrollo del léxico en los estudiantes de primer año de la carrera Periodismo? Se declara como objetivo proponer una metodología para el desarrollo del léxico de los estudiantes de primer año de la carrera Periodismo. Esta se concibe para las asignaturas del primer año y se aplica en Gramática. La investigación se sustenta en la concepción dialéctico-materialista del conocimiento científico. La contribución a la teoría se expresa en la didáctica de la lengua al contextualizar los fundamentos teóricos y metodológicos del léxico, la palabra, el vocabulario y las unidades léxicas en el desarrollo del léxico del estudiante de Periodismo. La metodología está estructurada en cuatro fases con sus pasos y procedimientos. Su aplicación se realizó mediante un preexperimento, lo cual corroboró su validez científica. Se demuestra que la contextualización de estudios léxico-estadísticos favorece el desarrollo del léxico de los estudiantes.

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	1
CAPITULO 1: LOS ESTUDIOS DEL LÉXICO. FUNDAMENTOS TEÓRICO - METODOLÓGICOS PARA SU DESARROLLO	11
1.1. Consideraciones sobre el léxico.....	11
1.2. Tratamiento al léxico en el proceso de enseñanza-aprendizaje	21
1.3. Aspectos teórico-metodológicos de los estudios de disponibilidad léxica. Su aplicabilidad en el proceso de enseñanza-aprendizaje del léxico	29
1.4. Significación de la riqueza léxica para el proceso de enseñanza-aprendizaje del léxico	38
1.5. La actuación léxica como manifestación del desarrollo del léxico	49
CAPÍTULO 2: ESTADO ACTUAL DEL DESARROLLO DEL LÉXICO DE LOS ESTUDIANTES DE PRIMER AÑO DE LA CARRERA PERIODISMO EN LA UNIVERSIDAD DE MATANZAS	54
2.1. Operacionalización de la variable: El desarrollo del léxico de los estudiantes de la carrera Periodismo	54
2.2. Diagnóstico del desarrollo del léxico de los estudiantes de primer año de la carrera Periodismo en la Universidad de Matanzas.....	56
CAPÍTULO 3: METODOLOGÍA PARA EL DESARROLLO DEL LÉXICO DE LOS ESTUDIANTES DE PRIMER AÑO DE LA CARRERA PERIODISMO DE LA UNIVERSIDAD DE MATANZAS	85

3.1. Fundamentación de la metodología. Su estructura y contenido	85
3.2. La metodología aplicada en la práctica pedagógica. Valoración de sus resultados	104
CONCLUSIONES.....	118
RECOMENDACIONES	119
BIBLIOGRAFÍA	119
ANEXOS	136

INTRODUCCIÓN

El periodismo es una actividad socialmente legitimada y estructurada que contribuye con el derecho humano a la información; sus profesionales son especialistas de la comunicación y tienen la misión de investigar, seleccionar los acontecimientos relevantes y transmitirlos de una manera asequible. Ellos poseen en Cuba, una altísima responsabilidad por ser la comunicación uno de los tres pilares que respalda la gestión gubernamental (Díaz-Canel, 2021).

Los periodistas deben producir mensajes desde una perspectiva de pensamiento crítico, informado y responsable acorde con lo estipulado en la Política de Comunicación Social del Estado y Gobierno cubanos, la cual defiende los valores y símbolos de la nación y declara a la comunicación como recurso estratégico de la dirección del Estado y el Gobierno (Díaz-Canel, 15 de julio de 2018). Es por ello, que la autora de la investigación asume que las universidades cubanas desempeñan un rol fundamental en la formación de comunicadores capaces de cumplir con su encargo social; en formar periodistas que dominen la lengua materna como medio esencial de comunicación y de cognición, como componente primordial de la cultura y de la identidad de su pueblo; periodistas que posean un buen caudal léxico.

Tusón y Lomas (2002) plantean que “El léxico es “la ‘piel’-la dermis y la epidermis- de una lengua, su parte más sensible, la que nos muestra la huella de los pueblos que la hablan, su pasado, su presente y, acaso también, su futuro” (p.7).

A partir de este supuesto se analiza la literatura científica tanto a nivel nacional como internacional para determinar los fundamentos que en el campo de los estudios del léxico sustentan la pertinencia de la investigación en el proceso de

formación de los licenciados en Periodismo. Al respecto, se toman como punto de partida los conceptos de palabra y léxico expresados por Gili y Gaya (1975); Vigotsky (1982); Piaget (1983); Luria (1984); Alarcos (2000); Nueva gramática de la lengua española de la Real Academia Española, [en lo adelante NGLE] (2009); Diccionario de la lengua española-Real Academia Española, [en lo adelante DLE] (2019); Serrano (2020). Y los criterios de Carreter (1997); Romero (2003), Vellón (2014); Fuentes (2019) sobre el léxico en los periodistas.

Ante la sinonimia que aparece, en ocasiones, con términos relacionados con léxico, se precisan las significaciones de vocablo, vocabulario y unidad léxica; mediante las consideraciones de Müller (1965, 1968); Dimitrijévi (1969); Justicia (1995); Siles (1995); López (1999); Cassany, Luna y Sanz (2002); Sálamo (2009, 2015); Pérez, Quintana y Ruiz (2011); Oramas (2012); Cuba y Miranda (2017).

Se examina el tratamiento que ha recibido el léxico en el proceso de enseñanza-aprendizaje, expuesto en los trabajos de Vega (2006); Bartra (2009); Bartol (2010); Sálamo (2011); Cervera (2012); Carreres (2015); Serra (2016); Martín (2018); Calzadilla y Sánchez (2018); Serrano (2020).

También, se analizan las diferentes vías de aproximación a los estudios lingüísticos del léxico: la cualitativa vinculada a los campos semánticos, a las relaciones que se establecen por sinonimia, antonimia, hiperonimia y la cuantitativa que se centra en los análisis de los léxicos básicos, disponibles y riquezas léxicas.

En disponibilidad léxica son significativas para esta tesis las contribuciones de Gougenheim (1964) quien determina los sectores semánticos más universales para los test de disponibilidad; las de López (1973, 1979, 1983, 1999, 2011, 2012);

2019) el impulsor de este tipo de investigación en Hispanoamérica; Bartol (2001, 2002, 2004, 2010, 2011, 2019, 2021) quien analiza los aportes de los estudios de disponibilidad a la enseñanza del léxico; Guerra (2003); Galloso (2002, 2003); Gómez (2004); Hernández (2004, 2005a, 2005b); Domínguez (2011); Pérez et al. (2011); Padilla (2014); Lamus (2015); Pérez (2017); Oramas y García (2018). Todos, desde sus trabajos enriquecen los estudios del léxico disponible, no solo por la zona geográfica estudiada; sino por la metodología utilizada en cuanto a la selección de la muestra, el criterio de edición de los materiales, los centros de interés y la interpretación de los datos. También se tienen en cuenta los criterios de J. López y Strassburger (1991); Callealta y Gallego (2016) para calcular la disponibilidad léxica por informante en cada centro de interés. Sin embargo, estas investigaciones son fundamentalmente teóricas.

Acerca de los estudios realizados sobre riqueza léxica se analizan las contribuciones de Giraud (1954) por realizar los primeros estudios en este tema y establecer una diferenciación entre palabras nocionales y palabras funcionales del discurso; de Müller (1968) por definir la norma lexicológica; López (1984, 2011) y Ávila (1986) creadores de fórmulas para medir la riqueza léxica de un texto. Asimismo, son importantes las definiciones y aportes desde posiciones didácticas de las científicas cubanas Roméu (1987); Cuba (2006); Pérez (2010); Pérez et al. (2011); Cuba y Miranda (2017).

Para poder examinar el concepto de desarrollo y aplicarlo al tratamiento del léxico, se tuvieron en cuenta las consideraciones de Piaget (1964, 1983); Vigotsky (1982); Uribe (2004); Mayoral, Bujardón y Flores (2006); Reyes (2009); Núñez y Del Moral (2010); Ros (2013); Heras, Cepa, y Lara (2016); Fuertes, Plou, y Gómez

(2017) y T. Fernández (2019). En desarrollo del léxico los presupuestos de Quilis (1979); Cassany et al. (2002); Pérez et al. (2011); Cuba y Miranda (2017); Silva, Guiragossian y Gasparini (2018) y Fuentes (2019).

Estos aportes teóricos ratifican a la autora de la investigación el valor que posee el léxico en la comunicación y cómo el profesor puede favorecer su desarrollo cuando diagnostica riqueza y disponibilidad léxicas, y trabaja desde el diagnóstico. Precisamente, constituye un antecedente de esta investigación el estudio realizado sobre disponibilidad léxica a los estudiantes de duodécimo grado en la provincia de Matanzas.

La universidad de este territorio se inserta en el *Proyecto panhispánico de disponibilidad léxica* en el 2014 y aplica la investigación en escuelas de ocho municipios. El resultado del estudio demostró suficiencia y carencia de disponibilidad léxica en algunos centros de interés; deficiencias lingüísticas (vulgarismos y disfemismos) y ortográficas (acentuación, grafías y adaptaciones); abundancia de extranjerismos; utilización correcta e incorrecta de los procesos de composición, derivación, sinonimia y antonimia; uso y abuso de sustantivos abstractos, marcas comerciales; grupos léxicos (nominales y verbales); la no correspondencia de vocablos con los centros de interés y la creación de nuevos vocablos (Perdomo, Hernández, y Sáez, 2015).

Los estudiantes que cursan el último año del bachiller, constituyen fuente de ingreso a las universidades cubanas. Un por ciento de ellos matricula carreras de corte humanístico, las cuales requieren un desarrollo del léxico a partir de los contextos del modo de actuación de la especialidad seleccionada. Una de estas

carreras es Periodismo, profesionales para los que, dominar los recursos de la lengua, se convierte en tarea importante y necesaria.

Los estudiantes de Periodismo se insertan desde primer año en los medios impresos de comunicación del territorio. Un grupo de profesores que les imparte docencia investigó las deficiencias señaladas en los talleres de la Práctica laboral interdisciplinaria, al redactar los productos comunicativos y constató pobreza e imprecisiones en el léxico, lenguaje manido, inadecuado uso de los conectores discursivos, del gerundio, de los tiempos verbales; utilización de verbos fáciles; en fin, barbarismo diversos (Perdomo, Díaz, y Hernández, 2017).

Ante estos resultados, un equipo de trabajo integrado por profesores de la Universidad de Matanzas (en lo adelante UM) y como tarea del proyecto de investigación “La enseñanza de las lenguas y la literatura en la educación de la personalidad”, decide ampliar el estudio sobre el léxico y evalúa los índices de riqueza léxica en los textos redactados por los jóvenes que hicieron la prueba de aptitud en el curso escolar 2017-2018, para optar por la carrera Periodismo. El resultado del diagnóstico arrojó que el índice era bajo y en algunos estudiantes muy bajo (Perdomo, Domínguez, y Alfonso, 2019).

Estas preocupaciones y evidencias fueron presentadas, como problemática no resuelta, ante el colectivo de año, encargado de llevar a cabo el trabajo metodológico, porque agrupa a los profesores que desarrollan las asignaturas del curso y viabiliza el cumplimiento de los objetivos formativos del año académico ("Resolución No. 2/2018," 2018) y porque el léxico es macroeje transversal del currículo. El análisis evidenció la carencia de preparación teórico-metodológica en

los profesores para desarrollar el léxico en la universidad, por no tener una formación pedagógica o por considerar que es tarea del docente de lengua.

La situación problemática presentada permite reconocer la presencia de una contradicción, entre la necesidad de formar un periodista que evidencie desarrollo del léxico en su actuación léxica al asumir la palabra como principal herramienta de trabajo y; en contraste, se manifiesta carencias en la preparación teórico-metodológica de los profesores del colectivo de año para conducir este proceso; por lo que se determina como problema científico: ¿Cómo contribuir al desarrollo del léxico en los estudiantes de primer año de la carrera Periodismo?

Se declara como objeto de investigación: el léxico de los estudiantes de la carrera Periodismo y como campo de acción: el desarrollo del léxico en los estudiantes de primer año de la carrera Periodismo.

El objetivo es: Proponer una metodología para el desarrollo del léxico de los estudiantes de primer año de la carrera Periodismo.

Guían la investigación las siguientes preguntas científicas:

1. ¿Qué fundamentos teóricos y metodológicos sustentan el desarrollo del léxico de los estudiantes de la carrera Periodismo?
2. ¿Cuál es el estado actual del desarrollo del léxico de los estudiantes de primer año de la carrera Periodismo de la UM?
3. ¿Qué fases, pasos y procedimientos metodológicos deben estructurar una metodología que desarrolle el léxico de los estudiantes de primer año de la carrera Periodismo de la UM?
4. ¿Qué resultados se obtienen con la aplicación de la metodología para el desarrollo del léxico de los estudiantes de primer año de la carrera Periodismo

de la UM?

Las tareas a desarrollar son las siguientes:

1. Determinación de los fundamentos teóricos y metodológicos que sustentan el desarrollo del léxico de los estudiantes de la carrera Periodismo.
2. Caracterización del estado actual del léxico de los estudiantes de primer año de la carrera Periodismo de la UM.
3. Elaboración de una metodología para el desarrollo del léxico de los estudiantes de primer año de la carrera Periodismo de la UM.
4. Valoración de la aplicación de la metodología para el desarrollo del léxico de los estudiantes de primer año de la carrera Periodismo de la UM.

Se asume como método general de la ciencia el dialéctico-materialista, el cual permite analizar el objeto de estudio en su complejidad y en la interrelación con otros objetos y fenómenos, de manera que se aprecie su constante desarrollo.

Métodos de nivel teórico

Se empleó el histórico-lógico en el análisis de la evolución histórica de la enseñanza del léxico. El analítico-sintético permitió el estudio bibliográfico sobre la enseñanza del léxico, la interpretación de los datos obtenidos y la elaboración de las conclusiones y las recomendaciones. El inductivo-deductivo se utilizó en el análisis de los criterios de diferentes autores para determinar las regularidades sobre los estudios del léxico y su desarrollo, para el procesamiento de los datos obtenidos en la aplicación de los instrumentos, la elaboración de la metodología y en la valoración de su implementación. La modelación, propició la determinación del ideal teórico correspondiente al objeto de investigación y el establecimiento de

las relaciones entre los fundamentos de la metodología y su vínculo con la práctica pedagógica.

Métodos de nivel empírico

La revisión de documentos se realizó a los documentos rectores de la carrera Periodismo para determinar lo normado con relación al léxico. El estudio de los productos del proceso pedagógico (planes de clases y controles al proceso docente-educativo), permitió corroborar el tratamiento metodológico que recibe el léxico en la carrera. La entrevista a los profesores del colectivo de primer año posibilitó constatar la preparación que poseen para dar tratamiento al léxico y conocer el estado del léxico de los estudiantes antes y después de la aplicación de la metodología propuesta. La encuesta a los estudiantes brindó información sobre su conocimiento léxico y la utilidad de los ejercicios para medir índice de riqueza léxica.

El experimento posibilitó la realización de un preexperimento a fin de determinar la validez de la metodología que se propone. Dentro de los métodos estadísticos se utilizó la léxico-estadística en el procesamiento de los datos, la lematización permitió la reducción de formas y homogeneización del léxico disponible para la conformación del corpus y en los procedimientos utilizados para medir índices de riqueza léxica. El lenguaje de programación R, facilitó el cálculo del índice de disponibilidad léxica de cada uno de los informantes en relación con el resto de la muestra estudiada, para la obtención de datos cuantificables que permitieran determinar el estado inicial del léxico de los estudiantes de primer año de la carrera Periodismo en la UM.

La triangulación metodológica permitió integrar, contrastar la información y determinar regularidades, a partir de un control cruzado de los datos de los métodos de investigación.

La población estuvo integrada por los 58 estudiantes de la carrera Periodismo y sus 44 profesores. La muestra, seleccionada de forma intencional la conforman los 17 estudiantes de primer año que representa el 29,3 % y 11 profesores (se incluyen los dos directores de los medios impresos donde realizan la Práctica laboral interdisciplinaria) que representa el 25% del claustro. En el capítulo 2 se particulariza en el criterio de selección.

La contribución a la teoría se expresa en la didáctica de la lengua al contextualizar los fundamentos teóricos y metodológicos del léxico, la palabra, el vocabulario y las unidades léxicas en el desarrollo del léxico del estudiante de la carrera Periodismo, articulando resultados de las investigaciones lingüísticas y didácticas en la solución de problemas generados en la práctica educativa. Asimismo, se crea una fórmula para medir el porcentaje de adjetivación en el texto, lo cual permite establecer un pronóstico de los estudiantes que tienen posibilidades de manifestar dificultades en la redacción de la nota como género periodístico.

La significación práctica consiste en la argumentación y aplicación de una metodología para el desarrollo del léxico de los estudiantes de primer año de la carrera Periodismo, la cual contiene los procedimientos metodológicos a desarrollar y orientaciones para su aplicación en la práctica. Asimismo, se contextualiza la fórmula de López (2011), para medir riqueza léxica. También se establece, para esta investigación, una medida que evalúa la disponibilidad léxica de cada informante. Se ofrece, además, un corpus contentivo del léxico disponible

de los estudiantes de primer año de la carrera Periodismo, amparado por la base científica empleada en su obtención y procesamiento (Dispolex).

La novedad científica radica en una metodología dirigida al desarrollo del léxico de los estudiantes de primer año de la carrera Periodismo, sustentada en la contextualización de la léxico-estadística, que demuestra la función central del léxico como contenido que estructura las relaciones lingüísticas; estos resultados son aplicados en el proceso de enseñanza-aprendizaje del primer año de la carrera Periodismo.

El informe escrito se estructura en introducción, tres capítulos, conclusiones, recomendaciones, bibliografía y anexos. En el primer capítulo se presentan los fundamentos teórico-metodológicos acerca de los estudios del léxico para su desarrollo. En el segundo, se caracteriza el estado actual del desarrollo del léxico de los estudiantes de primer año de la carrera Periodismo en la Universidad de Matanzas. En el tercer capítulo se presenta la metodología y la valoración de los resultados de la aplicación práctica en la asignatura Gramática.

CAPITULO 1: LOS ESTUDIOS DEL LÉXICO. FUNDAMENTOS TEÓRICO - METODOLÓGICOS PARA SU DESARROLLO

“Pero para todos los estados del lenguaje hay una ley común, que es la de no usar palabras espurias o cambiar la acepción de las genuinas...”
José Martí

En este capítulo se presentan los fundamentos teórico-metodológicos sobre el léxico, disponibilidad y riqueza léxicas, y se particulariza en el tratamiento al léxico en el proceso de enseñanza-aprendizaje para contribuir al desarrollo de este en los estudiantes de Periodismo.

1.1. Consideraciones sobre el léxico

En la historia de la humanidad son amplios los estudios acerca de la adquisición y del desarrollo del léxico. Este ha sido centro de interés de filósofos, psicólogos, sociólogos, lingüistas y pedagogos. Es objeto de análisis de diferentes disciplinas y se han desarrollado proyectos para su investigación. En la mayoría de los casos, ha estado inmerso en tratados del lenguaje y las lenguas.

Lomas, Osoro y Tusón (1999) plantean que:

En primer lugar, la filosofía se ocupaba de las relaciones del lenguaje y el pensamiento y, a través de él de la concepción del mundo (Platón y los estoicos, muy especialmente); en segundo lugar, la gramática servía de clave para la comprensión de textos de autores antiguos que más adelante

serían presupuestos como modelos del buen escribir; y por último la retórica, el arte de la persuasión a través del discurso, proponía modelos del buen decir en los ámbitos de la vida pública (p.17).

Estos autores analizan tres tipos de acercamiento al fenómeno lingüístico, con un enfoque diferente desde los cuales realizan valiosas contribuciones.

En cualquier período de la humanidad el lenguaje se ha presentado como un sistema complejo en el que se mezclan problemas de diversa índole. La palabra ha sido centrípeta, dentro del sistema, en la mayoría de las ocasiones. Esto ocurre por la manera en que el hombre se apropia de ella y la dota de significado, por las relaciones sintagmáticas y paradigmáticas que establece, por los cambios que la van convirtiendo en obsoleta, por las que se incorporan; o simplemente, por la manera en que va enriqueciendo su repertorio lexical.

A Siles (1995) le asiste toda la razón cuando plantea: “Ninguno somos conocedores absolutos de la lengua materna; cada día estamos aprendiendo palabras nuevas y si tuviéramos conciencia de las que ignoramos seríamos un poco menos sabihondos y dogmáticos de lo que somos en este terreno” (p 149).

Para Vigotsky (1982), Piaget (1983) y Luria (1984) la palabra no es solo un correlato externo del pensamiento, sino una herramienta fundamental para su desarrollo. Estudiosos de la lengua como Roca (1985), Alarcos (2000) y la NGLÉ (2009) plantean que la **palabra** es la combinación de un significante que tiene una referencia léxica y de una desinencia que alude a los valores gramaticales. Afirman que es la unidad máxima de la morfología y la unidad mínima de la sintaxis. Es decir, es una unidad que pertenece, por su estructura al nivel morfológico, pues está formada por signos lingüísticos inferiores a ella: los

morfemas; pero a su vez corresponde también al nivel sintáctico al relacionarse y crear signos lingüísticos superiores como los sintagmas y las oraciones. Vista desde ambos niveles la palabra es portadora de un significado y un significante.

Gili y Gaya (1975) afirma: “Las palabras son partes de la oración... y cada palabra vive en relaciones sintácticas con las demás de su grupo o del conjunto oracional de que forma parte, tiene exigencias propias de su naturaleza substantiva, adjetiva, verbal, adverbial, etc.” (p.97).

Este autor ciñe la palabra a la oración, no determina que hay palabras que sobrepasan lo estrictamente oracional, aunque al analizarlas como parte de la sintaxis asume no solo la función que realizan dentro de la oración sino, además, las relaciones que se establecen entre ellas; ya sea por cambios entre los elementos que forman parte de la cadena o por las combinaciones que se establecen entre ellos. Alarcos (2000) asevera “aquello que en la escritura aparece entre blancos” (p.26), la analiza como entidad de la lengua y del discurso. García y Rodríguez (2003) plantean: “Todas las palabras aluden a un aspecto determinado de la realidad y ellas constituyen, en su conjunto, el léxico del idioma” (p.34).

Dentro de esta nominación de palabra aparece el término **léxico** y se coincide con tres de las definiciones que da el DLE (2019) “vocabulario de un idioma o región”; “diccionario de una lengua”; “conjunto de las palabras de un idioma, o de las que pertenecen al uso de una región, a una actividad determinada, a un campo semántico dado” (en línea); sin embargo Artigas (1998) considera: “El léxico de una lengua es una cantidad «hipotética» de palabras, objetivamente innumerable

nadie puede estar seguro que estén representadas en un diccionario todas las unidades léxicas de una sincronía determinada” (p.11).

Artigas (1998) asevera que Rey Devobe (1973) distingue cuatro tipos de subléticos: el léxico de las lenguas regionales, el de las lenguas sociales, el de las lenguas temáticas (actividades profesionales) y el de las lenguas generacionales. Plantea, además, que este investigador considera que los usuarios de una lengua pueden dominar la gramática, pero nunca el léxico total de esta.

Para Blecua, Jakobson y Martinet (1973) el léxico no es un conjunto cerrado, es un inventario abierto donde constantemente aparecen palabras nuevas y desaparecen otras; Pérez et al. (2011) coinciden en que es un inventario abierto, infinito de unidades y afirman que es muy variable, pues cambia de un locutor a otro, y aún en el mismo locutor, en dependencia de la situación. Müller (1965) plantea que ningún discurso agota el léxico de su autor.

La realización concreta del léxico está en el **vocabulario**, el cual es analizado como un subconjunto actualizado del caudal léxico individual y, al mismo tiempo, una parte del léxico de un idioma. Por ello, Artigas (1998) y Pérez (2017) afirman que el vocabulario de un texto puede ser objeto de estudios estadísticos.

Gómez (2004) asevera que el vocabulario es “el conjunto de unidades léxicas que el hablante actualiza en el discurso -producción y comprensión- (vocabulario activo y pasivo) y léxico es el conjunto de vocablos, lexemas, voces o palabras que integran el sistema de una lengua” (pp. 40-41).

Gómez (2004) hace referencia en el concepto de vocabulario al término de **unidad léxica**, esta expresión fue utilizada por Dimitrijévi (1969) para sustituir las voces

vocablo y palabra en las pruebas de disponibilidad léxica, ya que en estas puede aparecer más de una palabra.

De acuerdo con otro criterio, el de J. R. Gómez (2004) la unidad léxica puede tener una perspectiva pedagógica y no lingüística al no presentar un significado unitario, por eso la define como “la unidad de significado en el lexicón mental, la cual sirve como elemento vehiculador de la cultura del español y puede estar formada por una palabra, simple o compuesta (coche, agridulce) o por varias, denominada unidad léxica pluriverbal (buenos días)” (p. 29).

No obstante, esta perspectiva pedagógica no se contradice con la lingüística, puesto que la NGLE (2009) afirma que a partir de las unidades léxicas simples, la sintaxis puede articular unidades mayores llamadas grupos, frases o sintagmas, que constituyen expansiones o proyecciones de su respectivo núcleo.

J. R. Gómez (2004) analiza la unidad léxica como una unidad de significado en el lexicón mental. Y es que, según Luqué (2004) en el lexicón mental reside toda la información de la competencia léxica y está estrechamente relacionado con nuestro entorno, de ahí que esté sujeto a un incesante cambio provocado por la adquisición interminable de nuevas experiencias.

Para M. Domínguez (2011), el lexicón mental se concibe como un mapa de jerarquización que sirve a los hablantes para ordenar e integrar piezas léxicas. Supone una categorización como coordinación de la información a partir de la aprehensión de la realidad.

La unidad léxica es considerada como la unidad conceptual base en el aprendizaje del vocabulario. Implica la unión de una forma léxica, que contenga al menos una palabra, con un significado unitario o con un valor semántico identificable.

Es importante presentar no solo las definiciones de palabra, léxico y vocabulario, sino también sus diferencias: Müller (1977) las establece a partir de la dicotomía saussureana lengua / discurso. El léxico pertenece al conjunto del nivel de la lengua y el lexema es la unidad. El vocabulario corresponde al conjunto del discurso y el vocablo es la unidad. Pérez et al. (2011) consideran que también existen diferencias en cuanto al grado de abstracción, analizan la palabra como una entidad concreta y el vocablo, con una doble condición: abstracto respecto a la palabra y concreto respecto al lexema. La autora de esta investigación considera que la palabra y el vocabulario pertenecen al nivel del discurso y el léxico al de la lengua, según criterio de Müller (1977).

La palabra como unidad del discurso está sujeta a procedimientos de construcción y derivación. Estos procesos morfológicos se aplican a bases léxicas. En la *NGLE* (2009) se plantea que las palabras derivadas se forman a partir de una base léxica por un proceso de afijación. Así, dormitorio se crea a partir de dormir. En la composición se unen dos bases léxicas: ceji-junto, saca-corchos. Mientras que las voces flexionadas (leo, leyendo, leeré) constituyen variantes de una misma unidad léxica (leer) y las palabras derivadas (lector, lectura) constituyen voces diferentes. Así como el paradigma flexivo es la serie de las variantes flexivas de una palabra (alto, alta, altos, altas), el paradigma derivativo o familia de palabras se obtiene con las voces derivadas de ella, como altura, alteza; y con las palabras compuestas que la contienen, como altiplano, altibajo.

Se reconocen tres procesos de derivación: la sufijación (enfermero), la prefijación (reformular) y la parasíntesis donde se combina la derivación y la composición (quinceaño). Según Martín (2018), "Conocer los procesos gramaticales de la

derivación tiene sentido para conocer mejor las palabras y para establecer relaciones entre formas que compartan los mismos procesos e ir ampliando la nómina de términos que permitan ampliar contexto” (p.266). Por su parte, Serrano (2020) afirma: “La ampliación del vocabulario se produce a partir de asociaciones de carácter morfológico-semántico, y la enseñanza de la creación de palabras debe plantearse fundándose en tales asociaciones y potenciando la capacidad reflexiva e inductiva de los estudiantes” (p. 82).

Artigas (1998) plantea que para Lyons (1980) la estructura del vocabulario se basa en el principio de hiponimia y contraste: “una relación paradigmática tan importante como la oposición y el contraste es la que se establece entre un lexema más específico o subordinado y otro más general o superordinado, como ocurre en pares «vaca»: «animal», «rosa»: «flor» etcétera.” (p.14).

El vocabulario, por su parte, ha recibido diversas clasificaciones, de acuerdo con estudios lexicológicos, léxico-estadísticos o pedagógicos. Justicia (1995) nombra común al conjunto de palabras que son de uso común en todos los niveles de enseñanza. Es el vocabulario que permanece en uso a lo largo de toda la vida escolar. Plantea que este vocabulario no debe ser muy distinto del considerado imprescindible para establecer una comunicación básica. Alumnos, maestros, profesores y directivos de educación utilizan un vocabulario común en los diferentes niveles de enseñanza. Cassany et al. (2002) diferencian el activo del pasivo:

El vocabulario pasivo engloba las palabras que un individuo es capaz de comprender, y no solamente incluye las palabras almacenadas en su memoria sino también las que podría comprender si se presentara la

ocasión, gracias a su relación con otras palabras o a la capacidad personal de asociación de ideas o de inferencia. En cambio, el vocabulario activo agrupa las palabras que una persona hablaría y escribiría en su vida cotidiana, según su formación y sus actividades (p. 381).

Sálamo (2009) utiliza la nomenclatura de vocabulario operacional para designar el “sistema de vocablos necesarios y suficientes usados interdisciplinariamente, que forman parte del metalenguaje de la ciencia y que el profesor, los estudiantes y el grupo emplean en la comprensión y construcción de textos académicos en el proceso de enseñanza-aprendizaje” (p.27); mientras Pérez et al. (2011) retoman las denominaciones de Morales (1983) sobre léxico y definen el vocabulario básico y disponible como:

El vocabulario básico es el que abarca los vocablos más usuales de una comunidad y se caracteriza por el alto grado de estabilidad de sus componentes, lo que les permite aparecer con mucha frecuencia y en todo tipo de discurso, independientemente de la temática que se trate (p. 16).

El vocabulario disponible está formado por el conjunto de vocablos de lo que se sirve una comunidad de hablantes y que únicamente se producen en situaciones precisas, por lo que no son muy frecuentes, aunque sí muy conocidos. Son inestables en el sentido de que es necesario que se aborde un tema específico para que se empleen (Ibídem).

López (1983) plantea que ambos léxicos: el básico (vocabulario básico) y el disponible (vocabulario disponible) constituyen el vocabulario fundamental, formado por aquellos vocablos de máxima frecuencia en el habla y en la escritura,

conocido por todos los hablantes de un idioma con estudios elementales. Igual para Bartol (2011) Léxico básico + léxico disponible = léxico fundamental.

Se demuestra la confluencia de diversidad de clasificaciones, analizado desde el nivel del discurso. Independientemente de la nomenclatura que reciba, todos se refieren al vocabulario o léxico fundamental, que es necesario desarrollar en la escuela y que resulta instrumento fundamental en algunas profesiones.

Es el caso del profesional del periodismo. Diversos autores se han referido a su importancia. Carreter (1997), por ejemplo, destaca que dentro de los grupos de hablantes que ejercen un influjo más enérgico en el estado y en el curso de la lengua, están los periodistas. Puede deducirse entonces que, la responsabilidad de este profesional no se limita a la objetividad e imparcialidad al redactar la información, ni a la deontología profesional; sino que sobre él recae, además, el cuidado del léxico. Las decisiones que el periodista toma en el plano léxico de la lengua, según Romero (2003), son pertinentes para la conservación y desarrollo del buen escribir en español.

Este adagio de Romero establece una “aparente” contradicción con la afirmación de Vellón (2014) referida a que el léxico periodístico se caracteriza por una tendencia a la innovación, al neologismo, ya sea como recurso propio de la escritura, bien recogiendo las novedades que surgen en el uso cotidiano de la lengua o en las disciplinas especializadas.

La autora de esta investigación la considera “aparente”, porque Vellón (2014) argumenta que esta tendencia, se relaciona tanto con las necesidades expresivas de un discurso siempre en contacto directo con una realidad cambiante, como con

la vocación estilística y dinamizadora, que le lleva a fomentar un lenguaje que transmita la imagen de actualidad constante.

De acuerdo con ello, el dinamismo, la creatividad y la constante tendencia a adecuarse a las realidades sociales son necesidades expresivas de este profesional, más allá de las imposiciones académicas, siempre más conservadoras y sujetas a la reflexión filológica. Responde a la necesidad de designar nuevas realidades en un mundo que cambia constantemente por los avances tecnológicos, los nuevos referentes políticos, económicos y culturales. Por tanto, los medios de comunicación se convierten en agentes privilegiados en la creación y difusión de vocablos, que transgreden las normativas académicas.

Reconoce, sin embargo, que la voluntad estilística es diferente. Los neologismos poseen una finalidad expresiva, que marcan diferencia y orientan objetivos más allá de la información, con una función emotiva, incluso lúdica; más frecuente en textos de opinión y en los géneros informativos. Son neologismos efímeros, puntuales en relación con un contexto determinado, y reveladores de una voluntad creativa individual: sufijos valorativos, acortamientos, modificación formal de las palabras, efectos fónicos, etc.: decretazo, superministro, derechona, rojiverdes, etc. (Vellón, 2014). Esta creatividad léxica puede desarrollarse a partir de mecanismos morfológicos de derivación, composición y parasíntesis.

Carreter (1997), centinela del idioma como se le conoce y también crítico del lenguaje de los medios de comunicación afirma “Los cambios en el lenguaje resultan siempre, como es natural, de mutaciones en la sociedad hablante. Un idioma inmóvil certificaría la parálisis mental y hasta física de quienes lo emplean” (p.10). “Han de hacerse enjuiciando su lenguaje y el ajeno, y procurando el tiento

preciso para que la novedad, la variación, la moda o, incluso, la transgresión que emplea o promueve sirva al fin de mejorar o de ampliar las posibilidades comunicativas y expresivas de la lengua.” (Ibídem).

Para el escritor de *El dardo en la palabra*:

Los titubeos en el manejo del idioma son de muy diversa etiología cultural y psicológica, y de difícil tratamiento cuando se ha salido de los estudios medios y universitarios sin haber establecido íntima amistad con el lenguaje, que tal vez va a servir de instrumento profesional. Y son especialmente preocupantes como radiografía de la instrucción del país y del estado de su razón, así como de su enseñanza, porque mientras la han recibido los escolares, no se les han corregido yerros que lo merecían, ni se les han sugerido modos mejores: es nefasta la fe pedagógica en el espontaneísmo, también profesada por muchas de sus víctimas (p.12).

Fuentes (2019), aduce la necesidad de buscar soluciones para “posturas que han señalado la pobreza léxica como uno de los vicios más comunes entre los periodistas” (p. 25). La autora de esta investigación considera el desarrollo del léxico como una prioridad y realiza una valoración acerca de cómo ha sido trabajado el léxico en el proceso de enseñanza-aprendizaje.

1.2. Tratamiento al léxico en el proceso de enseñanza-aprendizaje

La enseñanza del léxico ha estado solapada en la enseñanza de la gramática. Los enfoques que se han aplicado: normativo o prescriptivo, historicista, sistémico estructural o descriptivo – sincrónico, funcional, comunicativo y cognitivo, comunicativo y sociocultural, han respondido en la mayoría de los casos a un tipo de gramática. Bartra (2009) considera que el léxico y la gramática son

indisociables. Sin embargo, Bartol (2010) plantea que el léxico ha sido considerado el hermano pobre de la gramática.

Sálamo (2011) sostiene que la enseñanza del vocabulario en secundaria básica ha estado permeada por métodos tradicionalistas: inventario de vocablos, análisis lexical realizado de manera mecánica, significados descriptivos y el diccionario como medio de enseñanza más recurrente para la obtención de la significación.

Serra (2016) declara que en ocasiones se considera que el léxico se aprende solo, que ya se ha aprendido o que se aprenderá a lo largo de la vida. Calzadilla y Sánchez (2018) opinan que la enseñanza del léxico sigue estando asociada a incógnitas léxicas y a la búsqueda del significado en el diccionario o por contexto y que por lo general se carece de una planificación curricular intencionada.

Dan crédito a los planteamientos anteriores la poca bibliografía que existe sobre los métodos utilizados en la enseñanza del léxico en lengua materna; la mayoría de la documentación científica está relacionada con lenguas extranjeras, y es que la didáctica de las segundas lenguas ha avanzado más en la selección léxica porque la ha convertido en una obligación (Bartol, 2021); mientras que en lengua materna ha quedado reducida a gramática o a ortografía, quizás una de las causas determinantes para este fenómeno esté en los argumentos expuestos por Bartol (2010) cuando refiere que el léxico es el más complejo de la lengua, mucho más complejo que el fonético o el gramatical y esta complejidad, que imposibilita su sistematización, está causada por el gran número de unidades que lo forman; la variación léxica (diatópica, diastrática o diafásica) y el dinamismo de la lengua (el cambio).

Por su parte, Palapanidi (2012) afirma que el aprendizaje del léxico es un proceso complejo y que identificarlo con el mero hecho de aprender el significado de una palabra buscándola en el diccionario (habría que agregar que en ocasiones, el profesor es el que da el significado) es un acercamiento superficial y simplista. Se trata de un proceso largo, durante el cual el alumno paulatinamente aprende las diversas acepciones de una palabra o elemento léxico.

Dada la importancia del léxico, su compleja naturaleza y la especial dificultad que conlleva su adquisición, se hace imprescindible su enseñanza explícita. Serrano (2020) sostiene que en el tratamiento del léxico, el profesor reflexiona sobre determinados aspectos teóricos y metodológicos de cara a la docencia: concepto de conciencia metalingüística y reflexión morfológica, relación de la morfología con la competencia lingüística a partir de la codificación y decodificación de palabras, relaciones morfológicas como motor del aprendizaje y selección de modelos productivos dependiendo de los niveles de aprendizaje. Se basa para ello en definiciones dadas por Martín (2018) como la de conciencia metalingüística: “La conciencia metalingüística surge de la duda, de la reflexión que en cualquier momento del desarrollo lingüístico nos hacemos acerca del significado, forma y uso de palabras y enunciados” (p. 264).

Este concepto es novedoso en cuanto abarca un proceso natural en la producción verbal, el de la incertidumbre al utilizar ciertos vocablos. Martín (2018) plantea que se basa en dos principios: el concepto de “conflicto cognitivo” de Piaget que es un factor dinamizador fundamental para el proceso de aprendizaje.

Asegura, Martín (2018), que este “conflicto” entre los matices semánticos de una palabra es muy común en los niños, que empiezan a confeccionar la estructura del

mundo que los rodea estableciendo relaciones entre los términos que escuchan y sus referentes; pero que esta reflexión sobre la relación entre palabras y los matices semánticos de cada una de ellas aumenta con la edad según se va ampliando el vocabulario y el conocimiento del mundo. Por tanto, la conciencia metalingüística es propia de cualquier adulto a cualquier edad.

El otro principio es el del aprendizaje como proceso de descentralización. “Esta idea también piagetiana significa que el conocimiento no se reemplaza, sino que se extiende. Entronca aquí perfectamente el concepto de “aprendizaje paradigmático del léxico” inducido por el mismo aprendizaje de la gramática” (p.266).

Vega (2006) considera que existen procedimientos para la enseñanza del léxico y aconseja los siguientes:

1. Deducir palabras: lectura de encabezados periodísticos o titulares para inducir el significado de ciertas palabras que los estudiantes desconocen, como una forma de ampliar el vocabulario con base en “internacionalismos”.
2. Crear palabras: utilización de la analogía y la derivación para formar términos.
3. Reflexionar sobre el significado de las palabras: análisis del significado u origen de ciertas palabras y relacionarlas con términos parecidos.
4. Relacionar palabras: búsqueda de campos semánticos para incluir antónimos o sinónimos y formar cadenas de palabras. Posteriormente, dichos términos serán utilizados en un contexto para que el vocabulario sea memorizado de forma práctica, por medio de la conversación o producción lingüística.

Sálamo (2011) realiza una propuesta integradora para la enseñanza teórico-metodológica del vocabulario operacional, la cual tiene en cuenta los términos

empleados en los textos, la formación de nuevas unidades léxicas a partir de los procesos de derivación y composición, y los préstamos lingüísticos. Dicha proposición encuentra sus referentes teóricos en el Enfoque cognitivo, comunicativo y sociocultural.

Por su parte, Carreres (2015) sostiene que el conocimiento de una palabra está sujeto a tres rasgos esenciales: una estructura compleja que se adquiere progresivamente; el saber acceder a su significado conceptual y saber también cómo y cuándo utilizarla y, por último, la presentación de palabras en distintos tipos de redes asociativas (unidades léxicas), determinadas tanto por aspectos puramente lingüísticos como por otros de índole cultural, social y también de carácter idiosincrásico, individual.

Aborda distintas relaciones que deben asumirse en el desarrollo del vocabulario: lectura, escritura y desarrollo cognitivo: este aspecto se relaciona con la adquisición de nuevas palabras y según el investigador contribuye en buena medida al rendimiento académico. Defiende la hipótesis de la reciprocidad entre comprensión lectora y aprendizaje de nuevas palabras: personas con buen bagaje inicial de vocabulario encuentran más fácil leer, y aprenden más palabras; contrariamente, aquellas que con poco vocabulario tienen más problemas para aprender a leer, no disfrutan la lectura y, por consiguiente, aprenden muy pocas palabras en comparación con los que leen mucho.

Vocabulario, lectura y escritura: conocer el significado de las palabras adquiere un efecto positivo que favorece las conexiones semánticas entre vocabulario, lectura, memoria y procesamiento/retención de la información, lo cual ayuda con la estructura morfológica y sintáctica para comprender los textos escritos.

Vocabulario y capacidad intelectual: la adquisición del lenguaje es el único proceso humano que se ve influenciado de forma poderosa, tanto por el desarrollo comunicativo y social como por el desarrollo cognitivo; se puede hablar de un entramado de relaciones, donde el lenguaje no es adquirido a partir de un solo mecanismo, sino a través de la interacción recíproca entre la naturaleza y el entorno que incluye factores genéticos y de neurodesarrollo, así como experiencias ambientales con los demás usuarios.

Cruz (2017) establece estrategias específicas de aprendizaje del léxico: pragmático-discursivas, metacognitivas, léxico-semánticas, morfosintácticas y léxico-cognitivas. La pragmático-discursiva responde a la selección adecuada del léxico con la situación comunicativa en función de factores tales como género discursivo, tipo textual, tema, registro, propósitos de los hablantes. La metacognitiva posibilita la regulación de la cognición, permite monitorear el propio aprendizaje y otorga autonomía para el estudio. La léxico-semántica se basa en el uso de hponimia, sinonimia, antonimia, metonimia, polisemia, homonimia y asociaciones por conocimiento del mundo (efectos expresivos: metáforas, eufemismos, hipérbole). La morfosintáctica permite observar las regularidades de los mecanismos de derivación, flexión y composición, a partir de la interpretación semántica de los elementos de formación y la estrategia léxico-cognitiva facilita la relación entre léxico y conocimiento del mundo.

Autores como Martín (2018) y Serrano (2020) proponen un modelo de aprendizaje del léxico basado en la morfología derivativa el cual parte de la concepción de que el léxico es prioritario desde el punto de vista semiótico y de que las reglas

morfológicas y las representaciones léxicas no se pueden separar, pues las palabras están ligadas por su morfología.

Martín (2018) establece una serie de acciones didácticas para el diseño de modelos de aprendizaje rentables, entre ellas se destaca el impulso a la reflexión metalingüística sin una terminología y un aparato teórico complejo; la relación entre la forma de los signos lingüísticos con su significado y el aprendizaje que debe ser significativo o constructivista. En cuanto al modelo para desarrollar el léxico, considera que es adecuado, pues permite una mejor comprensión de las palabras mediante recursos sencillos.

Cervera (2012) considera que han existido dos métodos pedagógicos para la enseñanza del léxico: uno estructuralista que ha generado ejercicios formales, desarrollados al margen del uso real de la lengua y otro comunicativo, basado en ese proceso, el cual intenta acercar al alumno al uso real de la lengua. Evidentemente, el primero responde a la gramática estructural; mientras el segundo a la textual.

Dentro de la gramática textual, la autora de esta investigación reconoce los aportes que hace van Dijk (1992) al estilo léxico “estilo que resulta de una determinada elección de palabras... El estilo léxico también se basa en el principio de que dos morfemas m_i y m_j , pueden ser estilísticamente variantes en relación a un componente de significado común c ” (p.117). Es decir, algunas palabras son sinónimas por su significado léxico, pero pueden no serlo por su significado textual. Para el autor el nivel léxico es el más controlado dentro del esquema del control lingüístico; es muy importante la selección de las palabras porque la manera de definir depende mucho de la posición de quien habla o escribe.

Esta teoría es significativa para la investigación si se tiene en cuenta que se analiza el desarrollo del léxico del estudiante de la carrera Periodismo, cuya elección de la palabra es fundamental. Ejemplo: en un titular del periódico Girón: “Robemos a Martí de los libros de textos”; no sería sensato escribir Sustraigamos a...; donde robar (m_i) y sustraer (m_j) no son estilísticamente variantes en este significado común; pero sí lo serían en otro titular de ese mismo órgano de prensa cuando dice: “Los riesgos de persistir en robar bienes ajenos”.

En la enseñanza del léxico se examina el Enfoque léxico de Lewis (1993) quien reconoce que la adquisición de una segunda lengua consiste en la capacidad de comprender y producir frases léxicas como un todo. Este enfoque se enmarca en el ámbito de la didáctica de las lenguas extranjeras.

En la enseñanza de la lengua materna, aunque no existe un enfoque específico, esta investigación reconoce el valor del Enfoque cognitivo, comunicativo y sociocultural, el cual está sustentado en una serie de principios teóricos que fundamentan la enseñanza del léxico: carácter contextualizado del estudio del lenguaje; estudio del lenguaje como práctica social de un grupo o estrato social; carácter interdisciplinario, y multidisciplinario y transdisciplinario y a su vez autónomo del estudio del lenguaje; orientación hacia un objetivo en el análisis; selectividad de los textos que se analizan y la enseñanza del análisis (Roméu, 2004).

La autora de esta investigación considera que el tratamiento del léxico merece un lugar específico en el proceso de enseñanza- aprendizaje de todas las asignaturas, porque en ellas hay un metalenguaje que aprender referido a las ciencias específicas de que se trate. Sin embargo, no ha sucedido así en los

Planes de estudio de la carrera Periodismo, después de una revisión bibliográfica se corroboró que el léxico no ha tenido un tratamiento diferenciado y que quedó disuelto en las asignaturas Gramática y Redacción.

Considera, además, que es necesario ampliar el léxico de los estudiantes para que puedan hablar y escribir con propiedad. Asimismo, la enseñanza explícita del léxico garantiza el dominio activo, permite al profesor intervenir en el aprendizaje del alumno al elegir las unidades léxicas, al organizar la enseñanza en sesiones y al diseñar diferentes tipos de tareas para conseguir el objetivo (Bartol, 2021). También, defiende el axioma, como afirma Domínguez (2011), de que todo profesor es un profesor de lengua, por tanto, independientemente de la materia que imparta, puede desarrollar el léxico de sus estudiantes, solo necesita poseer herramientas metodológicas para hacerlo.

1.3. Aspectos teórico-metodológicos de los estudios de disponibilidad léxica. Su aplicabilidad en el proceso de enseñanza-aprendizaje del léxico

La disponibilidad léxica es vista como el caudal léxico utilizable en una situación comunicativa dada, la cual evidencia el desarrollo del léxico que se ha alcanzado. Para Bartol (2010) el léxico disponible supone un nuevo enfoque sobre el léxico, no son palabras utilizadas al producir determinados textos; sino las palabras que están organizadas en el lexicón mental y están disponibles cuando las circunstancias comunicativas lo requieran o cuando un estímulo active el nodo cerebral adecuado. La amplitud y variedad del vocabulario reflejan la disponibilidad léxica de un hablante.

El léxico disponible se puede conocer a través de los estudios de disponibilidad léxica. Estos vieron la luz en los años 50 del siglo XX en Francia, según señalan Samper, Bellón y Samper (2003) su nacimiento estaba vinculado con la intención de facilitar la adquisición del francés tanto a los habitantes de los países africanos que habían formado parte de la Unión Francesa como a los inmigrantes que llegaban al país.

En la selección léxica, el proyecto de simplificación se basó en el criterio de frecuencia. Los investigadores consideraban la frecuencia como el factor más significativo para el análisis desde el punto de vista estadístico; pero rápidamente llegaron a la conclusión de que algunas palabras muy conocidas y usadas no estaban en las listas de vocabulario o alcanzaban una frecuencia muy baja, por lo que no podían formar parte de esa lengua básica. La selección de palabras que se obtenía a través de este método representaba solo una parcela del léxico que realmente constituye el idioma francés.

Estas vicisitudes hacen que los franceses propongan un método que compensara el peso de las palabras frecuentes con el de las palabras comunes. Los lingüistas diferencian las nociones de palabras frecuentes, palabras comunes y palabras usuales; era evidente que una gran parte de los vocablos más comunes y de usual empleo no era registrada debido a su baja frecuencia. Surgen las pruebas asociativas cuyo objetivo son las unidades léxicas, llamadas palabras temáticas.

Según Samper et al. (2003), es Michéa y su grupo de trabajo quienes establecen la distinción entre palabras temáticas y aтемáticas. Estas últimas son las unidades que, independientemente de la materia que se aborde, aparecen continuamente. Incluyen en esta categoría un gran número de adjetivos, verbos comunes,

nombres muy generales y también las llamadas palabras gramaticales (preposiciones, conjunciones, pronombres, adverbios etc.), que deben estar presentes para lograr, por parte de cada individuo, una adecuada proyección lingüística; de ahí su elevada frecuencia.

La metodología heredada de los franceses se perfecciona en España en la década de los noventa a través del *Proyecto panhispánico de léxico disponible*, dirigido por López, aunque se conoce que se realizaron estudios en los años ochenta en Hispanoamérica, en Madrid y Gran Canaria.

En el ámbito de la disponibilidad léxica, hay dos investigaciones de gran trascendencia: el *Proyecto panhispánico de disponibilidad léxica* (1990), el cual centra su análisis en evaluar el léxico de los estudiantes de preuniversitario. Se trabaja solamente con jóvenes de 18 años porque no producen un léxico infantil, ni de adolescentes, ni un vocabulario especializado, ya que no han ingresado a la enseñanza superior. Su objetivo principal es elaborar diccionarios de léxico disponible del ámbito iberoamericano.

El segundo, es el proyecto *La enseñanza del español en el Mundo Hispánico* (2007), este sí centra su interés en estudiar exclusivamente el vocabulario de niños y jóvenes entre 11 y 16 años, para evaluar los métodos de enseñanza-aprendizaje del español como lengua materna.

López (2012) señala en *Los estudios de disponibilidad léxica: pasado y presente*, que se cuenta con cuatro procedimientos para la medición estadística del léxico existente en una comunidad lingüística (y de habla): diccionarios normativos, frecuencia léxica, léxico básico y disponibilidad léxica.

Los vocablos que logran alcanzar mayor frecuencia en el léxico básico, son los elementos de relación, luego les siguen en menor grado los verbos, adjetivos y principalmente los sustantivos. Mientras que en el léxico disponible, los que más aparecen son sustantivos, y solo algunos verbos y adjetivos. Ambos léxicos: básico y disponible no se contradicen entre sí. Muchos han sido los estudiosos del tema quienes plantean que, por el contrario, lo más provechoso de la delimitación establecida entre ellos, es la evidente complementación que se logra al trabajar con estos tipos de léxico conjuntamente.

El *Proyecto panhispánico de disponibilidad léxica* tiene como objetivo principal conocer la norma léxica del español a partir del léxico disponible de estudiantes de último año de bachillerato. No obstante, se han realizado otras investigaciones en la enseñanza de la lengua materna, de lenguas extranjeras y en el campo de la psicolingüística, sociolingüística y etnolingüística.

Los investigadores han pretendido que los estudios sobre disponibilidad léxica utilicen la misma metodología, con el fin de comparar los datos de una manera más objetiva. La muestra debe estar conformada por estudiantes del último curso escolar de preuniversitario, el año antes de ingresar a la universidad y se ha procurado utilizar los mismos centros de interés que utilizó Gougenheim (1964) por representar los sectores semánticos más universales; es decir, las principales áreas temáticas que pueden interesar a cualquier individuo, independientemente de su condición o situación y además por su coherencia al servir de estímulo asociativo a los encuestados; estos son: 01 "Partes del cuerpo", 02 "La ropa", 03 "Partes de la casa (sin muebles)", 04 "Los muebles de la casa", 05 "Alimentos y bebidas", 06 "Objetos colocados en la mesa para la comida", 07 "La cocina y sus

utensilios”, 08 “La escuela: muebles y materiales”, 09 “Iluminación, calefacción y medios para airear un recinto”, 10 “La ciudad”, 11 “El campo”, 12 “Medios de transporte”, 13 “Trabajos del campo y del jardín”, 14 “Los animales”, 15 “Juegos y distracciones”, 16 “Profesiones y oficios”.

Hay investigadores que han agregado o utilizado otros campos semánticos: López (1999), Valencia (1994), Samper y Hernández (1997), Mateo (1998), Gómez y J. R. Gómez (2004), Hernández y Borrero, Ríos (2010), Oramas y García (2018) para adecuarlos a la región encuestada o porque tienen cierto interés en algún tema específico.

En esta investigación se asumen además de los 16 centros de interés, otros dos: medios de comunicación y tecnologías, los cuales habían sido añadidos en otros estudios Guerra y Gómez (2003), Ríos (2010) y Padilla (2014).

De igual manera, el centro de interés número nueve “iluminación, calefacción y medios para airear un recinto” en ocasiones, ha recibido modificaciones, que responden a las circunstancias climáticas de cada región. González (2002), Galloso (2003) y Bartol (2004) usaron “calefacción e iluminación”, mientras que J. R. Gómez (2004) lo denominó “iluminación, calefacción y ventilación”, en Cuba el equipo de investigación decidió nombrarlo “iluminación, calefacción y medios de refrescar una habitación o edificio”.

Con relación a los campos nocionales Samper et al. (2003), llegaron a la conclusión, después de realizar un estudio por centro de interés en las distintas investigaciones del Proyecto Panhispánico, de que hay tres ámbitos muy productivos en todas las investigaciones: el 14 con promedio de 24 a las 30 palabras; el 05 entre 24 y 29 respuestas y el 01 de 22 a 27. Un segundo grupo de

campos léxicos formado por aquellos que en los estudios realizados superan generalmente la media de respuestas. Este es el caso de los centros 16, 08 y 10 (los tres, con promedios que oscilan entre 20 y 23 palabras), y también del 02 (entre 20 y 22 palabras) y del 11 (de 19 a 22 respuestas).

El tercer conjunto está formado por aquellos centros de interés que en las investigaciones efectuadas no suelen alcanzar la media de respuestas. Esto es lo que sucede con los campos asociativos 15, 07 (ambos, con promedios entre 18 y 20 palabras) y 12 (entre 16 y 19 respuestas). Constituyen el cuarto grupo los campos asociativos que nunca consiguen sobrepasar la media de respuestas, 03, 06 y el 04, son los tres casos, de campos cerrados, cuyas frecuencias oscilan, por término medio, entre las 14 y las 18 respuestas.

Por último, se pueden aislar los centros de interés 09 y 13. Generalmente son los menos productivos y los que se encuentran en las posiciones más retrasadas (el 09 tiene unos promedios que van de las 10 a las 14 palabras, y el 13, de las 10 a las 13). En su estudio, ellos exponen el promedio de palabras por centro de interés en las distintas investigaciones del Proyecto Panhispánico que analizaron. ⁽¹⁾

En el centro de interés aparecen en primer lugar un conjunto de vocablos que responden asociativamente al estímulo presentado, Galloso (2003) los llama primer eje de asociación y en segundo lugar una serie de unidades que vienen suscitadas por las primeras dada su interrelación semántica o formal con las que denomina segundo eje de asociación. La autora propone seis mecanismos asociativos: asociaciones entre tipos léxicos diferentes con un significante

⁽¹⁾ Las comunidades estudiadas fueron Puerto Rico, República Dominicana, Madrid, Gran Canaria, Almería, Cádiz, Córdoba, Bilbao, Ávila, Salamanca, Zamora y Asturias.

parecido; términos ligados simultáneamente por el significado y el significante; asociaciones determinadas por sinonimia; asociaciones motivadas por antonimia; asociaciones causadas por hiperonimia y otras, dentro de otras, establece: relación de todo con las partes, gradación ascendente, descendente o de sucesión y relaciones originadas por el entorno de la encuesta.

Por su parte, Henríquez, Mahecha y Mateus (2015) afirman que los centros de interés activan en la memoria semántica una serie de mecanismos de asociación y hacen mención a los semántico-cognitivos y lingüístico-formales. El primero se refiere a las relaciones que se fundamentan en representaciones mentales sobre categorías de elementos, espacio, tiempo, causa-efecto, función, patrones culturales, etc., y las de naturaleza semántica como la hiperonimia, sinonimia y antonimia (incluye nueve mecanismos bajo el criterio de categorización: coordinación, asociación funcional, asociación espacial, asociación temporal, asociación causa-efecto, asociación parte-todo, asociación cultural emergente, asociación general y semejanza física).

Los lingüístico-formales están relacionados con las asociaciones que se presentan entre las unidades léxicas de acuerdo con sus propiedades sintagmáticas, morfológicas y fonéticas (colocaciones, composición sintagmática, asociación morfológica por derivación, por composición formal y fonética). Estos mecanismos, se conocen a través de las pruebas de disponibilidad léxica y son de gran importancia para el profesor que tiene que tener en cuenta que el proceso de aprendizaje consta de dos tareas, una de almacenamiento en el lexicón mental y otra de recuperación de las palabras para usarlas (Bartol, 2021).

En relación con las variables sociales, las investigaciones mantienen las del Proyecto para tener parámetros en común a la hora de comparar resultados: sexo, nivel sociocultural, titularidad del centro de estudio (público o privado) y ubicación del centro (urbana o rural).

La variable nivel sociocultural la introdujo en los estudios hispánicos López (1973, 1979); aunque el primero en considerarla fue Dimitrijévic (1969). López demostró que la adquisición léxica variaba en función del nivel sociocultural, y que la productividad léxica disminuía en la medida en que el informante descendía en la escala social. Para calcularla se tienen en cuenta dos variables: el nivel de estudios del padre y de la madre, y la profesión. Para la obtención de los datos se aplica un test de disponibilidad léxica, la información la ofrece el informante por su propia voluntad.

El criterio de edición es para Bartol (2004) “una de las tareas más complejas en los estudios de disponibilidad léxica. De ella depende, además, la fiabilidad de los datos y consecuentemente, de los estudios posteriores a que den lugar” (p.17). Este autor plantea que la edición debe estar regida por dos principios fundamentales: el uniformador y el mantenimiento de la información. Hernández (2004) hace énfasis en la fidelidad al corpus y Gómez (2004) plantea que la unidad sobre la que opera la estadística léxica es el lema, término que suele usarse como sinónimo de vocablo.

Los lemas son los elementos resultantes de un proceso que reduce a una forma léxica única todas las posibilidades paradigmáticas de un término; la lematización consiste en reagrupar las formas heterogéneas de un mismo vocablo, así como separar las formas homógrafas que responden a vocablos diferentes (así, ‘bueno’

incluye 'bueno, buena, buenos, buenas'). Numerosos son los investigadores que han insistido en el valor que adquiere el criterio de edición Samper (1998), Bartol (2004), Fernández (2008), Galloso (2003), J. R. Gómez y Gómez (2004).

Entre los parámetros de edición aparecen: eliminar los términos repetidos por un informante en un mismo campo léxico de la encuesta; adoptar la norma ortográfica seguida por la RAE y los principales diccionarios del español. En los extranjerismos, si no aparecen en los diccionarios españoles, se adopta la grafía original; unificar la ortográfica en los casos de diferentes grafías válidas para una palabra: gineta/jineta. Suele adoptarse la que el DLE dé como preferible; Neutralizar las variantes meramente flexivas. Se adopta la forma no marcada del paradigma: los verbos en infinitivo, sustantivos y adjetivos en singular y, si presentan variación de género, en masculino.

Asimismo, unificar mediante paréntesis, las formas plenas y los acortamientos: bolígrafo -boli > bolí(grafo); televisión -tele > tele(visión); unificar mediante paréntesis de las lexías plenas y sus variantes acortadas: columna – columna vertebral > columna (vertebral); mantener las marcas comerciales que están plenamente lexicalizadas: Coca-Cola. Al existir dificultades para determinar el grado de lexicalización, algunos investigadores han tomado la decisión de mantenerlas todas, aunque señalándolas con algún tipo de marca.

El Marco Común Europeo de Referencia para las lenguas: aprendizaje, enseñanza y evaluación (citado por Bartol, 2010) refiere que la riqueza, alcance y control del vocabulario son parámetros importantes en la adquisición de la lengua y, por ello, de la evaluación del dominio que de ella tiene el alumno, de la planificación del proceso de enseñanza-aprendizaje. Por su parte Hernández (2005) afirma que “la

disponibilidad léxica, entendida como herramienta de trabajo, ofrece posibilidades para el estudio de la formación, el desarrollo y la evaluación de la competencia léxica individual y colectiva de los hablantes de una lengua” (p.2).

Fuentes (2019) apunta que no se “han realizado estudios para conocer cuánto y cuál es el vocabulario disponible en estudiantes de periodismo, información que podría servir para ayudar en la adquisición progresiva de vocabulario” (p.24).

A partir de las consideraciones expuestas, se afirma que las pruebas de disponibilidad léxica en esta investigación no solo permiten conocer el léxico disponible de la muestra que conforma el grupo de primer año de la carrera Periodismo y determinar el léxico individual de los estudiantes, así como su evolución progresiva; sino que, además, ofrecen las relaciones asociativas que tienen lugar en la memoria semántica del estudiante cuando activa su léxico disponible a partir del análisis de las unidades conceptuales expuestas en los diferentes centros de interés: sinonimia, antonimia, metonimia, polisemia, homonimia; la formación de los vocablos por sus morfemas: raíz, sufijos, prefijos o por la imagen acústica. Procesos valiosos para la enseñanza del vocabulario.

1.4. Significación de la riqueza léxica para el proceso de enseñanza-aprendizaje del léxico

Dar una definición de riqueza léxica, implica tener en cuenta sus dos dimensiones: la cualitativa y la cuantitativa. Para Roméu (1987) la dimensión cualitativa tiene que ver con la progresión que se va dando en la variación del volumen de comprensión, en la especificación de los significados de palabras, en el conocimiento de los nuevos significados de palabras ya conocidas. La cuantitativa es una medida estadística que cuantifica la cantidad de unidades léxicas que

emplea un individuo en la producción de un texto; con esta medida se analiza el volumen de palabras que conoce. Ambas evidencian el desarrollo del léxico alcanzado.

Cuba (2006) define la riqueza léxica como:

grado de madurez y dominio léxico general -competencia léxica- de un hablante, medidos en la producción de sus textos, orales o escritos, por índices estadísticos como el porcentaje de vocablos, el intervalo de aparición de palabras de contenido nocional y el porcentaje de vocablos de contenido nocional (p.31).

Es decir, el grado de madurez léxica no es más que la capacidad que le permite al hablante manipular su léxico fundamental para utilizar el mayor número posible de palabras y de vocablos de contenido nocional en un texto; lo que trae consigo una mejor expresión del contenido de su mensaje. El grado de madurez léxica tendrá un desarrollo cuantitativo creciente del vocabulario, medido en la comparación de textos; ya sea en sentido individual o grupal.

Cuba (2006) define el dominio léxico general como la manifestación del conocimiento que posee el hablante del léxico de su lengua que se expresa en la cantidad y crecimiento del vocabulario empleado.

Pérez et al. (2011) plantean que la riqueza léxica depende de varios factores como la capacidad que tiene el hablante de producir o no textos extensos dentro de los cuales sigue una estrategia de producción léxica que está determinada por el registro de que se sirva (oral o escrito), del estilo que desarrolle y por su propia competencia lingüística. Es esta última condicionante la que le garantiza su doble naturaleza: cualitativa y cuantitativa.

Un mayor aporte de vocablos diferentes (expresión cuantitativa) debe manifestarse discursivamente en un texto más elaborado, con un vocabulario variado, elementos anafórico-catafóricos y nexos textuales y temporales apropiados, que garanticen todos, un grado de cohesión mínima que llegue a ser coherente (expresión cualitativa). Los autores consultados proponen el término riqueza léxica para la expresión cualitativa e índice de riqueza léxica para el punto de vista cuantitativo.

Las pruebas de riqueza léxica son de más fácil aplicación: el investigador no necesita poseer amplios conocimientos estadísticos, ni el dominio de un software que le procese la información, como ocurre con las de disponibilidad léxica. Estas pruebas pueden aplicarse a cualquier estudiante y en cualquier momento del curso escolar; permiten medir el crecimiento del léxico y el léxico general o especializado adquirido en un determinado tiempo.

López (2011) afirma que: “el estudio de los índices de riqueza léxica han sido un hito de mucha importancia. Las fórmulas, necesarias para su estudio, se han ido produciendo desde temprano: Giraud (1954), Ham (1979), López (1984), Ávila (1986), Tesitelová (1992)” (p. 4).

Los investigadores han utilizado diferentes indicadores para calcularla. Los primeros estudios aparecen con Guiraud (1954) quien tuvo en cuenta dos tipos de palabras representadas en V: nocionales o palabras con contenido semántico (sustantivos, adjetivos calificativos, verbos y adverbios) y gramaticales o palabras funcionales del discurso (artículos, preposiciones, conjunciones, pronombres y adjetivos no calificativos). La extensión del texto se representa por N. en la que $R = V/N$ y $R = V/2N$. Para los dos grupos se utilizaba la primera fórmula y la segunda

cuando se tomaban las palabras nocionales solamente. Giraud asumía que las palabras nocionales representaban la mitad del texto.

López (2011) plantea que Tesitelová (1992) creó una propuesta con nuevos caracteres, la repetición de palabras de un texto, la fuerza de la zona de palabras en baja frecuencia (1-10), la dispersión del vocabulario y la concentración del vocabulario; que Ham (1979), sustenta el empleo de la frecuencia de uso de vocablos para medidas de riqueza léxica y toma en cuenta la frecuencia con la que son utilizados; y que R, Ávila (1986), por su parte, propone tres procedimientos comparativos para evaluar la riqueza léxica: el número de vocablos recogidos en el total de textos, la densidad promedio para 100 palabras y el número de vocablos acumulados por deciles.

López (1984; 2011) establece dos fórmulas interrelacionadas que representan dos medidas obtenidas a base de cálculos empíricos. Primero, toma en cuenta el porcentaje de vocablos (PV) del total de palabras de un texto (N); segundo, mide el intervalo de aparición en el texto de palabras de contenido semántico nocional (IAT). Como ya se afirmó son palabras nocionales aquellas unidades léxicas con contenido semántico, es decir, sustantivos, verbos, adjetivos y algunos adverbios.

La riqueza léxica se obtiene al considerar la cantidad de vocablos o unidades léxicas diferentes y el total de palabras de contenido nocional (PN).

El primer cálculo determina el porcentaje de vocablos (PV). Para realizar el procedimiento hay que dividir el total de vocablos (V) entre el total de las unidades léxicas comprendidas en el texto (N) y luego multiplicarlas por 100: $PV = V / N \times 100$. Esta fórmula calcula la proporción entre las nocionales y las otras (nocionales pero repetidas y no nocionales).

El resultado de la ecuación matemática ofrece un porcentaje que deriva directamente proporcional al grado de riqueza léxica. En la medida que el porcentaje aumente, aumenta también la riqueza léxica de los textos analizados.

El intervalo de aparición de palabras de contenido nocional (IAT), lo cuantifica con la siguiente fórmula: $IAT = N/PN$. Este índice mide el intervalo en que aparecen las palabras de contenido nocional respecto del total de palabras, lo que permite establecer con qué frecuencia se presentan en el texto. A medida que disminuye el intervalo, la riqueza léxica es mayor, lo que quiere decir que el estudiante utiliza palabras de contenido nocional con mayor frecuencia.

En Cuba marcaron pauta sobre riqueza léxica dos importantes investigadoras: Lidia Cuba Vega, profesora de la Universidad de la Habana y Celia M. Pérez Marqués, profesora de la Universidad de Oriente. Cuba (2006) adicionó un nuevo parámetro (el número de palabras de contenido nocional no repetidas en el texto) a la fórmula establecida por López (1984).

Cuba (2006) pudo constatar en investigaciones realizadas a escolares de secundaria y primaria que existen alumnos con un intervalo de aparición de palabras con contenido nocional (PCN) relativamente bajo (alta riqueza léxica), que repiten con frecuencia estas palabras; y otros con intervalos más altos (baja riqueza léxica) que prácticamente no repiten las PCN. Este hecho la motivó a crear un indicador que determinara el número de palabras de contenido nocional no repetidas en los textos $Porc\ VCN = VCN / N$; donde el porcentaje que se obtiene es también directamente proporcional al grado de riqueza léxica: a mayor porcentaje, mayor riqueza léxica.

Por su parte, Pérez (2004) crea una fórmula para trabajar producciones textuales no tan extensas, ni tan desiguales en tamaño como son las de los alumnos de primaria: $RL = \frac{V^2}{2(N-V)}$. Afirma que el índice de riqueza léxica de un mismo sujeto se mantiene entre ciertos límites con independencia de la longitud del texto y de la fórmula que se emplee, que el número de vocablos no puede crecer indefinidamente para un número dado de palabras, por lo que a partir de cierta extensión del texto, la relación entre vocablos y palabras se mantiene constante o permanece dentro de un cierto intervalo diferencial por sujetos y temáticas, y que el índice de riqueza léxica crece hasta un punto y luego permanece más o menos constante, con tendencia mínima al crecimiento.

En esta investigación se asume la fórmula de López (2011) y la autora le incorpora otro parámetro: el índice de adjetivación en el texto. Donde (IA) es índice de adjetivación y A es adjetivación: $IA = A / V \times 100$. Esta fórmula se crea al tener en cuenta las órdenes que se les dan a los estudiantes en las pruebas de aptitud para la carrera Periodismo y para medir el porcentaje de adjetivación en textos periodísticos como la noticia.

Las pruebas de riqueza léxica constituyen una herramienta poderosa para el docente, sobre todo para el que trabaja en la carrera Periodismo. Fuentes (2019) plantea que "llama la atención que no se haya investigado sobre la riqueza léxica de los textos elaborados por alumnos de las carreras de periodismo, quienes por definición y formación deberían tener un alto grado de habilidad en la escritura" (p.24). Enfatiza la autora en que los resultados de este tipo de estudio con los estudiantes de Periodismo se pueden aprovechar "en la adecuación de los

programas de estudios de dicha carrera o en enfocar esfuerzos especiales en mejorar los índices de riqueza léxica de los estudiantes” (Ibídem).

Le asiste la razón, este tipo de investigación se ha priorizado en las enseñanzas precedentes a la universitaria; sin embargo, son muy útiles por los resultados que arrojan y por el tratamiento que se le puede dar al léxico en el proceso de enseñanza-aprendizaje.

La estadística para los estudios del léxico

La estadística léxica representa una aplicación de los métodos de la estadística a la descripción del vocabulario con fines docentes (Pérez et al., 2011). López (2011) plantea que “la estadística léxica o léxico - estadística abarca el conjunto de operaciones, a veces sumamente complejas, que toman como unidades de trabajo las palabras y los vocablos” (p. 3).

Para calcular disponibilidad léxica, López y Lorán en 1983, crearon un procedimiento matemático que fue perfeccionado posteriormente entre 1987 y 1991 por J. López y Strassburger. Esta ha sido la fórmula que más se ha utilizado. Constituye una de las aportaciones más significativas a los estudios de léxico disponible y su valor radica en que analiza desde la estadística léxica: la frecuencia absoluta de cada palabra en cada posición; la frecuencia absoluta acumulada de cada palabra, que resulta de sumar las diferentes frecuencias alcanzadas en cada posición; el número de informantes que participan; el número de posiciones en la encuesta del centro de interés analizado y las posiciones en que fue actualizada dicha palabra.

Estos valores se encuentran en la siguiente ecuación.

$$D(P_j) = \sum_{i=1}^n e^{-23 \binom{i-1}{n-1}} * \frac{f_{ji}}{I_1}$$

Los significados son:

$D(P_j)$ = disponibilidad de la palabra j ,

n = máxima posición alcanzada en el centro de interés,

i = número de posición en cuestión,

j = índice de la palabra tratada,

e = número natural (2.718181818459045),

f_{ji} = frecuencia absoluta de la palabra j en la posición i ,

I_1 = número de informantes que participaron en la encuesta

Esta fórmula fue la que se tomó de base para elaborar el programa *Lexidisp.exe*.

En el *Segundo encuentro internacional sobre disponibilidad léxica*, 2003 se presentó un nuevo programa informático denominado Dispoplex, creado por Rodrigo y Ridruejo, colaboradores del departamento de Lengua Española, Universidad de Salamanca.

Este programa permite hacer modificaciones en línea, disponible en: <http://www.dispoplex.com>. La base de datos no es para todo tipo de usuarios, su acceso es a través de un código restringido. Permite trabajar con el banco de datos con conexión segura. Según Mangado y Areta (2008) la base de datos de Dispoplex tiene dos razones: disponer de un medio de comunicación rápido entre los estudiosos de la disponibilidad, y ofrecer a los investigadores la posibilidad de incorporar sus materiales a un banco de datos que constituya un almacén

panhispánico de amplia capacidad, configurado para adecuarse a las características de cada estudio.

Dispoplex hace cálculos generales por centro de interés o por cada una de las variables que se hayan definido. El primer cálculo es el número de palabras, cantidad total de vocablos no repetidos que aparece en los listados. El segundo parámetro es el más importante porque muestra el índice de disponibilidad de las unidades en una determinada comunidad de habla. El resultado es un número del 0 al 1; mientras más cerca esté del uno, más disponible será la palabra y tendrá un alto porcentaje de probabilidades de aparecer en una situación comunicativa sobre el tema. El tercer índice (frecuencia relativa), mide la frecuencia porcentual de cada palabra respecto del conjunto de palabras que aparece en las encuestas.

Se constata que no precisamente un vocablo con mayor frecuencia relativa es más disponible: puede haber sido empleado continuamente por los informantes; pero si no se encuentra en los primeros lugares de las listas, su disponibilidad tiende a descender. El porcentaje de aparición muestra el porcentaje de informantes que mencionaron la palabra. Si su frecuencia relativa es alta, así se comportará este índice y la frecuencia acumulada es la suma de todas las relativas. Permite verificar que con muy pocas palabras habrá altas frecuencias.

Gómez (2004) afirma: “La principal aportación del procedimiento radica en que las apreciaciones subjetivas son sustituidas por unos resultados fiables y de una posible comparación con otros obtenidos mediante los mismos métodos” (p. 99).

El propósito de la estadística léxica es deducir las potenciales léxicas de un hablante, de una comunidad o de una época a partir del comportamiento cuantitativo del vocabulario.

Procedimiento estadístico para evaluar el léxico disponible de un informante

Según Callealta y Gallego (2016), para calcular el grado de aportaciones hechas por un informante dentro de los listados de disponibilidad léxica J. López y Strassburger (1991) establecen dos nuevos índices.

El primero es el Índice de Disponibilidad Léxica Individual (IDLI), el cual parte de una serie de supuestos: si un informante X produce un listado mayor que el del informante Y, y si además el listado de Y está contenido en el de X y ambos listados responden a un mismo ordenamiento, entonces el IDLI del informante X deberá ser mayor que el IDLI del informante Y; si los informantes X y Z producen un listado de palabras de idéntica longitud, pero las palabras aportadas por X tienen un índice de disponibilidad mayor que las del informante Z, entonces el IDLI del informante X será mayor que el IDLI de Z; si el informante X produce un listado de palabras que incluye las mismas palabras producidas por el informante S, pero el listado de X tiene una mayor correlación con el listado general del léxico disponible que el listado de S, entonces el IDLI del informante X deberá ser mayor que el IDLI del informante S.

Para medir el índice de disponibilidad léxica individual (IDLI) J. López y Strassburger (1991) toman el resultado global de la muestra; mantienen la hipótesis de que si un sujeto actualiza los términos de mayor índice de disponibilidad léxica probablemente tendrá más disponibilidad léxica que otro. Sin embargo, Ávila y Villena (2010) plantean que los sujetos que pertenecen a una misma comunidad de habla comparten una buena parte del léxico, por lo que la actualización de las unidades de bajo índice de disponibilidad de un informante será un indicador de mayor capacidad léxica.

Parten del supuesto de que la facilidad de acceso a los vocablos menos disponibles presupone el acceso a los más disponibles, aun cuando no se actualicen. Estos autores establecen un nuevo índice, el índice de descentralización léxica, el cual es capaz de determinar la capacidad léxica individual, al tomar en cuenta las palabras que un hablante no comparte con los demás en relación con las palabras compartidas colectivamente.

Aunque existen estas dos teorías, que no comparten el mismo criterio para determinar el índice de disponibilidad léxica individual, la autora de esta investigación decidió aplicar un procedimiento estadístico para calcular el índice de disponibilidad léxica de cada uno de los informantes en relación con el resto de la muestra estudiada, puesto que necesita obtener datos cuantificables para poder determinar el estado inicial del desarrollo del léxico de los estudiantes de primer año de la carrera Periodismo en la UM. Para ello, utilizó el lenguaje de programación R, el cual es un entorno con enfoque hacia el análisis estadístico.

Para Febrero, Galeano, González y Pateiro (2008) “las principales características de R son que proporciona un lenguaje de programación propio, que permite ejecuciones de comandos en línea (compilación y ejecución unidos en un mismo paso); posee objetos y funciones específicas para el tratamiento de datos” (p. 3); mientras que según Santana y Farfán (2014) “la capacidad de gráficos de R es muy sofisticada y mejor que la mayoría de los paquetes estadísticos, cuenta con varios paquetes gráficos especializados y es muy útil para el trabajo interactivo; pero también ostenta un poderoso lenguaje de programación” (p.10).

El objetivo de utilizar R es poder construir intervalos de confianza y realizar contrastes de hipótesis sobre parámetros como la media y la varianza. Con la

inferencia paramétrica se puede establecer un intervalo numérico que permite evaluar la disponibilidad léxica de los informantes.

Cuando la muestra de la investigación no es superior a 30 ($n < 30$), no se puede aplicar el Teorema del Límite Central de Cam (1986) para considerar una distribución normal (muestras superiores a 30) y poder obtener los intervalos de confianza (IC) del promedio en cada centro de interés. Por ello, se puede emplear la distribución t-Student, de gran importancia en la construcción de intervalos de confianza (para muestras pequeñas).

1.5. La actuación léxica como manifestación del desarrollo del léxico

Según el DLE (2019) el significado del vocablo desarrollo está vinculado a la acción y efecto de desarrollar o desarrollarse, al crecimiento o mejora de un aspecto físico, intelectual o moral; así como progreso de una comunidad humana. El término tiene casi siempre una connotación semántica positiva y encierra avance, progreso, adelanto. Puede estar modificado por adjetivos como humano (Fuertes et al., 2017; T. Fernández, 2019), social (Uribe, 2004; Mayoral et al., 2006; Valverde y Palma, 2006), económico (Reyes, 2009; Ros, 2013), emocional (Heras et al., 2016; K. D. Hernández, Morán, y Bucheli, 2018), afectivo (J. Pérez, 2017) cognitivo (Piaget, 1964; Vigotsky, 1982; Piaget, 1983; L. Gómez, 2017). Todos son explicados desde la ciencia y tienen en común que son procesos inacabados y medibles.

Es interés de esta investigación el concepto desarrollo del léxico. Según la definición de Silva et al. (2018): “El desarrollo del léxico involucra un complejo proceso que no solo implica la adquisición en los niveles comprensivo y productivo

del vocabulario, sino también el dominio de las relaciones temáticas, taxonómicas y de adecuación pragmática y contextual” (p.1).

Carreres (2015) sostiene que este desarrollo se produce básicamente de dos formas: con la incorporación de nuevas palabras en el lexicón mental y profundizando sobre los diferentes aspectos de conocimiento de esa palabra que poco a poco está siendo adquirida; el incremento sea receptivo o productivo, se reconoce como un proceso gradual.

A nivel de adquisición hay factores que tienen que ver más con el carácter experiencial que con el evolutivo, pues existe un conjunto de variables como alcance socioeconómico, acceso a la cultura, nivel educativo, que influye en el aumento del repertorio léxico. La evaluación constituye en sí misma, una medida excelente del desarrollo cognitivo-lingüístico y también de la capacidad de aprendizaje a lo largo del itinerario académico escolar.

Carreres (2015) hace énfasis en que los problemas derivados de la falta o escasez de vocabulario pueden pasar desapercibidos tanto para el alumno como para el profesional y tener consecuencias serias en el aprendizaje, ya que obstaculizan el acceso a nuevas demandas curriculares de mayor envergadura.

Para la autora de esta investigación, el desarrollo del léxico del estudiante de la carrera Periodismo implica un proceso continuo y diacrónico que trae consigo ampliación del vocabulario, mejoras en la lectura, producción de textos (comprensión y construcción); por ende, en la comunicación. Está estrechamente vinculado a variables sociales y debe ser medido por etapas o períodos en el ámbito educativo. Concuerda con Nelson y Arkenberg (2008) cuando plantean que

examinar tasas de vocabulario y su incremento, es un indicador esencial para entender destrezas complejas. Y con Quilis (1979) en que:

La investigación y la acción pedagógica en la enseñanza de la lengua serán eficaces cuando se haya acometido el estudio de la lengua de los alumnos en los diferentes años escolares. Este estudio proporcionaría datos (...) sobre la competencia y actuación lingüística de los escolares (p. 254).

Quiles (1979) considera el vocabulario como “el reflejo del léxico de un enunciado dado” (p.263) y el léxico como “la cantidad de palabras en potencia que se reconoce o que puede utilizar un alumno en un momento dado” (Ibídem). Asocia el léxico con el concepto de competencia y el vocabulario con el de actuación. Estos términos vienen dados por la distinción chomskiana entre el conocimiento que el hablante – oyente tiene de su lengua y su uso real en situaciones concretas.

Para Giammatteo, Albano y Basualdo (2001) la competencia léxica implica el conocimiento de la estructura y funcionamiento del sistema léxico de la lengua, en función del cual las palabras pueden ser eficazmente utilizadas por los hablantes. En el contexto de la formación de los profesionales del periodismo, es significativa la definición de Roméu (2011) sobre competencia léxica:

El conjunto de saberes conceptuales, procedimentales y actitudinales que se manifiestan en el nivel de dominio del léxico y en su aplicación consciente y autorregulada en cualquier contexto situacional en que la comunicación tenga lugar, mediante el establecimiento de relaciones léxico-semánticas, léxico-sintácticas y léxico- pragmáticas, en el desarrollo de procesos cognitivos, comunicativos y socioculturales que se revelan en el saber, el saber hacer, el saber hacer en situaciones nuevas y el saber ser,

al actuar de forma activa, reflexiva y valorativa en el uso del léxico, tanto en forma oral como escrita, en diferentes contextos (p. 40).

Carreres (2015) asevera que la competencia léxica forma parte de la competencia lingüística y que se compone de elementos léxicos y elementos gramaticales.

Para todos estos autores la competencia léxica tiene implícita el conocimiento del léxico y la habilidad para usarlo en una situación comunicativa concreta. Núñez y Del Moral (2010) consideran que el nivel de competencia léxica de un hablante puede ser conocido por medio del estudio de la actuación léxica mediante procedimientos estadísticos. Así, el siguiente principio de actuación del profesor será identificar el léxico fundamental y, seguidamente, el léxico meta. Se consideran como indicadores de la actuación léxica, la amplitud y dominio del vocabulario y la riqueza léxica.

La primera constituye una manifestación del conocimiento que el hablante tiene de la realidad que le rodea, y se relaciona con la cantidad, crecimiento y calidad del vocabulario empleado. La segunda se define a partir del número de vocablos nuevos que figuren en un texto dado, es decir, según aumente el número de vocablos, en correspondencia con el crecimiento del texto, también irá creciendo el índice de riqueza léxica, aunque no al mismo ritmo.

Pérez et al. (2011) afirman que la actuación léxica es la manifestación, en la producción de textos orales o escritos, del grado de madurez y dominio léxico general de un hablante, que es un reflejo de la competencia léxica y que puede ser medida mediante procedimientos estadístico. En esta investigación se asume tal definición y se coincide con Pérez et al. (2011) en que la amplitud y el dominio deben ser evaluados, principalmente mediante recuentos de vocabulario, pues el

tratamiento del léxico no se hace de modo subjetivo o intuitivo, sino que, por ruda y primitiva que sea la técnica de estos recuentos sus resultados serán incomparables a los de una selección empírica o subjetiva.

Teniendo en cuenta los fundamentos asumidos se identifica como variable de la investigación *El desarrollo del léxico de los estudiantes de la carrera Periodismo*.

Se define mediante la actuación léxica, como resultado de la disponibilidad y riqueza léxicas, a partir del tratamiento que da el profesor al léxico para la adquisición y utilización del vocabulario.

Conclusiones del capítulo

El desarrollo del léxico es una exigencia en la formación del Periodista que asume la palabra como principal herramienta de trabajo. Este se manifiesta en su actuación léxica como resultado de la disponibilidad e índice de riqueza léxicas.

Los estudios de disponibilidad y riqueza léxicas son aplicables al proceso de enseñanza-aprendizaje del léxico. La léxico-estadística se erige como una herramienta aplicable a la didáctica de la lengua materna.

La disponibilidad léxica individual de los estudiantes y la determinación del porcentaje de adjetivación en los textos enriquecen la medición de la actuación léxica como manifestación del desarrollo del léxico.

Después del estudio teórico realizado resulta imprescindible conocer el estado actual del desarrollo del léxico de los estudiantes de primer año de la carrera Periodismo en la Universidad de Matanzas, aspecto que será tratado en el próximo capítulo.

CAPÍTULO 2: ESTADO ACTUAL DEL DESARROLLO DEL LÉXICO DE LOS ESTUDIANTES DE PRIMER AÑO DE LA CARRERA PERIODISMO EN LA UNIVERSIDAD DE MATANZAS

En este capítulo se presenta el resultado de la caracterización del estado actual de del desarrollo del léxico de los estudiantes de primer año de la carrera Periodismo en la Universidad de Matanzas, a partir de las dimensiones e indicadores determinados en el proceso investigativo.

2.1. Operacionalización de la variable: El desarrollo del léxico de los estudiantes de la carrera Periodismo

Para realizar el diagnóstico del estado actual fue necesario proceder a la operacionalización de la variable fundamental sustentada en la definición conceptual que aparece en el epígrafe 1.5 del capítulo 1. En consecuencia, se determinaron las dimensiones y sus correspondientes indicadores. Ellas son:

Dimensión. Nivel de desarrollo de la disponibilidad léxica: caudal léxico del estudiante ante el estímulo verbal.

Se establecen como indicadores:

- Escribe un número X de unidades léxicas en cada centro de interés.
- Existe correspondencia entre las unidades léxicas y el estímulo verbal presentado.

- Demuestra capacidad léxica individual ante cada estímulo verbal como baja, suficiente o alta.

Dimensión. Nivel de desarrollo de índices de riqueza léxica: nivel de madurez léxica para utilizar el mayor número posible de palabras y de vocablos de contenido nocional en un texto.

- Índice de proporción de vocablos (porcentaje de vocablos (PV) del total de palabras de un texto (N)).
- Índice de intervalo de aparición de palabras de contenido nocional (total de palabras del texto entre la cantidad total de unidades léxicas con contenido nocional). $IAT = N/PN$.
- Índice de riqueza léxica: bajo, suficiente o alto.

Dimensión. Nivel de desarrollo de la actuación léxica: Nivel de comportamiento léxico determinado por la disponibilidad léxica y el índice de riqueza léxica de cada estudiante.

- Comportamiento de disponibilidad léxica y de índice de riqueza léxica.
- Adecuación a la situación de comunicación.
- Nivel de actuación léxica: bajo, suficiente o alto.

Dimensión. Tratamiento al léxico: Se expresa en el saber y saber hacer de los profesores en función de propiciar el desarrollo del léxico del estudiante de la carrera Periodismo.

- Dominio teórico-metodológico del léxico.
- Planificación del trabajo con el léxico.
- Tratamiento al léxico en el proceso de enseñanza-aprendizaje.

Atendiendo a lo anterior, la autora elaboró la escala para la evaluación de los indicadores, las dimensiones y la variable fundamental (anexo 1).

El diagnóstico inicial se aplicó en la carrera Periodismo de la Universidad de Matanzas, durante el curso escolar 2019-2020. A continuación se presentan los resultados a partir de los métodos empíricos aplicados.

2.2. Diagnóstico del desarrollo del léxico de los estudiantes de primer año de la carrera Periodismo en la Universidad de Matanzas

Resultados del análisis de los documentos rectores de la carrera Periodismo (Plan E)

En el proceso de la investigación se revisaron documentos normativos de la carrera Periodismo, para comprobar los fundamentos y orientaciones que se ofrecen al tratamiento del léxico: Plan de estudio E (Modelo del profesional, Programas de las disciplinas que se imparten en primer año, Indicaciones metodológicas y de organización), Plan del proceso docente (2019-2020), (anexo 2). Como resultado de este estudio se constató que:

- Los profesionales del periodismo tienen que gestionar procesos de comunicación y elaborar mensajes periodísticos para medios impresos, audiovisuales e hipermediales. Esta responsabilidad implica dominio en el uso de la lengua materna.
- Los egresados de la carrera están aptos para gestionar procesos de comunicación en espacios institucionales y sociales a diferentes niveles, por lo que deben dominar los códigos y las técnicas de los medios de comunicación, producir mensajes periodísticos desde una perspectiva de pensamiento crítico,

informado y responsable, y contribuir a la proyección estratégica y el desarrollo sostenible de los propios flujos, proyectos y sistemas de comunicación. Se asume que el idioma es una herramienta de trabajo, además de expresión de la identidad cultural cubana.

- Las disciplinas y contenidos que se priorizan en el Plan de estudio tienen un marcado carácter interdisciplinario, multidisciplinario y transdisciplinario, y potencian la elaboración de mensajes periodísticos; por lo que se hace necesario dotar a estos estudiantes de un buen caudal léxico.
- Las disciplinas que se imparten en el primer año de la carrera no contienen dentro de su sistema de conocimientos el tratamiento al léxico; no obstante, excepto Educación física, las demás sí lo tienen en cuenta en su sistema de habilidades: exponer de forma coherente y correcta a través de la expresión oral y escrita el contenido y la lógica de la disciplina; desarrollar la capacidad de expresarse correctamente y con fluidez, tanto de forma oral como escrita, con amplio dominio del idioma español; emitir sus ideas en forma organizada con la coherencia estructural necesaria para la correcta argumentación y fundamentación de sus criterios y construir y manifestar discursos, argumentados y coherentes sobre los contenidos de la asignatura.
- El mensaje periodístico se concibe en la disciplina Periodismo Impreso (base de otras disciplinas del plan de estudio), con un enfoque holístico en sus dimensiones lingüística, literaria, visual, ética, sociológica, política, económica y cultural, con marcado carácter inter y transdisciplinar. Para cumplir esa indicación es necesario asumir el valor del léxico, mediante el cual el periodista

puede interactuar con la realidad y referirse a ella, por lo que necesita tener desarrollo del léxico, manifestado en su actuación léxica.

- No aparece de manera explícita el trabajo con el léxico en ninguno de los documentos normativos, aunque en las Indicaciones metodológicas y de organización del Plan de estudio E (2017) sobre las estrategias curriculares se plantea que:

Por la centralidad que supone para los periodistas el empleo óptimo del idioma como medio esencial para la transmisión y adquisición de los conocimientos, se le concede una preeminencia al dominio de la Lengua Materna, tanto por los profesores como por los estudiantes. La existencia de asignaturas como Gramática y Redacción, así como de las materias de la especialidad tributa al uso correcto de la lengua materna (p.108).

El texto refleja el valor que se le concede al conocimiento y uso de la lengua materna, el adjetivo óptimo expresa la máxima cualidad que debe tener el empleo del idioma. Se reconoce que solo dos asignaturas en el currículo están concebidas para el estudio del idioma; no obstante, se manifiesta que las demás materias de la especialidad tienen que contribuir al uso correcto del lenguaje.

Resultados del estudio de los productos del proceso pedagógico

Planes de clase. Se analizaron (10) planes de clase para comprobar el tratamiento que recibe el léxico en la planificación docente de las asignaturas (anexo 3). Se evidencia que no hay planificación para el trabajo con el léxico, ni del vocabulario de la especialidad; aunque en tres (30%) aparece que se dará

tratamiento al lenguaje técnico, pero no se especifican los vocablos. En dos (20%) se plantea la búsqueda de palabras de difícil comprensión en el diccionario o el glosario de términos de la especialidad.

En el (10%) aparecen palabras de dudoso significado con la definición al lado, después de un texto literario; pero no se determinan procedimientos a realizar.

En siete asignaturas (70%) aparece enunciado el trabajo con la estrategia curricular de Lengua materna; pero la vía para hacerlo no se especifica, en una (10%), se plantea que se analizarán las palabras con dificultad ortográfica. A partir de los descriptores establecidos en la dimensión Tratamiento al léxico se clasifican de suficientes el 45% y de bajo el 55%.

Revisión de los controles a clase. Se analizaron 16 controles a clase de los realizados en los cursos escolares 2017-2018, 2018-2019 y 2019-2020, con el objetivo de comprobar el tratamiento que se dio al léxico en el proceso docente (anexo 4).

En tres de las asignaturas (19 %) se aclaró el significado de vocablos de la especialidad por el contexto y en una (6%) se trabajó la ortografía de una palabra. Se especifica que con estas acciones se dio cumplimiento a la estrategia de la Lengua materna. No se refiere otro trabajo con el léxico. En un control (6%) se expresa que se hizo énfasis en el lenguaje que se debe emplear en los productos televisivos. A partir de los descriptores establecidos en la dimensión Tratamiento al léxico se clasifican de suficientes el 25% y de bajo el 75%.

Resultados de la entrevista a profesores del colectivo de primer año de la carrera Periodismo

La entrevista (anexo 5) se realizó con el objetivo de conocer la valoración que tienen los profesores del léxico de los estudiantes de primer año de la carrera Periodismo, el tratamiento a este componente de la lengua en sus asignaturas y cómo lo hacen.

Fueron entrevistados todos los miembros del claustro de primer año (11 profesores); dos son los directores de los medios de comunicación impreso donde los estudiantes realizan su Práctica laboral interdisciplinaria. Ocho de ellos (73%) desempeñan funciones metodológicas y administrativas: coordinadora de carrera, jefa de disciplina, jefa de redacción; presidenta de la Unión de Periodistas de Cuba (UPEC), director/a del Periódico Girón y Agencia Cubana de Noticias. Cinco son auxiliares (46%), entre ellos, una profesora consultante, y seis asistentes (54%). Seis (55%) tienen más de quince años de experiencia en la docencia. Cinco ejercen el periodismo (46%).

En la primera pregunta se les pedía que evaluaran el léxico de los estudiantes que matriculan en la carrera Periodismo, a partir de un rango de calificación de uno a cinco. Tres profesores (27%) lo consideran bien, son los de menor tiempo de trabajo en la carrera. Siete (64%) lo califican de regular. Uno (9%) de mal. No se seleccionaron los ítems de excelente y muy bien.

Ante la interrogante si daban tratamiento al léxico en su clase, siete (64%) respondieron que más o menos, que lo hacían cuando los estudiantes desconocían el significado de un vocablo, que se lo daban por el contexto o lo buscaban en diccionario. Ese mismo proceder lo realizaban con los términos propios de la especialidad. Uno (9%) dijo que sí y tres (27%) refirieron que no.

La tercera pregunta se realiza con el objetivo de conocer si se encuentran preparados para desarrollar el léxico de sus estudiantes en las clases y por qué. Cuatro profesores (36%) dijeron que sí; una explica que por ser licenciada en Español y Literatura, los otros tres exponen que tienen dominio del vocabulario técnico de la especialidad y se consideran modelos en el uso de la norma culta cubana. Tres (28%) expresaron que no, aluden que no dominan en profundidad la metodología para hacerlo, que les faltan técnicas y herramientas, y cuatro (36%) consideran que más o menos; la razón que manifiestan es que no hay en la carrera un documento que oriente el trabajo con el léxico, lo único que hay al respecto es la estrategia de Lengua Materna.

Solo una profesora (9%) ha consultado fuentes bibliográficas sobre la enseñanza del léxico, además realizó estudios de disponibilidad léxica y de los errores que cometen los estudiantes en textos de la Práctica laboral interdisciplinaria. El resto, 10 profesores (91%), no ha consultado bibliografía sobre el tema.

El ciento por ciento de los profesores considera que todas las asignaturas del currículo deben desarrollar el léxico; se argumenta con la función social de los periodistas como profesionales competentes; que el desarrollo del léxico no se puede limitar a Redacción y Gramática, pues cada materia del Plan de estudio posee un metalenguaje específico, que es, a su vez, lenguaje común para el intercambio de ideas en diversos escenarios comunicativos.

Al final de la entrevista se les ofrece la oportunidad de agregar un comentario o valoración: nueve (82%) expresaron sus consideraciones. Refieren que, aun cuando los estudiantes aprueban las pruebas de aptitud, en los últimos años se evidencia un empobrecimiento del vocabulario en lo oral y en lo escrito. Señalan el

poco hábito de lectura y excesivo uso del lenguaje de las redes sociales. Una profesora afirma que la mayoría de los estudiantes tienen el “olfato periodístico” saben dónde está la noticia; sin embargo, no logran redactarla con holgura.

La entrevista a los profesores confirma que el tratamiento al léxico queda reducido a la espontaneidad dentro del proceso de enseñanza-aprendizaje de las asignaturas y que responde a las dudas que presentan los estudiantes con una determinada palabra o a la simplificación de ofrecer el concepto; por eso se puede afirmar que a partir de los descriptores para los indicadores de la dimensión Tratamiento al léxico en la entrevista a profesores, estos se clasifican de alto en un 9%, de suficiente en el 64% y de bajo en el 27%.

Resultados de la disponibilidad léxica de los estudiantes de primer año de la carrera Periodismo

El universo del que se tomó la muestra para determinar la disponibilidad léxica fue de los 58 estudiantes que cursan la carrera Periodismo en la UM; se seleccionaron los 17 que están en primer año. El instrumento se aplicó durante la semana de familiarización del curso 2019-2020 (anexo 6).

Se les informó acerca de la investigación para el estudio del vocabulario que se realiza por un equipo de la UM, como continuidad del realizado en el 2014 a estudiantes de duodécimo grado en ocho preuniversitarios de la provincia de Matanzas. Se orientó que el instrumento era individual.

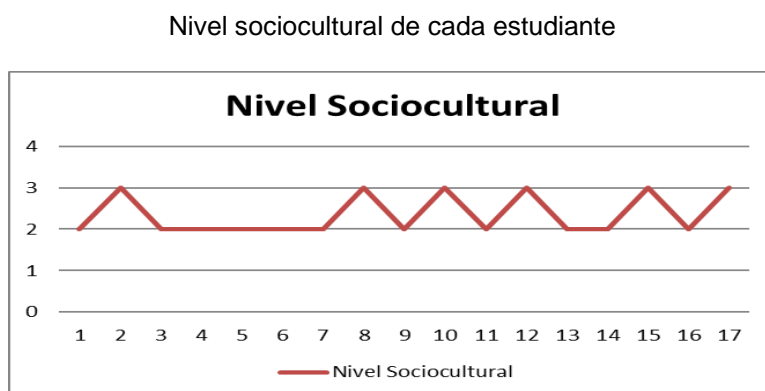
El instrumento consta de dos partes: *la ficha sociológica* y *la prueba asociativa* con los 18 campos temáticos, que se identifican con los 16 centros de interés tradicionales empleados por el *Proyecto Panhispánico de Disponibilidad Léxica* coordinado por el Dr. López Morales y que coinciden a su vez con los utilizados

por los franceses; se agregaron el 17: “Medios de comunicación” y el 18 “Tecnologías”, lo cual obedece al paralelismo con los ámbitos en los que se desarrollará la labor profesional de estos estudiantes.

Se procedió de la siguiente manera: Se leyó el número y el nombre del campo. Los estudiantes tuvieron dos minutos para escribir todas las palabras que se les ocurrieran de ese centro de interés. No se hacen aclaraciones sobre el contenido.

Para el cálculo del nivel sociocultural se siguieron los parámetros internacionales establecidos por el Proyecto, adaptados a la realidad cubana por la Dr. C. Nuria Gregori y su equipo de trabajo, como máximos responsables de la investigación en el país (anexo 7). Los 17 estudiantes que sirven de muestra a esta investigación se caracterizan de la siguiente manera:

Gráfico 1



Elaboración propia. 2020.

La mayoría (10) tiene un nivel sociocultural alto; siete de medio y ninguno, bajo.

El criterio de edición fue el estipulado por el Proyecto Panhispánico. Se mantuvieron todas las palabras aportadas por los informantes, pertenecieran o no al campo léxico, aunque fueran marcas comerciales o palabras desconocidas. Se respetó el orden seguido, se eliminaron las palabras repetidas. Se modificó la

ortografía según los principios de la RAE. Las palabras extranjeras no recogidas en el DLE se transcribieron como en la lengua origen (doily).

En cuanto a las unidades léxicas, cuando un mismo referente aparecía denominado por una unidad léxica y por uno de los miembros que lo forman, se optó por lematizarlos juntos y utilizar paréntesis. Es el caso de olla arrocera y arrocera (olla) arrocera; saltar suiza y suiza (saltar) suiza; básquet y basquetbol quedó como basquet (bol). En cuanto al número, se respeta la forma aportada por los informantes: si una palabra solo aparece en singular se lematiza en singular (pecho); si solo en plural, en plural (frijoles). La variación de género se hizo constatar en el lema: doctor/a, maestro/a, enfermero/a. Se sustituyeron los diminutivos por la forma base a no ser que el diminutivo estuviera lexicalizado (cucharita de postre) o que la palabra solo apareciera en diminutivo (carretilla).

Resultados de las particularidades de los centros de interés e interpretación de los indicadores de disponibilidad léxica

El resultado que se ofrece a continuación tiene valor para la investigación porque se ilustran las variantes léxicas de un grupo social que responde a un contexto y a un tiempo; por las posibilidades para entender procesos de cambio en el léxico en esta muestra; porque se pueden realizar otros estudios de carácter pedagógico y, sobre todo, porque se demuestran algunas de las relaciones asociativas léxicas que se activaron en la memoria semántica de los estudiantes ante cada estímulo verbal, las cuales se tendrán en cuenta para conformar la metodología.

El cuerpo humano (01): En este centro de interés los informantes nombran las unidades léxicas empleadas en la comunicación cotidiana (corazón, boca...), la terminología específica aprendida en la escuela (arteria, bíceps, escroto...)

términos coloquiales (nalga, tetas, gandinga...). No se utilizaron ni unidades tabúes, ni eufemismos. La palabra pecho la escribieron en singular, por lo que no hubo que seguir el criterio de otros autores para la edición. La significación que le dieron fue "la parte del cuerpo que va desde el cuello hasta el vientre" (DLE) y no a las mamas de la mujer; para esta acepción utilizaron los términos senos y tetas. Las relaciones asociativas que establecieron casi todos los estudiantes fueron las de primer eje de asociación; la informante 09 utilizó además un segundo eje de asociación solo con adjetivos y el procedimiento fue por antonimia: gordo/flaco; alto/bajo, grande/pequeño.

La ropa (02): Los informantes utilizan unidades léxicas diversas, las que engloban a otras (uniforme, ropa interior...); piezas de ropa (vestido, camisa, saya...); con sus especificidades (de playa, reloj de mano); es el segundo con más extranjerismos utilizados (brasier, outfit, bóxer, boutique, body, shopping...), emplearon voces propias como (ajustador, pesquera, desmangado, chorpeta, licra, mono, mono deportivo, tope...) y otras asociaciones justificables semánticamente (abrigada, desfile, modelaje, sexi...). Se mantuvo la palabra leotard, aunque no estuviera recogida en el DLE porque es el término utilizado por el informante para nombrar leotardo. En el primer eje de asociación tres estudiantes comenzaron con adjetivos y el procedimiento fue por antonimia: grande/ pequeña, ancha/ ajustada, linda/fea, otros por redes asociativas: presencia, belleza, actitud, se utilizó también hiponimia: colorida, roja, blanca, azul, asociaciones con significante parecido, blúmer, ajustador, calzoncillo.

Parte de la casa sin los muebles (03): Algunos nombran otras realidades, aunque el centro especificara sin los muebles: cuadro, lámpara, tapiz. Se mantuvieron

todas las variantes léxicas referidas a cuarto, sala y cocina (cuarto de desahogo, sala comedor, cocina comedor...). Utilizaron el primer eje de asociación, relación del todo con las partes: sala, comedor, cocina; relación de hiponimia: flor, jardín. Asociaciones por derivación: sala, saleta, por asociación funcional: calor, cariño.

Los muebles de la casa (04): Además de los muebles de la casa, mencionan un sinnúmero de actualizaciones concernientes a otras realidades (madera, cuero, comodidad, sucio, cartón, comfortable...), o equipos electrodomésticos (lavadora, televisor, DVD...). Hicieron uso en el primer eje de asociación de semejanza: librero, closet, armario; mecanismo lingüístico formal por derivación: banco, banqueta, cómoda, comodidad; asociación funcional con antonimia: sofá, grande, estrecho, pequeño, cómodo, duro, blando.

Alimentos y bebidas (05): Se mantienen las marcas comerciales (Blue, Hawaii, Gin tonic...) y permanecen en plural frijoles y vegetales porque todos los informantes las escriben así. Utilizaron mecanismo por coordinación: refresco, jugo, limonada; cultura emergente: arroz, frijoles, carne (ningún estudiante nombró en una misma secuencia la comida típica cubana).

Objetos colocados en la mesa para la comida (06): Se asume el extranjerismo doily ante la variante no académica adoptada por los informantes 2, 7, 8, 13 y 17 doile. Utilizaron mecanismos por composición sintagmática: cucharita de postre, pomo de agua; asociación fónica: cuchillo, cuchara.

La cocina y sus utensilios (07): Este centro se caracteriza por la presencia de diversidad de unidades léxicas (tabla para cortar, olla de presión, trapo de limpiar). Emplearon la asociación morfológica por composición: poneplatos, lavaplatos; asociación morfológica por derivación: cuchara, cucharón.

La escuela muebles y materiales (08): La mayoría de los informantes se ajusta a lo pedido en el centro de interés. Se crearon relaciones originadas por el entorno de la encuesta: universidad, rector, profesor; asociaciones causadas por hiperonimia: materiales, lápiz, libreta, libro, goma; asociación morfológica por composición formal: sacapuntas, portaminas.

Iluminación, calefacción y medios de refrescar una habitación o edificio (09): Se caracterizó por una pequeña actualización de términos (solamente 57 vocablos). Presencia de medios naturales y artificiales para producir luz y calor. Se utilizaron procedimientos como composición sintagmática aire acondicionado, luz solar, lámpara recargable; asociación causa-efecto: calefacción, abanico.

La ciudad (10): Abundancia de entradas léxicas, presencia de nombre de ciudades (Las Vegas, Denver) no se eliminan. Procesos por asociación funcional: calle, auto, semáforo; asociaciones determinadas por sinonimia: recogida, limpia, bonita.

El campo (11): Es el estímulo verbal de mayor producción y una gran dispersión asociativa. Se mantienen los vocablos UBPC para hacer referencia a las unidades básicas de producción cooperativa y CCS (cooperativas de créditos y servicios). Asociaciones ligadas por el significado y el significante: aire, purificación, tranquilidad, paz, silencio; utilización de adjetivos en un primer nivel de eje de asociación: bonito, acogedor, reconfortante, inspirador.

Medios de transporte (12): En este centro se nombran diversos medios de transporte desde los colectivos hasta las invenciones cubanas (cigarreta, bicitaxi). Asociación fonética: camión, avión; asociación morfológica por derivación: patines, patineta; asociación espacial: tren, avión, barco.

Trabajos del campo y el jardín (13): Se caracteriza por la abundancia de infinitivos. Se mantienen como entradas diferentes, podador y podar; chapear y chapeador. Un estudiante escribió poda y se adopta podar, igual chapea, chapear. Se utilizaron asociaciones entre tipos léxicos diferentes con un significante parecido: podar, cortar, chapear, decorar, guataquear, limpiar; composición sintagmática cortar matas, cortar césped, sacar malas hierbas, cuidar animales.

Los animales (14): Se puede afirmar que es el centro de interés que tuvo un carácter nocional bien definido ante el estímulo verbal. Prevalece la relación motivada por antonimia: perro/gato; asociación fonética: oveja, abeja; relaciones espaciales: medusa, pez, pulpo.

Juegos y distracciones (15): Aparecen diversas estructuras en infinitivo (cantar, leer, nadar, pescar) se dejan como entradas diferentes ver televisión y televisión. Hay presencia de marcas comerciales. Se establecieron relaciones por red semántica con asociación funcional: parque, niño; semejanza: laptop, computadora, tableta.

Profesiones y oficios (16): El resultado de este centro de interés es digno de ser investigado desde lo social y lo cultural para indagar si en lexicón mental prevalece una asunción de género desde lo patriarcal, lo desigual y lo no equitativo que repercuten en el discurso. Los estudiantes escribieron un total de 126 palabras, de ellas 78 en género masculino, las cuales podían haber sido escritas igual en femenino. De ese total solo 9 se corresponden con el femenino. En género común (aquellas que su variante se expresa a través de un determinante, ejemplo el periodista, la periodista) 30 vocablos. Hubo variación de género que se hizo constatar en el lema (ejemplo maestro/maestra) únicamente

en 9 palabras. Los sustantivos que solo fueron nombrados en femenino: ama de casa (la RAE acepta amo de casa con la misma significación); secretaria (ni un solo estudiante puso secretario); tía y el único término peyorativo se registra con el adjetivo vaga. Dentro de las asociaciones que emplearon estuvo la fonética en sufijo: traductor, conductor, entrenador; por asociación funcional: periodista, comunicador.

Medios de comunicación (17): Este centro se incorpora por la relación que guarda con la profesión de los estudiantes, fue el segundo con menor cantidad de vocablos. Los informantes se ajustan al campo nocional. Las relaciones asociativas se producen por asociaciones libres: carta, teléfono, revista, telegrama; por asociación funcional: redes sociales, Wikipedia, internet.

Tecnología (18): Aquí hay presencia de una amplia gama de terminologías desde las que guardan relación con la comunicación: celular (vocablo con mayor disponibilidad), internet, Facebook; WhatsApp...; algunas relacionadas con otras realidades: semáforo, medicamento, rayo láser... Es el centro con mayor cantidad de extranjerismos. Los procedimientos utilizados fueron composición sintagmática: redes sociales, sistemas rápidos; asociación libre: aplicación, Facebook.

Los datos fueron procesados mediante el sitio Dispolex (anexo 8). El centro de interés que tuvo más palabras fue el 14 “Los animales”; sin embargo, el 11 “El campo” es el de mayor número de vocablos o palabras diferentes y el 12 “Medios de transporte” es el que alcanza mayor índice de cohesión, lo que expresa que es más cerrado que los demás; es decir hay mayor coincidencia en las palabras que escribieron los informantes. El centro de interés que se representa como más abierto es el 13 “Trabajos del campo y del jardín”. Los informantes escribieron un

total de 5185 palabras; el total de palabras diferentes fue 2004 y el promedio de palabras por estudiantes fue de 304 (anexo 9).

En el capítulo 1 se planteó que Samper et al. (2003) habían establecido en cada centro de interés una media general de respuestas por informante en las investigaciones del Proyecto Panhispánico. La tabla que a continuación se ofrece establece una comparación con el resultado de esta investigación.

Tabla 1

Comparación de promedio de vocablos con el Proyecto Panhispánico

Centro de interés	Promedio del Proyecto Panhispánico	Promedio de estudiantes de Periodismo de la UM
1	23,8	22,06
2	20,5	14,41
3	15,3	13,65
4	14,9	11,88
5	25,5	22
6	15	13,24
7	18	16
8	20,6	19,47
9	11,3	10,12
10	20,4	19,88
11	18,6	18,41
12	16,4	13,29
13	11,1	7,59
14	26,9	23,82
15	18,1	16,76
16	21,1	18,59

Elaboración propia. 2021.

Los resultados evidencian que los estudiantes de primer año de la carrera Periodismo escribieron un menor número de vocablos en los 16 centros de interés.

Disponibilidad léxica por informante en cada centro de interés

Para calcular la disponibilidad léxica individual (medir los indicadores de la dimensión *nivel de desarrollo de la disponibilidad léxica*) se aplicó el lenguaje de programación R que permitió construir intervalos de confianza y realizar contrastes de hipótesis sobre parámetros como la media y la varianza. Con la inferencia

paramétrica se estableció un intervalo numérico que permitió evaluar la disponibilidad léxica de los informantes. La distribución del t-Student se aplicó a los 18 centros de interés para determinar la disponibilidad léxica promedio de los estudiantes ante cada estímulo verbal. El intervalo de confianza después de aplicar el procedimiento estadístico, quedó expresado en:

Tabla 2

Intervalo de confianza para los centros de interés

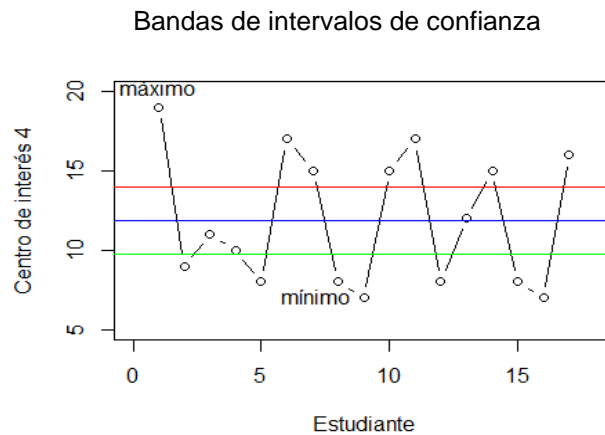
Centro de interés	Promedio	Intervalo de confianza	
		Límite inferior	Límite superior
1	22,06	19,58	24,54
2	14,41	12,15	16,68
3	13,65	11,94	15,35
4	11,88	9,77	13,99
5	22	19,5	24,5
6	13,24	11,62	14,85
7	16	14,59	17,41
8	19,47	17,5	21,44
9	10,12	8,21	12,02
10	19,88	18,16	21,61
11	18,41	15,98	20,84
12	13,29	11,64	14,95
13	7,59	4,87	10,3
14	23,82	22,14	25,51
15	16,76	14,55	18,98
16	18,59	16,7	20,48
17	9,59	8,11	11,07
18	11,88	9,7	14,06

Elaboración propia. 2021.

La investigadora declaró tres rangos de evaluación: los que se encuentran por debajo del límite inferior del intervalo de confianza del promedio tienen “baja disponibilidad léxica”; los que están dentro del intervalo de confianza, se le clasificó como de “suficiente disponibilidad léxica” y por encima del límite superior se corresponde con la categoría de “alta disponibilidad léxica”. En los gráficos aparecen las bandas correspondientes a los intervalos de confianza (rojo: límite

superior, verde: límite inferior, azul: promedio), esto permite visualizar las categorías antes mencionadas (anexo 10). A manera de ejemplo se presenta el centro de interés 04: “Los muebles de la casa”.

Gráfico 2

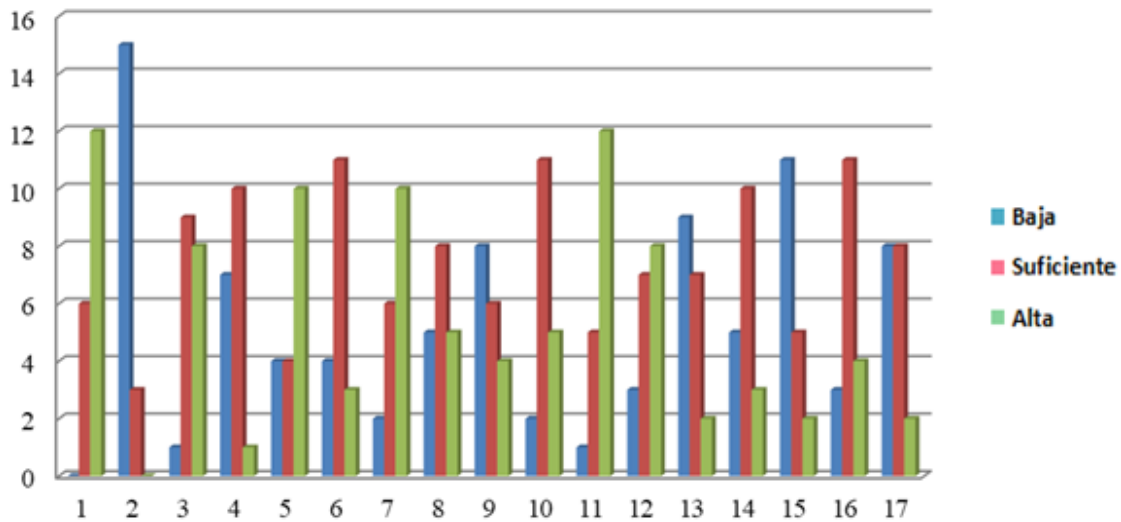


Elaboración propia, 2021.

La aplicación de este lenguaje de programación permitió comprobar que los estímulos verbales que expresan menor cantidad de estudiantes con baja disponibilidad léxica fueron 01 “Partes del cuerpo” y 15 “Juegos y distracciones” (tres informantes); mientras que los centros de interés que tuvieron mayor cantidad de estudiantes con poca disponibilidad léxica fueron 04 “Los muebles de la casa” y 17 “Medios de comunicación” (siete informantes), seguidos del 02 “La ropa”, 07 “La cocina y sus utensilios”, 09 “Iluminación, calefacción y medios de airear un recinto refrescar o enfriar una habitación o edificio” y el 14 “Los animales” (seis estudiantes). La clasificación de disponibilidad léxica por estudiante aparece en el siguiente gráfico:

Gráfico 3

Clasificación de disponibilidad léxica por estudiante



Elaboración propia. 2021.

Cuatro estudiantes (02, 09, 13 y 15) tuvieron mayor cantidad de centros de interés con baja disponibilidad léxica. El estudiante 02 tuvo tres estímulos verbales evaluados de suficiente (01, 02 y 07) y ninguno con alta disponibilidad.

Después de evaluar la disponibilidad léxica de los informantes en cada centro de interés, se dio la puntuación de uno a los de baja disponibilidad, de dos a los de suficiente y de tres a los de alta. De acuerdo con la numeración, esta investigadora decidió que los estudiantes que estuvieran entre 45 y 54 (esta última cifra era la máxima escala a obtener al multiplicar 3 X 18 que son los estímulos verbales estudiados), serían clasificados de alta disponibilidad léxica; entre 35-44 de suficiente disponibilidad y menor de 35 puntos baja disponibilidad léxica.

Tabla 3*Clasificación de los estudiantes encuestados*

Informante	Puntuación	Calificación
01	48	Alta
02	21	Baja
03	43	Suficiente
04	30	Baja
05	42	Suficiente
06	35	Baja
07	44	Suficiente
08	36	Suficiente
09	32	Baja
10	39	Suficiente
11	47	Alta
12	41	Suficiente
13	29	Baja
14	34	Baja
15	27	Baja
16	37	Suficiente
17	30	Baja

Elaboración propia. 2021.

Ocho informantes muestran baja disponibilidad léxica (02, 04, 06, 09, 13, 14, 15, 17) lo que representa un 47% de la muestra. Llama la atención que el estudiante 02 tiene una disponibilidad léxica muy baja; solamente tuvo tres centros de interés con suficiente disponibilidad (“Partes del cuerpo” 01, “La ropa” 02 y “La cocina y sus utensilios” 07) y ninguno con alta. Se puede afirmar que en esta investigación no se cumple el precepto de que la adquisición léxica disminuye en la medida en que el informante desciende en la escala social porque los informantes con menor disponibilidad léxica: 02, 09 y 13 están clasificados con alto nivel sociocultural;

mientras que los de máxima disponibilidad 01 y 11 están calificados con un nivel sociocultural medio.

El informante 09 escribió un total de 122 adjetivos en los 18 centros de interés, de un total de 425 vocablos, que representan un 29%. El primer eje de asociación en cuatro campos semánticos fue con adjetivos y lo realizó por antonimia. Es un dato significativo, pues en las pruebas de disponibilidad léxica lo que se actualiza en primer lugar son los nombres de contenido semántico más concreto: sustantivos y en menor medida verbos y adjetivos; desde el punto de vista pedagógico es una información valiosa para el profesor en cuanto al trabajo diferenciado que debe realizar con el estudiante para la elaboración de la nota como género periodístico.

Resultados del índice de riqueza léxica de los estudiantes de primer año de la carrera Periodismo

Los estudiantes que cursan la carrera Periodismo en cualquier universidad de Cuba tienen que realizar una prueba de aptitud.

Según las *Normas para el examen de requisitos adicionales carrera Periodismo (Habana, 2014)*:

El examen comprende dos fases escrita I y II, y una III oral (entrevista). La primera fase con valor de 30 puntos, la segunda con valor de 40 puntos y la tercera con valor de 30 puntos. El valor total del examen es de 100 puntos y el aprobado de 60 puntos.

La fase I del examen se orienta a evaluar el interés y actualidad del estudiante respecto a los acontecimientos locales, nacionales e internacionales, el conocimiento de los procesos políticos más importantes para el país, así como su formación cultural general.

La fase II del examen pretende la comprobación de las habilidades de interpretación, argumentación, valoración, redacción, creatividad y ortografía.

La fase III consiste en una entrevista que permitirá evaluar el empleo del lenguaje oral, el dominio del vocabulario y el ejercicio del criterio propio por parte del estudiante (p.6).

Los índices de riqueza léxica se analizaron en las preguntas 1 y 2 de la segunda fase de la prueba de aptitud (anexo 11). No se evaluó contenido.

Los textos fueron procesados manualmente y llevados a hojas de cálculo de Excel para el análisis estadístico. El procedimiento empleado fue:

1. Se contaron todas las palabras en cada una de las preguntas.
2. Se seleccionaron los vocablos a través del siguiente procedimiento:
 - Componen una sola unidad léxica las construcciones perifrásticas (deber + infinitivo, poder + infinitivo, tener que + infinitivo, haber que+ infinitivo, soler + infinitivo, estar + gerundio...) y los tiempos compuestos.
 - Constituyen un mismo vocablo los que tienen igual raíz, pero varían en los morfemas gramaticales: género, número (joven/es, hijo/a), igual que en las formas verbales donde hay variación de tiempo, modo, número y persona (es, sea, sean)
 - No se consideran unidades independientes las formas átonas de los pronombres.
 - No tienen una notación especial los verbos reflexivos.

- Se analizan como vocablos diferentes las palabras homógrafas. Ejemplo: fue (forma del verbo ser), fue (forma del verbo ir).
- No se consideran como palabras de contenido nocional los adverbios relativos o interrogativos, los pronombres, los determinantes (los, esos, algunos...) y los nombres propios.

Descripción y análisis de resultados del índice de riqueza léxica

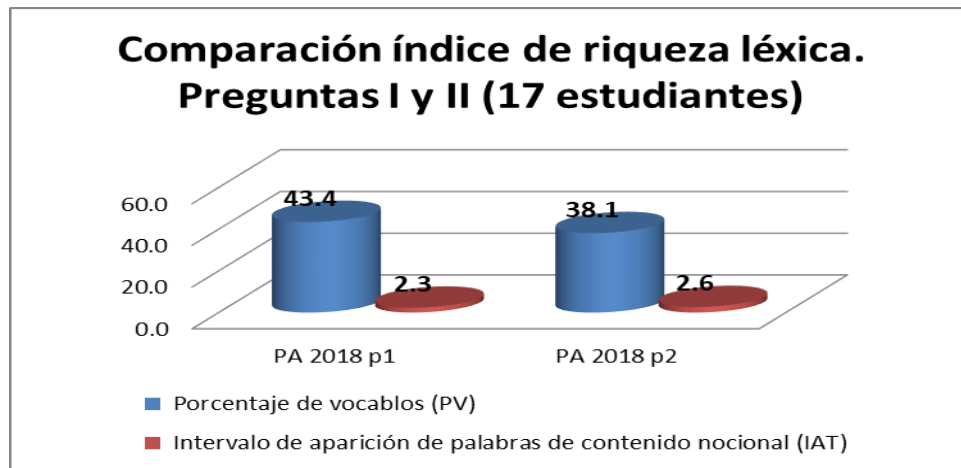
Se describen los resultados de las dos preguntas de la prueba de aptitud sin establecer comparaciones entre ellas, porque no se pueden comparar los índices de riqueza léxica de textos diferentes a menos que tengan la misma extensión; su valor depende precisamente de esa extensión y del objetivo del escrito; en este caso la habilidad a desarrollar no era la misma. No obstante, el análisis que se realiza es importante porque permite determinar los estudiantes que tienen bajos índices de riqueza léxica en un texto o en ambos textos.

El total de palabras de la muestra en la pregunta 1 es de 785, con contenido semántico nocional hay 341 vocablos para un 43,4%; mientras el intervalo de aparición de palabras nocionales fue de 2,3.

En la pregunta 2 se escribieron 2 897 palabras, para un total de 1103 con contenido semántico nocional, lo que representa 38,1%, con un intervalo de aparición de 2,6. El porcentaje de vocablos y el intervalo de aparición en las dos preguntas se reflejan en el gráfico.

Gráfico 4

Porcentaje de vocablos e intervalo de aparición



Elaboración propia, 2021.

Se demuestra que el índice de riqueza léxica de manera global es bajo, pues solo después de 2,3 palabras en la primera pregunta y 2,6 en la segunda aparece una palabra de contenido semántico nocional. También se comprueba lo planteado por López (1984; 2011); Cuba (2001) y Gómez (2004) acerca de que los índices de riqueza léxica varían de acuerdo con la extensión de los textos; es decir a mayor extensión menor número de vocablos. La primera orden era de interpretar y la segunda redactar.

Solo un informante sobrepasó el 50% de vocablos, respecto al número total de palabras en la pregunta uno; sin embargo, ese mismo estudiante en la pregunta 2, obtuvo un porcentaje muy bajo con respecto al resto de los estudiantes (32, 4%).

El índice de riqueza léxica de los 17 estudiantes en las dos preguntas se expone en la siguiente tabla, la cual refleja la medida de los indicadores de la dimensión nivel de desarrollo de índices de riqueza léxica.

Tabla 4

Índice de riqueza léxica, pregunta uno y dos

No	Pregunta 1			Pregunta 2		
	Porcentaje de vocablos (PV)	Intervalo de aparición de palabras de contenido nocional (IAT)	Porcentaje de adjetivación	Porcentaje de vocablos (PV)	Intervalo de aparición de palabras de contenido nocional (IAT)	Porcentaje de adjetivación
1	39,5	2,5	11,8	40,6	2,5	21,4
2	51,4	1,9	11,1	32,4	3,1	15,6
3	44,7	2,2	11,8	37,8	2,6	13,6
4	41,4	2,4	8,3	43,2	2,3	20,5
5	49,1	2,0	25,0	42,1	2,4	21,7
6	38,7	2,6	4,2	35,1	2,9	10,0
7	31,8	3,1	13,3	37,3	2,7	18,3
8	42,6	2,4	15,0	35,7	2,8	12,2
9	42,9	2,3	0,0	28,2	3,5	20,0
10	42,9	2,3	4,8	38,8	2,6	16,1
11	49,0	2,0	20,8	49,1	2,0	15,2
12	47,6	2,1	20,0	36,2	2,8	13,0
13	47,5	2,1	10,5	43,2	2,3	17,9
14	37,7	2,7	10,0	32,9	3,0	14,0
15	47,4	2,1	5,6	41,0	2,4	21,8
16	46,0	2,2	10,3	36,5	2,7	14,4
17	40,6	2,5	15,4	35,7	2,8	13,7
Total:	43,4	2,3	5,2	38,1	2,6	16,3

Elaboración propia, 2021.

Un estudiante está por debajo de 2 (1,9) en el intervalo de aparición en la pregunta 1 y todos están por encima de 2,3 en la dos. Debe recordarse que en la medida que disminuye el intervalo de aparición, la riqueza léxica es mayor; por lo que el estudiante que muestra un intervalo de aparición en el primer texto de 3, 1 tiene un índice de riqueza léxica bajo, que se corrobora en la segunda pregunta con un porcentaje de vocablo ínfimo (28,2) y con un intervalo de 3.5.

El porcentaje de adjetivación en algunos estudiantes es alto. Tres (5, 11, 12) tienen una cifra igual o superior al 20% en la pregunta uno, cuya habilidad a desarrollar es la interpretación en no más de cinco renglones. El estudiante que más adjetivos escribió en esa pregunta fue el informante cinco que escribió 7, lo que representa del total de sus vocablos un 25 %, y también el que más utilizó en la pregunta dos (18 adjetivos).

En la pregunta dos el informante 15 es el de mayor porcentaje (21,8%), escribió 12; el cuatro y el 16 escribieron 17; el uno, el 11, el 13 y el 15 escribieron 12. Este porcentaje está en correspondencia con la extensión del texto y con la orden que se les daba: redactar un texto con un espacio de 19 renglones.

Resultados de la actuación léxica de los estudiantes de primer año de la carrera Periodismo

El nivel de actuación léxica de los estudiantes se establece a partir de la disponibilidad léxica individual, los índices de riqueza léxica de los textos redactados en la pregunta 1 y 2 de la segunda fase de la prueba de aptitud y la adecuación a la situación comunicativa.

Se determinan con alto índice de riqueza léxica en la pregunta uno a los estudiantes que tengan el 50% de vocablos o más; en suficiente están todos aquellos cuyo valor es igual o por encima del porcentaje total de vocablos 43,4 y por debajo de esta cifra es de bajo índice de riqueza léxica.

En la pregunta se estableció con alto índice los que sobrepasan el 45% (se determina este valor por la extensión del texto); de suficiente todos los que están igual o por encima de 38,1 % que es el porcentaje total de vocablos y como bajo índice los que están por debajo de ese valor.

En cuanto a la adecuación a la situación comunicativa 11 estudiantes (65%) mostraron dominio al establecer las relaciones léxico-semánticas, léxico-sintácticas y léxico- pragmáticas en la redacción de los textos; seis (35%), demostraron limitaciones ocasionales al cometer errores en las dos primeras relaciones, estos se evalúan de suficientes, ninguno se calificó de baja adecuación a la situación comunicativa.

Un solo estudiante que representa el 6% obtuvo alta actuación léxica; ocho, es decir el 47% está clasificado de suficiente e igual cifra con baja actuación léxica.

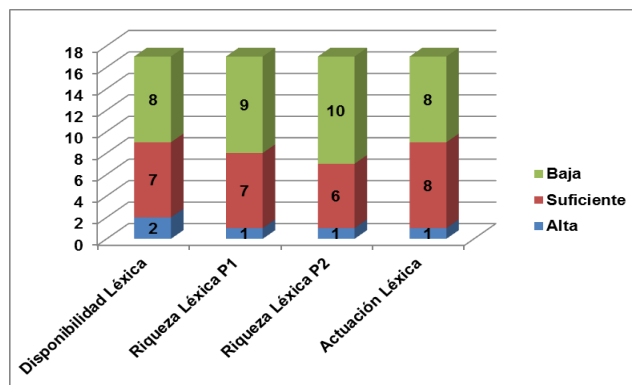
Triangulación metodológica en la investigación

La triangulación metodológica obedece a la necesidad de contrastar la información de los métodos aplicados que permiten caracterizar el estado actual del desarrollo del léxico de los estudiantes de primer año de la carrera Periodismo, frente a las exigencias del Plan de estudio “E” de este profesional de la comunicación y la preparación de los profesores del colectivo de año para trabajar el léxico desde cada asignatura.

La disponibilidad, índice de riqueza léxicas de las dos preguntas y la actuación léxica quedan reflejados en el siguiente gráfico:

Gráfico 5

Disponibilidad, índice de riqueza y actuación léxicas



Elaboración propia. 2021.

Estos datos se corresponden con el criterio planteado por el 64% de los profesores del colectivo de año, los cuales calificaron de regular el léxico de los estudiantes que ingresan en la carrera.

Este problema tendría una solución viable si cada profesor desde su asignatura trabajara el léxico; pero la revisión de los planes de clase y el análisis de los controles a clases realizados demuestran que no se planifica el tratamiento al léxico. Solo un 27% refiere que se atenderá el lenguaje técnico; aunque no se explicitan los vocablos objeto de análisis y en un 18% de los planes de clase se plantea que las palabras de difícil comprensión se buscan en el diccionario o en el glosario de términos de la especialidad. A esta realidad se añade el hecho de que el 28% y el 36% de los profesores manifiestan no conocer cómo trabajar el léxico en la clase, o que lo desarrollan “más o menos”, y un 91% no ha consultado fuente bibliográfica sobre el tratamiento del léxico. Asimismo, la estrategia de la Lengua Materna, explicitada en el Plan de estudio E queda reducida a su planteamiento dentro del plan de clases en un 64% y no aparece cómo se realizará; el otro 36% no la refiere.

Sin embargo, el documento rector de la carrera Plan de estudio E orienta la formación de un profesional que emplee de manera óptima el idioma como medio esencial para la transmisión y adquisición de conocimientos.

Un análisis integrado de los resultados en el diagnóstico inicial permitió determinar los logros y las dificultades en las dimensiones determinadas en la investigación.

En la dimensión Nivel de desarrollo de la disponibilidad léxica se muestra como logros que los 17 informantes escribieron unidades léxicas en cada centro de interés, las cuales reflejan las relaciones asociativas que tuvieron lugar en la memoria semántica del estudiante y como dificultades que solo dos estudiantes muestran alta disponibilidad léxica, que hay abundancia de adjetivos en algunos

centros de interés y baja disponibilidad léxica en el campo semántico “medios de comunicación” el cual está relacionado con la especialidad.

En la dimensión Nivel de desarrollo de índices de riqueza léxica se destaca entre los logros que los 17 informantes utilizaron vocablos con contenido semántico nocional en la producción de los textos; como dificultades 10 están clasificados de bajo índice de riqueza léxica y seis de suficiente.

En la dimensión Nivel de desarrollo de la actuación léxica los logros están expresados en la adecuación a la situación comunicativa, al ser el indicador con mejores resultados. Las dificultades se manifiestan en que ocho estudiantes están clasificados de bajo en el desarrollo de actuación léxica y ocho de suficiente.

En la dimensión Tratamiento al léxico se reconoce como logros que el Plan de estudio E le concede preeminencia al dominio de la Lengua Materna y los profesores del colectivo de año reconocen que todas las asignaturas del currículo tienen potencialidades para contribuir al desarrollo del léxico, así como su valía para el ejercicio profesional. Como dificultades se expresa que los profesores no siempre poseen dominio teórico-metodológico sobre el léxico, lo que incide en su planificación y tratamiento en el proceso de enseñanza-aprendizaje.

En correspondencia con los resultados en los indicadores y las dimensiones se concluye que en el estado actual de la variable predomina la categoría de suficiente y bajo, lo cual confirma las insuficiencias teórico-metodológicas de los profesores para conducir este proceso.

Conclusiones del capítulo

Los resultados del diagnóstico inicial permitieron comprobar que en los documentos rectores de la carrera se reconoce la necesidad de formar un

profesional que emplee de manera óptima el idioma como medio esencial para la transmisión y adquisición de conocimientos; sin embargo, estos no son lo suficientemente orientadores para conducir este proceso desde las disciplinas del Plan de estudio “E”.

Los estudiantes que matriculan la carrera Periodismo poseen un léxico deficitario, demostrado en su actuación léxica mediante la medición de su disponibilidad e índice de riqueza léxicas. El análisis de los 18 centros de interés mostró los mecanismos asociativos utilizados por los estudiantes ante el estímulo verbal.

Se comprobó, además, que los profesores del colectivo de año carecen de preparación teórico-metodológica para concebir y conducir el desarrollo léxico de sus estudiantes.

No existe un proceder metodológico que propicie el desarrollo léxico de los estudiantes como parte del proceso de enseñanza-aprendizaje de la carrera Periodismo.

Estos resultados justifican la necesidad de una metodología que contribuya a la transformación del estado actual, aspecto este que se presenta en el próximo capítulo.

CAPÍTULO 3: METODOLOGÍA PARA EL DESARROLLO DEL LÉXICO DE LOS ESTUDIANTES DE PRIMER AÑO DE LA CARRERA PERIODISMO DE LA UNIVERSIDAD DE MATANZAS

En este capítulo, como solución científica al análisis realizado, se fundamenta y presenta una metodología para el desarrollo del léxico, así como se propone un sistema de acciones para su aplicación práctica en la asignatura Gramática. Para constatar su validez científica se desarrolla un preexperimento.

3.1. Fundamentación de la metodología. Su estructura y contenido

Para la realización de la metodología se revisaron los postulados de varios autores, entre ellos destacan las consideraciones de Labarrere y Valdivia (1998); Álvarez de Zayas (1999); De Armas (2004); Valle (2010); Chirino, Vázquez, Del Canto, Escalona y Suárez (2012); Rodríguez (2013); Simón (2014); Rojas (2015); Agüero (2017); Calzadilla (2019); Fajardo (2019) y Fortea (2019).

Labarrere y Valdivia (1998) plantean que un rasgo importante del método es que supone un objeto sobre el cual recae la acción, y siempre va a estar asociado a un resultado, lo que supone la presencia de objetivos, sistema de acciones, utilización de medios, la existencia de un objeto y el logro de resultados. Consideran, además, que todo método se caracteriza por un componente lógico psicológico, un instructivo educativo y otro externo e interno. Por otra parte, Álvarez de Zayas

(1999) asevera que la metodología, como parte de la Didáctica, tiene una esencia procesal, responde a la actividad y favorece la integración de la instrucción, la educación y el desarrollo integral de la personalidad.

La autora de esta investigación reconoce el valor teórico-metodológico de los fundamentos procedentes de las obras y autores referenciados anteriormente. Esta tesis se orienta por la definición de metodología que aporta Valle (2010) al considerarla:

Una propuesta de cómo proceder para desarrollar una actividad, se refiere al establecimiento de vías, métodos y procedimientos para lograr un fin, en ella se tienen en cuenta los contenidos para lograr un objetivo determinado. Se propone como solución por primera vez y puede utilizarse, sistemáticamente, en situaciones análogas que se dan con frecuencia en la práctica, por tanto expresa un cierto grado de generalidad (p. 227).

En relación con la estructura de la metodología, no existe uniformidad en la literatura científica, Bermúdez y Rodríguez (1996) consideran que esta, por arreglo didáctico, posee dos aparatos: “el aparato teórico o cognitivo y el aparato metodológico o instrumental. De Armas (2004) recomienda que se tenga en cuenta en su elaboración: objetivo general, fundamentación, aparato conceptual, etapas con sus respectivos procedimientos, representación gráfica, evaluación y recomendaciones para su instrumentación y para Valle (2010) sus componentes esenciales son objetivos, las vías o etapas desglosadas en acciones, las formas de implementación y las formas de evaluación.

En esta investigación se define la metodología para el desarrollo del léxico de los estudiantes de la carrera Periodismo como un proceder metodológico, sustentado

en fundamentos teóricos y metodológicos, el cual transita por una secuencia de fases intencionadas que establecen una lógica de actuación al profesor de cada asignatura, con sus correspondientes pasos y procedimientos metodológicos; así como un sistema de acciones para su aplicación. Representación gráfica de la metodología (anexo 12).

Los fundamentos de la metodología que se propone le dan científicidad y coherencia, así como sustentan su funcionamiento en la práctica pedagógica. En esta investigación se considera que la metodología se basa en fundamentos filosófico, sociológico, psicológico, pedagógico, didáctico, lingüístico y legal.

Desde el punto de vista filosófico, esta metodología tiene su base filosófica en el materialismo dialéctico al asumir el lenguaje como capacidad humana que se adquiere en el proceso de socialización del individuo; se expresa en la dualidad de condición en la que se encuentra el profesional de la comunicación, al convertirse el léxico en herramienta de trabajo para investigar, analizar, interpretar y divulgar la información, y a su vez, ser el periodista un modelo lingüístico para la sociedad.

El resultado que se propone se fundamenta en la sociología, al tener en cuenta las exigencias de la educación como fenómeno social, basada en la preparación del hombre para la vida, en este caso el profesional del Periodismo, para interactuar comunicativamente con el medio, transformándolo y transformándose a sí mismo, lo que revela la importancia del medio social en el desarrollo del individuo y de su lenguaje. Asimismo, al utilizar las variables de estratificación de la muestra, las cuales permiten verificar la disponibilidad léxica de acuerdo con el nivel sociocultural y la zona geográfica a la que pertenece el estudiante.

Los fundamentos psicológicos de la metodología se sustentan en los aportes realizados por Vigotsky y seguidores, al concebir la palabra no solo como correlato externo del pensamiento, sino como herramienta fundamental para su desarrollo. Al analizar los procesos que ocurren en el lexicón mental para almacenar los vocablos y que estos transiten de la memoria a corto plazo a la memoria a largo plazo. Al tener en cuenta los procesos psicológicos que se activan cuando se aplican las pruebas asociativas de disponibilidad léxica y las redes léxicas que se establecen, a partir de los núdulos centrales y los mecanismos semánticos-cognitivos y lingüísticos formales a los que recurre el estudiante.

Desde el punto de vista pedagógico la metodología se fundamenta en la Pedagogía como ciencia; en tal sentido, la formación del periodista tiene lugar en los procesos de educación, aprendizaje y desarrollo. Se examina al estudiante desde su nivel sociocultural, en relación con el medio y con el encargo social que tiene como futuro profesional de la comunicación. Se tiene en consideración el Modelo del profesional de Periodismo, el cual reconoce la obligación de ofrecerle a la sociedad profesionales culturalmente capaces de insertarse activamente en los entornos mediáticos, gestionar proyectos inter y transdisciplinarios para la transformación social e intervenir en estrategias de desarrollo hacia sociedades más inclusivas y equitativas para lo cual el desarrollo del léxico es fundamental.

Los fundamentos didácticos de la metodología articulan con la didáctica general al analizar el proceso de enseñanza-aprendizaje con carácter desarrollador, al organizar y estructurar el proceso docente en relación con la profesión, por el carácter interdisciplinario, multidisciplinario y transdisciplinario que tiene el léxico en el Plan de estudio de la carrera Periodismo. Asimismo, con la didáctica de la

lengua por la selección de léxico a trabajar, por la selectividad de los textos o contexto en que se presente el vocablo y por el análisis de todos los conocimientos que confluyen en una palabra (uso, relación con otras palabras, aspectos culturales e ideológicos).

La metodología se fundamenta en la lingüística del texto al reconocer la lengua como fenómeno social y el valor funcional del léxico dentro del sistema; y al analizar el corpus léxico del estudiante, mediante la estadística léxica con fines docentes para describir el vocabulario del estudiantado que diagnostica.

Los fundamentos legales se expresan al reconocer el valor que tiene el léxico en la Política de Comunicación Social del Estado y Gobierno cubanos, la cual declara a la comunicación como recurso estratégico de la dirección del Estado y el Gobierno.

La metodología elaborada se distingue por ser flexible, contextualizada, sistémica y desarrolladora como propuesta para dar tratamiento al léxico desde las diferentes asignaturas del año académico.

Es flexible porque admite la generación de múltiples variantes, adecuaciones e ideas creativas del profesor tal como lo exige el proceso de enseñanza-aprendizaje; tiene en cuenta su rediseño en correspondencia con los resultados del diagnóstico de los estudiantes y la preparación que alcanzan los docentes; contextualizada, porque su diseño responde al tratamiento que debe recibir el léxico en las asignaturas que conforman el currículo de primer año de la carrera de Periodismo.

Es sistémica al concebir la interrelación de sus componentes desde una concepción lógica y jerárquica, con aportaciones de carácter teórico y

metodológico para el tratamiento al léxico; desarrolladora, al tener en cuenta la preparación del profesor para contribuir al desarrollo del léxico de los estudiantes de primer año de Periodismo y reconocer que el conocimiento de una palabra va más allá de su pronunciación, ortografía, morfología y significado.

La evaluación en la metodología tiene carácter continuo y de proceso, se concibe durante las fases y cumple con la función formativa en función del desarrollo del léxico del estudiante.

Estructura de la metodología

Objetivo: establecer un proceder metodológico para los profesores de primer año de la carrera de Periodismo dirigido al desarrollo del léxico de los estudiantes.

Fases de la metodología



Fase 1. Diagnóstico: su objetivo es determinar el desarrollo del léxico de los estudiantes de primer año de la carrera Periodismo.

Primer paso. Diagnóstico inicial de la actuación léxica. El profesor ha de utilizar la estadística léxica para determinar el nivel del desarrollo de la actuación léxica de sus estudiantes.

Procedimientos metodológicos:

- Medición de los índices de riqueza léxica en diferentes textos. Se recomienda analizar los textos de la segunda fase de la prueba de aptitud, este estudio se puede realizar antes de que el estudiante ingrese en la carrera.
- Aplicación del test de disponibilidad léxica. El test de disponibilidad léxica se aplica en la semana de familiarización. La ficha sociológica que contiene este instrumento adquiere valor pedagógico, pues le ofrece información valiosa al

profesor para el tratamiento diferenciado en el proceso de enseñanza-aprendizaje, al tener la posibilidad de evaluar la influencia que las variables sociales (sexo, edad, procedencia geográfica y nivel sociocultural de los padres) ejercen en la disponibilidad léxica de los estudiantes, en su actuación léxica individual y, por tanto, también en su proceso de enseñanza-aprendizaje.

Segundo paso. Análisis de los resultados del diagnóstico. Se informan los resultados del diagnóstico en el colectivo de año y a los estudiantes. Este paso es tan importante como el diagnóstico, se deben analizar en el colectivo de año los resultados del diagnóstico y comunicárselos a los estudiantes. El estudiante tiene que ser consciente de la suficiencia o insuficiencia léxica que puede tener.

Procedimientos metodológicos

- Presentación de los resultados del diagnóstico en el colectivo de año, en el grupo y a cada estudiante.
- Análisis de los resultados del diagnóstico en el colectivo de año, en el grupo y con cada estudiante.
- Determinación de acciones que contribuyan al desarrollo del léxico.

La aplicación de estos procedimientos demanda la participación del profesor principal de año, el colectivo de año y los estudiantes. Los resultados del diagnóstico se tienen en cuenta para la elaboración de acciones vinculadas a las actividades académicas, laborales e investigativas, a las tareas de impacto social, deportivas y culturales en la estrategia educativa. Estas se planifican en correspondencia con los objetivos formativos del año académico para contribuir al desarrollo del léxico.



Fase 2. Trabajo con el léxico: está orientada a la selección y presentación de vocablos en función del contenido y del contexto para demostrar registro, uso, relación con otras palabras, aspectos culturales e ideológicos que posee el vocablo. Para ello se deben utilizar procedimientos que favorezcan el tránsito de la palabra a la memoria de largo plazo. El nivel fonológico se aborda en interrelación con el morfológico y el sintáctico.

Primer paso. Selección y presentación del léxico. En este paso el profesor determina el léxico (se recomienda no trabajar con muchas unidades léxicas) y le da tratamiento de acuerdo con el contenido y la situación comunicativa.

Procedimientos metodológicos:

- Presentación de los vocablos por su morfología flexiva. Se seleccionan y presentan de acuerdo con las categorías léxicas (sustantivos, adjetivos, verbos...) La morfología flexiva implica cambio de contenido de naturaleza gramatical. Se estudia el léxico atendiendo a su función. El profesor puede analizar el tratamiento al género gramatical en sustantivos que han dejado de ser comunes, del número o el paradigma flexivo de algunos verbos de difícil conjugación.
- Presentación de los vocablos por su morfología léxica. Este procedimiento permite estudiar la estructura de las palabras y formar otras, por derivación o por composición. Se analizan los procesos morfológicos que se aplican a los vocablos. Las palabras derivadas se forman a partir de una base léxica por un proceso de afijación: sufijación, prefijación y parasíntesis; en la composición se unen dos bases léxicas.

- Presentación de los vocablos por su morfología diacrónica o sincrónica. Se eligen y presentan vocablos que puedan ser estudiados por su etimología (diacronía) para que el estudiante establezca intuitivamente sus relaciones; o vocablos en los que no tenga que hacer asociaciones etimológicas (sincronía).

Segundo paso. Análisis semántico. Se determina el significado de los vocablos.

Procedimientos metodológicos:

- Análisis del vocablo por su significado denotativo. Se pide al estudiante que dé el significado literal del vocablo, aquel que es válido independientemente del contexto y de la situación. Después se les pedirá que busquen el del diccionario y se confrontan ambas definiciones. Este procedimiento puede considerarse amplificador, su relevancia consiste en que es a la vez restrictivo, ya que definir una voz cualquiera implica proporcionar no solo una serie precisa de rasgos que la identifiquen, sino también que excluyen a todas las demás.
- Análisis del vocablo por su sinonimia o antonimia. Se establece una relación semántica de semejanza o de oposición de significados entre determinadas expresiones o palabras de la misma categoría gramatical. La sinonimia y la antonimia permiten expresar con mayor grado de exactitud las ideas, a la vez que enriquecen o matizan la redacción, aunque en ocasiones se utilizan de forma poco precisa. Esta imprecisión causa la no distinción entre el significado (semántica) y el uso (pragmática).
- Creación de redes asociativas (disponibilidad léxica). Propicia la creación de redes léxicas basadas en las relaciones semánticas de las palabras en un sentido amplio; estas redes muestran no solo cómo está organizada la memoria semántica,

sino que intentan predecir su dinámica; es decir, cómo aprenden nuevas palabras. Este procedimiento es valioso, en cuanto muestra la memoria semántica, nivel donde los conceptos se almacenan; en ella se encuentra codificada toda la información perceptiva o conceptual que tiene el sujeto del mundo.

Tercer paso. Análisis pragmático: Las palabras no aparecen de forma aislada sino en contexto; esta interrelación es esencial también en el proceso de enseñanza-aprendizaje del léxico. Para apreciar esta doble relación, conviene distinguir entre el significado léxico de una palabra y el significado textual. El estudio del vocabulario no puede reducirse a su morfología o a significados aislados; es necesario el contexto comunicativo.

Procedimientos metodológicos:

- Selección de la tipología textual: la selección de los textos permite el trabajo interdisciplinar y la contextualización de los vocablos en situación comunicativa.
- Análisis del significado connotativo: se analiza la significación del vocablo de manera simbólica, figurativa o metafórica para transmitir sensaciones, emociones o sentimientos en un mensaje. Se debe resaltar su valor para que el estudiante perciba que la connotación de una palabra varía entre grupos de individuos, épocas, profesiones y medios de comunicación.
- Determinación del estilo léxico: permite determinar cómo algunas palabras son sinónimas por su significado léxico, pero pueden no serlo por su significado textual. El primero abarca todas las posibilidades de significado de la unidad léxica en cuestión, mientras que el segundo se refiere a la actualización desde el lexicón

mental de uno de esos significados potenciales cuando se utiliza en una situación comunicativa



Fase 3. Uso de recursos educativos digitales: está dirigida a la determinación, diseño y uso de recursos educativos digitales (RED), los cuales son medios de enseñanza-aprendizaje creados con un fin determinado para cumplir una finalidad educativa (el desarrollo del léxico) pues facilitan el aprendizaje, el desarrollo de habilidades, la adquisición de conocimiento, y la estructuración y el desarrollo del proceso de enseñanza y aprendizaje (Y. Rodríguez, 2019). Entre ellos: infografías didácticas, podcasts educativos, presentaciones dinámicas, cápsulas de videos, u otros para compartir en la plataforma educativa Moodle o en otras herramientas como WhatsApp, Skype, Telegram, etcétera. El conocimiento léxico se incrementa también con la cantidad de datos o estímulos que se reciben.

Primer paso: determinación de los RED y su ubicación para el acceso real de los estudiantes.

Procedimientos metodológicos:

- Análisis de las ventajas que ofrece la plataforma Moodle, todos los estudiantes matriculados en la carrera Periodismo tienen acceso a ella, permite estructurar contenido, evaluar los ejercicios, dar seguimiento a los estudiantes, y mantener comunicación con ellos, en dependencia de sus necesidades. Asimismo, otras plataformas educativas o herramientas digitales.
- Determinación de los contenidos que favorecen el desarrollo del léxico por temas y la relación interdisciplinaria.

Segundo paso: elaboración de los RED que contribuyen al desarrollo del léxico.

Procedimientos metodológicos:

- Elaboración de los RED. Por ejemplo: la infografía didáctica, este recurso de aprendizaje permite la combinación de textos con elementos visuales, por lo que el significado denotativo y connotativo es más asequible por la representación del concepto de manera gráfica; el podcast, por estar asociado a la profesión del periodismo es muy valioso como medio, se utilizan los podcasts publicados por diferentes medios de comunicación y los realizados por los estudiantes. Se analiza el significado de determinados vocablos en contexto. Se elaboran cápsulas de videos.
- Utilización de RED en el proceso de enseñanza-aprendizaje para contribuir al desarrollo del léxico del estudiante en relación con el contenido de las asignaturas que reciben en el primer año.



Fase 4. Evaluación y seguimiento: tiene el propósito de realizar actividades que propicien la amplitud y variedad de vocabulario en correspondencia con la situación comunicativa y que demuestren desarrollo del léxico.

Primer paso. Práctica del léxico. Desarrollo de léxico en la realización de ejercicios de diferentes tipologías.

Procedimientos metodológicos

- Elaboración de ejercicios, se sugiere combinar la realización de varias tipologías de ejercicios: morfología léxica; perspectivas sincrónicas y diacrónicas; estilo léxico

y de sinonimia y antonimia para analizar el uso de los vocablos y posteriormente elaborar productos periodísticos.

- Análisis de ejercicios de morfología flexiva y pares mínimos que permitan establecer la diferencia semántica entre dos o más enunciados y favorezcan la producción verbal.

Segundo paso. Medición de índices de riqueza léxica. Se enseña a los estudiantes a medir los índices de riqueza léxica (IRL) de sus textos. Este paso adquiere gran valor porque les ofrece herramientas a los estudiantes para medir los IRL en su producción textual. Ello significa apropiarse de nuevos vocablos, y activar el léxico disponible en su lexicón mental.

Procedimientos metodológicos

- Análisis de la fórmula para la medición del índice de riqueza léxica. Se les enseña a los estudiantes cómo medir en sus textos el porcentaje de vocablos, el intervalo de aparición y el índice de adjetivación. Se activará inmediatamente su conciencia metalingüística.
- Revisión colectiva de la producción textual: se revisan trabajos realizados en la asignatura u otras asignaturas (se recomienda para Gramática y Redacción por las características de estas materias) con el objetivo de medir los índices de riqueza léxica y en construcción conjunta reelaborar el escrito.

Tercer paso. Trabajo con diccionarios y con sitios web de la Real Academia Española. Permite la formación de hábitos en la utilización de diferentes tipos de diccionario y de búsqueda de información en sitios legitimados.

Procedimientos metodológicos:

- Análisis del significado de vocablos en infografías didácticas, podcasts educativos y cápsulas de videos, puestas en las plataformas educativas o herramientas digitales.
- Realización de actividades que propicien el desarrollo del léxico con la utilización de diccionarios de diferente tipo: etimológico, de sinónimos y antónimos, de personalidades o de las especialidades.
- Búsqueda de nuevos vocablos aceptados por la Real Academia Española en el “Observatorio de palabras”, este sitio ofrece información sobre palabras (o sus acepciones) y expresiones que no aparecen en el diccionario, que han generado dudas. Este procedimiento obliga al profesor y al estudiante a mantenerse actualizado.

Cuarto paso. Actuación léxica. Determinación del grado de madurez alcanzado en la producción textual. Este paso facilita la relación interdisciplinar y la valoración y evaluación del desarrollo del léxico alcanzado por el estudiante.

Procedimientos metodológicos:

- Producción de podcast o cápsulas de videos por los estudiantes, en todas las asignaturas del año académico.
- Evaluación de la actuación léxica en textos, exposiciones, podcast, cápsulas de videos u otros RED.
- Valoración de la actuación léxica de los estudiantes en diferentes escenarios educativos.

Sistema de acciones para la aplicación de la Metodología del desarrollo del léxico de los estudiantes de primer año de la carrera Periodismo

Luego de explicada la metodología, se presenta el sistema de acciones para su aplicación. Su objetivo general es: preparar a los profesores del colectivo de primer año de la carrera de Periodismo de la UM para que contribuyan al desarrollo del léxico de sus estudiantes. Se materializa en el trabajo docente metodológico; el cual según lo estipulado en la Resolución No. 2/2018, Artículo 49 expresa:

“El trabajo docente-metodológico es la actividad que se realiza con el fin de mejorar de forma continua el proceso docente educativo; basándose fundamentalmente en la preparación didáctica que poseen los profesores, así como en la experiencia acumulada. Atiende en general, las principales prioridades y necesidades de dicho proceso” (p. 667).

Se aborda el tratamiento del léxico mediante diferentes vías de trabajo metodológico. Se demuestra en el análisis de las disciplinas que el léxico no se encuentra dentro del sistema de conocimientos en el Plan de estudio de la carrera; aun cuando sí reconoce el valor que adquiere en este profesional.

Acción 1. Reunión docente metodológica

Objetivo: fundamentar una metodología para el desarrollo del léxico de los estudiantes de primer año de la carrera Periodismo a partir del análisis de sus bajos índices de riqueza y disponibilidad léxicas.

En la reunión metodológica se realiza un análisis del diagnóstico, se fundamenta la necesidad de la metodología y se presentan sus aspectos esenciales.

Se diseñan acciones que faciliten la preparación de los profesores del colectivo de año en correspondencia con sus necesidades y potencialidades.

Participantes: Profesores del colectivo de primer año de la carrera Periodismo, coordinadora de carrera, directores de los medios de prensa Agencia Cubana de Noticias y Periódico Girón.

Ejecutor: Profesora principal de año y profesora de Gramática (autora de la tesis).

En la reunión metodológica se analizan los resultados del diagnóstico, los bajos índices de riqueza léxica en las dos preguntas de la prueba de actitud y baja disponibilidad léxica en muchos centros de interés, así como en índice de disponibilidad léxica individual en la mayoría de los estudiantes. Ante las dificultades presentadas y en cumplimiento al Art. 50 de la 2/18: “Los resultados del trabajo científico-metodológico constituyen una de las fuentes principales que le permite al profesor el mejor desarrollo de su trabajo docente” (p.668), se asumen como acuerdos:

1. Preparación científico metodológico de los profesores del colectivo de año.
2. Realización de una clase metodológica instructiva y una clase metodológica demostrativa, desde la asignatura Gramática.
3. Realización de un taller docente metodológico.
4. Realización de un taller científico metodológico.

Acción 2. Trabajo científico metodológico del colectivo de año

Objetivo: exponer estudios científicos sobre el tratamiento del léxico y su desarrollo en el proceso de enseñanza-aprendizaje.

Se ofrece una conferencia sobre el léxico, así como su tratamiento y desarrollo en el proceso de enseñanza-aprendizaje y se entrega bibliografía científica a los profesores sobre el léxico.

Participantes: Profesores del colectivo de primer año de la carrera Periodismo, coordinadora de carrera, directores de los medios de prensa Agencia Cubana de Noticias y Periódico Girón.

Ejecutor: Autora de la investigación

En la segunda acción del trabajo científico metodológico se le entrega a cada profesor una carpeta con la bibliografía más actualizada de los estudios del léxico; se ofrece una conferencia para explicar las diferencias entre palabra, léxico, vocablos, vocabulario, unidades léxicas y sobre el tratamiento que ha recibido el léxico en el proceso de enseñanza-aprendizaje. Se hace alusión a los aportes de los estudios de disponibilidad e índice de riqueza léxicas a la didáctica y cómo medir la actuación léxica de los estudiantes.

Acción 3. Clase metodológica instructiva

Objetivo: analizar metodológicamente el trabajo con el léxico en un tema del Programa de la asignatura Gramática.

En la clase metodológica se realiza el análisis del tema: categorías léxicas del programa de la asignatura Gramática y se explica cómo abordar metodológicamente la enseñanza del léxico en esa unidad de estudio. Se hace énfasis en la necesidad de su planificación y su realización contextualizada.

Participantes: Profesores del colectivo de primer año de la carrera Periodismo, coordinadora de carrera.

Ejecutor: Autora (Profesora principal de año y profesora de Gramática).

En la clase metodológica instructiva se analizan los objetivos y contenidos del tema I; esta acción permite contextualizar los procedimientos para el trabajo metodológico con la enseñanza del léxico. Se seleccionan las categorías léxicas

transversales por la correspondencia en la dosificación del proceso docente. El análisis se realiza en el titular y bajante de un texto periodístico. Se selecciona el método, se elaboran procedimientos, medios y actividades docentes.

Acción 4. Clase metodológica demostrativa

Objetivo: demostrar en una clase de Gramática cómo desarrollar el léxico de los estudiantes de primer año de la carrera Periodismo.

Para impartir la clase demostrativa se diseña una clase del tema I de Gramática y se demuestra el proceder metodológico para el desarrollo del léxico.

Participantes: Profesores del colectivo de primer año de la carrera Periodismo, coordinadora de carrera.

Ejecutor: Autora (Profesora principal de año y profesora de Gramática).

En la clase se demuestra el uso de varios procedimientos para el estudio del léxico: se les pide a los estudiantes que den una definición de la palabra, posteriormente se les orienta que busquen la definición en el diccionario y que comparen ambas. Se les explica el origen del vocablo y se analiza su evolución y uso; se demuestra mediante una infografía cómo su significación ha ido variando y cómo se utiliza en diferentes contextos. Se les pide que digan sinónimos y antónimos y que los sustituyan en el texto. Después, se les orienta que realicen una red semántica con el vocablo; por último, se sitúa al estudiante en situación comunicativa y se le solicita que redacten una noticia.

Acción 5: Taller docente metodológico

Objetivo: debatir acerca de la metodología para el desarrollo del léxico, de manera que pueda ser aplicada en las diferentes asignaturas del año académico.

En el taller docente metodológico se debaten las fases, pasos y procedimientos de la metodología, los participantes expresan sus opiniones sobre el desarrollo del léxico y la posibilidad real de aplicarla en sus asignaturas.

Participantes: Profesores del colectivo de primer año de la carrera Periodismo, coordinadora de carrera.

Ejecutor: Autora (Profesora principal de año y profesora de Gramática).

En el taller metodológico, los profesores debaten las simetrías y asimetrías que posee la metodología presentada para ser implementada en sus materias. Se debe llegar a la conclusión de que independientemente de que la Gramática como asignatura de lengua es ideal para su aplicación, las fases, pasos y procedimientos son aplicables en casi la totalidad de las asignaturas del currículo de primer año.

Acción sexta. Taller científico metodológico

Objetivo: compartir ideas sobre el tratamiento del léxico de los estudiantes de primer año de la carrera Periodismo.

En el taller científico metodológico se debate la problemática relacionada con el desarrollo del léxico de los estudiantes de primer año de la carrera Periodismo, los profesores del colectivo de año presentan experiencias relacionadas con esta temática.

Participantes: Profesores del colectivo de primer año de la carrera Periodismo, coordinadora de carrera, directores de los medios de prensa Agencia Cubana de Noticias y Periódico Girón. Jefe de Departamento.

Ejecutor: coordinadora de carrera y autora

La sexta acción es el taller científico metodológico, en el cual los profesores exponen los conocimientos adquiridos en relación con los estudios del léxico y con la propuesta de la metodología, explican acciones que se pueden realizar desde sus materias para favorecer el desarrollo del léxico.

Para la aplicación de la metodología se elaboró un folleto con sugerencias metodológicas para el desarrollo del léxico de los estudiantes de Primer año de la carrera Periodismo, realizado por la autora de la investigación (anexo 13).

3.2. La metodología aplicada en la práctica pedagógica. Valoración de sus resultados

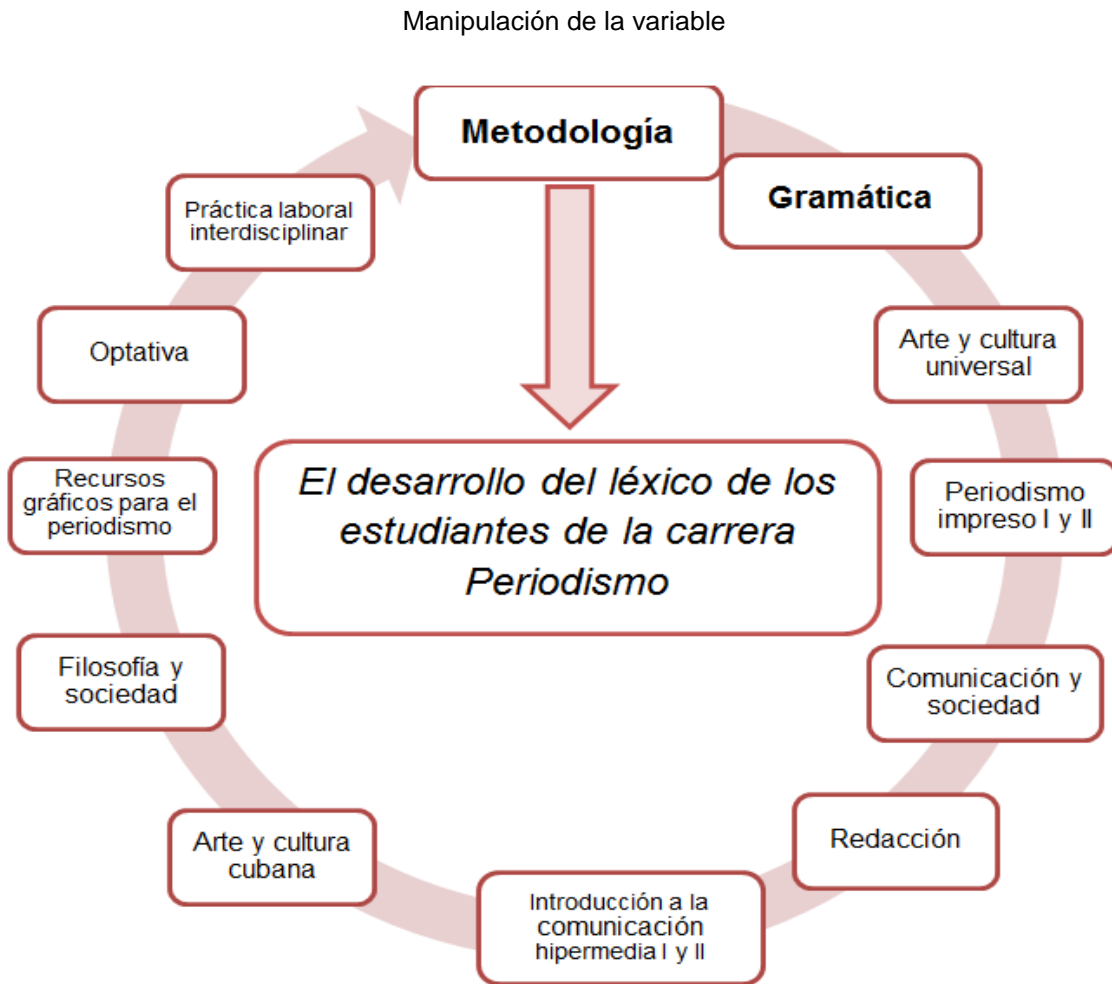
La aplicación de la metodología en la práctica pedagógica se realizó mediante un preexperimento en la asignatura Gramática. Sampieri (2014) plantea que un requisito del experimento:

es la manipulación intencional de una o más variables independientes. La variable independiente es la que se considera como supuesta causa en una relación entre variables, es la condición antecedente, y al efecto provocado por dicha causa se le denomina variable dependiente (consecuente) (p.130).

Asevera el autor en su libro *Metodología de la investigación* que cuando en realidad existe una relación causal entre una variable independiente y una dependiente, al variar intencionalmente la primera, la segunda también variará y que en un experimento, la variable independiente resulta de interés para el investigador, ya que hipotéticamente será una de las causas que producen el efecto supuesto.

La variable independiente de esta investigación se expresa en una metodología para los profesores del colectivo de primer año de la carrera Periodismo que actúe sobre la variable dependiente, el desarrollo del léxico de los estudiantes de la carrera de Periodismo. Grosso modo, en el capítulo 1 se expuso que el tratamiento al léxico en el proceso de enseñanza-aprendizaje no posee en la literatura científica una metodología consolidada que ampare su estudio y desarrollo, y que el periodista fija patrones lingüísticos, por lo que el estudiante de Periodismo, como futuro comunicador, debe poseer un adecuado caudal léxico. Se demostró en el capítulo 2 que los estudiantes que matricularon en la carrera Periodismo en el curso escolar 2019-2020 poseen un deficitario caudal léxico y que los profesores del colectivo de año carecen de preparación teórico-metodológica para concebir y conducir el desarrollo léxico de sus estudiantes. Por lo que la manipulación de la variable en esta investigación se expresa en el siguiente gráfico:

Gráfico 6



Elaboración propia. 2021.

Otro requisito que ofrece Sampieri (2014) consiste en medir el efecto que la variable independiente tiene en la variable dependiente, sostiene que como en la variable dependiente se observa el efecto, la medición debe ser adecuada, válida y confiable y como medición conceptualiza “el proceso de vincular conceptos abstractos con indicadores empíricos” (p.199). Sustenta que un instrumento de medición adecuado es aquel que registra datos observables.

En esta investigación se cumple con el segundo requisito; para evaluar el efecto de la metodología sobre el léxico de los estudiantes se midieron los índices de

riqueza léxica en el mismo instrumento con que se midió el IRL inicial: las preguntas 1 y 2 de la segunda fase de la prueba de aptitud. Esta decisión se debe a la búsqueda de una mayor objetividad en los resultados, al tomar como punto de referencia inicial el desarrollo del léxico de los estudiantes visto desde la actuación léxica, con lo que se puede demostrar si hubo un mayor aporte de vocablos diferentes, con la misma orden e igual tipología textual.

Describe el autor una serie de fuentes de invalidación interna que pueden sucederse por diversos factores. La investigación no estuvo excepta de algunos eventos, el primero de ellos se produjo en la reunión docente metodológica, al presentarse los resultados del diagnóstico, los profesores reafirmaron que, aunque todas las asignaturas contribuyen al desarrollo del léxico, la mayoría de ellos posee escasa preparación metodológica para darle tratamiento al léxico desde sus materias; la respuesta del investigador fue elaborar una metodología para el desarrollo del léxico de los estudiantes de primer año de la carrera Periodismo y que se implementara en la asignatura Gramática. Así, se podía demostrar al resto de los profesores, cómo abordar el tratamiento al contenido léxico mediante los componentes morfológicos, sintácticos, semánticos y pragmáticos, los cuales están presentes en cualquier vocablo.

La clase metodológica demostrativa se realizó sin los estudiantes, por otros factores que no permitieron la realización en la fecha planificada.

Otro obstáculo fue la no aplicación total de la tercera fase Uso de recursos educativos digitales desde la asignatura Gramática, por no tener confeccionados todos los recursos; la solución la dieron los profesores de Periodismo Impreso, Introducción a la hipermedia y Recursos gráficos para el periodismo que

demonstraron cómo las infografías y cápsulas de vídeos que hacen los estudiantes o que ellos, como profesores, llevan al aula, se pueden aprovechar para explicar el tratamiento al léxico.

La contingencia epidemiológica por COVID que se presentó en el mes de marzo del 2020 fue un factor externo que influyó parcialmente en la aplicación de la metodología en el resto de las asignaturas del año académico; pero no la invalidó porque se había aplicado en la asignatura Gramática, además los estudiantes de primer año recibieron docencia a tiempo completo desde octubre de 2020 hasta enero del 2021; no obstante, ese factor externo, sí influyó en la realización de la sexta acción: Taller científico metodológico; aunque se planificó su realización para cuando se reinicie el curso escolar en las aulas universitarias.

La metodología se aplicó en la asignatura Gramática, esta materia está ubicada en el primer semestre con un total de 60h/c. Se utilizaron diferentes textos (periodísticos, los elaborados por los estudiantes y en menor medida literarios) para la aplicación de los procedimientos diseñados en la metodología.

Una de las asignaturas optativas que se les ofertó a los estudiantes ese curso fue Lenguaje escrito, oral y no verbal, los 17 estudiantes la seleccionaron, como respuesta al interés mostrado por continuar desarrollando el léxico. Esta materia la impartió la misma profesora que aplicó la metodología en Gramática.

Los estudiantes se mostraron en la clase de Gramática motivados y colaborativos; con anterioridad se les había informado el resultado de su diagnóstico y el valor del léxico en su profesión, por lo que manifestaron interés por la adquisición de los vocablos presentados, se sintieron estimulados por los procedimientos empleados, en todo momento fueron entes activos en la construcción del conocimiento.

Los profesores coincidieron en que el resultado del diagnóstico se correspondía con la realidad que ellos apreciaban de manera empírica en el aula. Declararon satisfacción por el trabajo con el léxico y plantearon que fueron incorporando el tratamiento al léxico en sus materias, no solo para analizar el léxico especializado; sino el léxico fundamental.

El diseño que se aplicó en el experimento fue el preexperimento de preprueba y posprueba con un solo grupo. En este diseño existe un punto de referencia inicial para ver qué nivel tenía el grupo en la variable dependiente antes del estímulo; es decir, hubo un seguimiento al grupo.

Valoración de los resultados de la entrevista final a los profesores del colectivo de primer año de la carrera Periodismo

Con el objetivo de comprobar el criterio de los profesores acerca de su preparación para el desarrollo del léxico de los estudiantes de primer año de la carrera Periodismo desde sus asignaturas, se aplicó una entrevista a los 11 profesores del colectivo de año que participaron en el sistema de acciones para la aplicación de la Metodología (anexo 14).

Los 11 profesores (100%) reconocen haberse apropiado de los conocimientos científicos sobre el léxico y su significación para desarrollar el de los estudiantes de primer año de Periodismo. Asimismo, expresan la valía de la clase demostrativa para comprender cómo aplicar algunos procedimientos; no obstante, tres profesores (27%) plantean que no pueden aplicar la metodología por las características de sus asignaturas; los demás, el 73%, afirman que sí se adecuan a sus materias y que se sienten preparados metodológicamente, aunque no lo hagan con el nivel de profundidad con que se realiza en Gramática.

En la fase trabajo con el léxico, excepto los tres que afirmaron no poder aplicarla, el resto está de acuerdo con que al planificar la clase se debe considerar el estudio de vocablos, la mayoría de las veces son términos de la especialidad; pero en otras ocasiones son vocablos que emergen del contenido que se trabaja. En relación con la tercera fase, los profesores refieren que los RED ofrecen ventajas para desarrollar el léxico. Destacan la creatividad de los estudiantes para elaborarlos. Cuatro profesores (36%) afirman que ya los utilizaban en sus clases con otros fines, que ahora los incorporan al trabajo con el léxico. Reconocen el valor de la fase evaluación y seguimiento.

Los 11 profesores valoraron de muy positivo diagnosticar el estado inicial del léxico de los estudiantes desde el instrumento de la prueba de aptitud y que se analice en el colectivo de año para desarrollar, además, acciones desde la estrategia educativa.

En sentido general los profesores concuerdan con que ha habido un desarrollo del léxico de los estudiantes, manifiesto en la producción escrita y en la oral; lo ejemplifican con la exposición y entrega de los trabajos periodísticos, el trabajo de curso y otras tareas encomendadas. Reconocen la valía de los ejercicios integradores realizados. La presidenta de la UPEC y los directores de la ACN en la provincia y el director del Periódico Girón reconocen la repercusión de la metodología en la realización de la Práctica laboral interdisciplinaria (anexo 15).

Valoración de los resultados de la encuesta final a los estudiantes de primer año de la carrera Periodismo

Con el objetivo de constatar el criterio que tienen los estudiantes sobre su léxico antes y después de recibir la asignatura Gramática, se les realizó una encuesta

(anexo 16) una vez concluida la aplicación de la metodología. En una de las preguntas se les pedía que calificaran su vocabulario antes de recibir la asignatura Gramática; ningún consideró que fuera elevado, 10 que representan el 59% opinaron que era suficiente y siete que constituyen el 41% lo evaluó de elemental, nadie se calificó de insuficiente.

En la pregunta referida al dominio que poseían del significado de las palabras que se les presentaron en la clase de Gramática, cuatro estudiantes, que representan el 24% de la muestra respondieron que siempre y 13 (76%) que casi siempre; ninguno marcó casi nunca o nunca. Se indagó por la medida en que la clase de Gramática los ayudó a ampliar el vocabulario, 13 expresaron que fue elevado lo que representa el 76 % de la muestra; tres, el 18 % dijeron que fue suficiente y uno (6%) que elemental. Ninguno opinó que era insuficiente.

Se quiso conocer con qué tipo de texto, los estudiantes preferían aprender los contenidos gramaticales, dos que representan el 12% optaron por los literarios, nueve que son el 53% decidieron los textos periodísticos y el 35 %, es decir seis estudiantes plantearon que querían estudiarla a través de sus propios textos.

La Práctica laboral interdisciplinaria es la disciplina principal integradora de la Carrera Periodismo; los estudiantes en el primer año deben elaborar trabajos periodísticos para los medios impresos de comunicación, por lo que se les preguntó en qué medida la asignatura Gramática contribuyó a su realización. Ante las dos primeras posibilidades que se les daban (ninguna o alguna) ningún estudiante se sintió identificado. Un estudiante (6%) expresó que suficiente; cinco (29%) expresaron bastante y 11 (65%) manifestaron que fue total.

También se deseaba conocer la utilidad de los ejercicios presentados en la clase de Gramática para evaluar índices de riqueza léxica de los textos; los 17 estudiantes, que representan el 100% de la muestra expresaron que los ayudaron a mejorar su expresión escrita. Finalmente, se les preguntó si deseaban hacer alguna sugerencia a las clases de Gramática. Siete, el 41% manifestaron que no; 10, el 59% plantearon que sí. Las proposiciones que hicieron fueron: ampliar las horas clases y que se impartiera en los dos semestres, que se aprovecharan más las redacciones de los mismos estudiantes, que se trabajara con más textos periodísticos para analizar las incorrecciones y por último que se utilizaran más recursos audiovisuales.

Valoración del desarrollo léxico de los estudiantes de primer año de la carrera Periodismo

Para corroborar la transformación de la variable en los estudiantes, se comprobó la disponibilidad léxica a partir de la amplitud y variedad del vocabulario en la redacción de una nota informativa sobre la COVID-19 en Cuba. Se les indicaba que no podía exceder las 40 líneas, ni ser inferior a 20.

En este ejercicio se evidenció el desarrollo del léxico alcanzado, el cual se manifestó en los vocablos con contenido semántico nocional, y en la amplitud y variedad del vocabulario empleado. Asimismo, las relaciones que más se activaron en el lexicón mental de los estudiantes fueron de sinonimia, antonimia y los procesos de derivación y composición.

Aunque todos demostraron un avance en la amplitud y variedad de su vocabulario, se evidencia menor crecimiento, aun cuando se clasifican de suficiente, los informantes 2, 7 y 14, lo cual representa un 17%. Hay alta disponibilidad léxica en

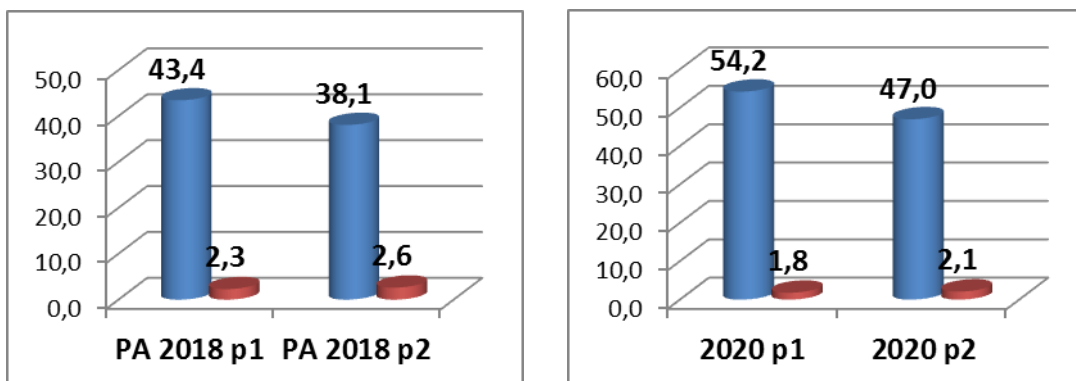
los estudiantes 1, 3, 5, 7, 8,11, 12 y 16, es decir el 47%. El otro 36% está evaluado también de suficiente.

Los índices de riqueza léxica se midieron en las preguntas 1 y 2 de la segunda fase de la prueba de aptitud (anexo 11).

El número de palabras se incrementó en un 109,3%; la cantidad de vocablos con contenido semántico fue de 465, para un porcentaje de 54,2% y un intervalo de aparición de 1,8. En el diagnóstico de la pregunta 2 escribieron 2 897 palabras, para un total de 1 103 con contenido semántico nocional, lo que representa 38,1%, con un intervalo de aparición de 2,6. Esto demuestra que el resultado posmetodología es de un aumento de 103,5%; la cantidad de vocablos con contenido semántico nocional es de 1 408 para un 47%, con un intervalo de aparición de 2,1. El porcentaje de vocablos y el intervalo de aparición en las dos preguntas en la aplicación preprueba y posprueba queda reflejado de la siguiente manera:

Gráfico 7

Comparación preprueba y posprueba



Elaboración propia. 2021.

Se demuestra que en las respuestas 1 y 2 hubo una mejoría en el índice de riqueza léxica global de la muestra, pues en la primera disminuyó el intervalo de aparición en 21,7% y en la segunda en un 19,2 %. Es decir, solo hay que esperar 1,8 y 2,1 vocablos para que aparezca uno con contenido semántico nocional; esto quiere decir que el repertorio léxico de los estudiantes es mayor.

Tabla 5

Índice de riqueza léxica de los dos instrumentos

No	Nota	Pregunta 1				Pregunta 2			
		Total de palabras del texto (N)	Palabras de contenido semántico nocional (V)	porcentaje de vocablos (PV) $PV = \frac{V}{N} \times 100$	Intervalo de aparición de palabras de contenido nocional (IAT) $IAT = \frac{N}{PN}$	Total de palabras del texto (N)	Palabras de contenido semántico nocional (V)	porcentaje de vocablos (PV) $PV = \frac{V}{N} \times 100$	Intervalo de aparición de palabras de contenido nocional (IAT) $IAT = \frac{N}{PN}$
1	10	43	17	39,5	2,5	138	56	40,6	2,5
2	7	35	18	51,4	1,9	139	45	32,4	3,1
3	10	38	17	44,7	2,2	156	59	37,8	2,6
4	10	58	24	41,4	2,4	192	83	43,2	2,3
5	10	57	28	49,1	2,0	197	83	42,1	2,4
6	8	62	24	38,7	2,6	228	80	35,1	2,9
7	10	44	14	34,1	3,1	161	60	37,3	2,7
8	10	47	20	42,6	2,4	207	74	35,7	2,8
9	3	35	15	42,9	2,3	124	35	28,2	3,5
10	9	49	21	42,9	2,3	160	62	38,8	2,6
11	8	49	24	49,0	2,0	161	79	49,1	2,0
12	3	42	20	47,6	2,1	127	46	36,2	2,8
13	9	40	19	47,5	2,1	155	67	43,2	2,3
14	7	53	20	37,7	2,7	152	50	32,9	3,0
15	7	38	18	47,4	2,1	134	55	41,0	2,4
16	8	63	29	46,0	2,2	323	118	36,5	2,7
17	0	32	13	40,6	2,5	143	51	35,7	2,8
Total		785	341	43,4	2,3	2897	1103	38,1	2,6

No	Pregunta 1				Pregunta 2			
	Total de palabras del texto (N)	Palabras de contenido semántico nocional (V)	porcentaje de vocablos (PV) $PV = \frac{V}{N} \times 100$	Intervalo de aparición de palabras de contenido nocional (IAT) $IAT = \frac{N}{PN}$	Total de palabras del texto (N)	Palabras de contenido semántico nocional (V)	porcentaje de vocablos (PV) $PV = \frac{V}{N} \times 100$	Intervalo de aparición de palabras de contenido nocional (IAT) $IAT = \frac{N}{PN}$
1	48	25	52,1	1,9	143	64	44,8	2,2
2	39	23	59,0	1,7	136	54	39,7	2,5
3	45	27	60,0	1,7	168	74	44,0	2,3
4	58	30	51,7	1,9	189	92	48,7	2,1
5	60	32	53,3	1,9	205	105	51,2	2,0
6	61	32	52,5	1,9	239	113	47,3	2,1
7	55	27	49,1	2,0	173	84	48,6	2,1
8	54	36	66,7	1,5	229	120	52,4	1,9
9	39	22	56,4	1,8	128	48	37,5	2,7
10	49	28	57,1	1,8	165	88	53,3	1,9
11	54	31	57,4	1,7	170	90	52,9	1,9
12	48	27	56,3	1,8	132	58	43,9	2,3
13	46	24	52,2	1,9	173	92	53,2	1,9
14	56	29	51,8	1,9	164	64	39,0	2,6
15	42	20	47,6	2,1	136	62	45,6	2,2
16	66	33	50,0	2,0	299	134	44,8	2,2
17	38	19	50,0	2,0	148	66	44,6	2,2
Total	858	465	54,2	1,8	2997	1408	47,0	2,1

Elaboración propia, 2021.

En la pregunta uno todos los estudiantes sobrepasaron el 50% de vocablos respecto al número total de palabras; mientras que en el diagnóstico inicial solo lo hizo un estudiante. No obstante, un informante obtuvo una cifra de 2,1 y tres de 2,0 lo que representa un 23,5 %; aunque mejoraron con respecto al bajo índice que mostraron en la prueba inicial.

En la pregunta dos, también se alcanzan resultados satisfactorios de manera individual, puesto que todos los estudiantes superaron sus cifras iniciales. Tres estudiantes (17,6%) poseen un alto índice de riqueza léxica, pues están por debajo de dos. Se hace necesario destacar que esta era una pregunta de mayor producción y solo un estudiante obtuvo 2,7; aunque mejoró con respecto al diagnóstico inicial donde tuvo un porcentaje de 3,5.

Las diferencias en índice de adjetivación no fueron significativas, hubo una ligera disminución en la pregunta uno, la cifra mayor se representa en 15%. El estudiante cinco sigue siendo el que más adjetivos utilizó en ambas preguntas, aunque fue menor que en el diagnóstico inicial (22,3%) frente a un 25% de la primera vez. Se reconoce que este poder de síntesis se adquiere en la práctica con la redacción de notas informativas.

En cuanto a la adecuación a la situación comunicativa 15 estudiantes (88 %) mostraron dominio al establecer correctamente las relaciones léxico-semánticas, léxico-sintácticas y léxico- pragmáticas en la redacción de los textos; dos estudiantes (12%) demostraron limitaciones ocasionales al cometer errores en las relaciones léxico-sintácticas.

La actuación léxica de los estudiantes también se pudo medir en géneros periodísticos como la nota informativa, el comentario, la entrevista y el reportaje, en estas redacciones se pudieron corroborar mayor amplitud y variedad del léxico y aumento de los vocablos de contenido semántico nocional. En sentido general se evidencia que con la aplicación de la metodología hay un desarrollo en el léxico de los estudiantes de primer año de la carrera Periodismo.

Un análisis integrado de los resultados en el diagnóstico final permitió determinar los logros y las dificultades en las dimensiones determinadas en la investigación, los cuales se explicitan a continuación:

En la dimensión Nivel de desarrollo de la disponibilidad léxica se evidencia como logros que hubo amplitud y variedad del vocabulario empleado en la elaboración de los productos comunicativos, correspondencia con el estímulo verbal presentado, aumentó a ocho el número de informantes con alto nivel de desarrollo del léxico y ninguno fue calificado de bajo. Como dificultades se muestra que aún tres estudiantes manifiestan deficiencias con la amplitud y variedad del vocabulario en la producción textual.

En la dimensión Nivel de desarrollo de índices de riqueza léxica se destaca como logros que los 17 informantes utilizaron mayor cantidad de vocablos con contenido semántico nocional, en comparación con el preprueba, por lo que descendió el intervalo de aparición. Ningún estudiante quedó evaluado con bajo índice de riqueza léxica. Dentro de las deficiencias se señala que el porcentaje de adjetivación sigue siendo el indicador menos logrado.

En la dimensión Nivel de desarrollo de la actuación léxica los logros están expresados en que ocho estudiantes alcanzan la categoría de alto y ninguno de bajo. El 100 % de los estudiantes establecieron correctamente las relaciones léxico-semánticas y léxico- pragmáticas en la adecuación a la situación comunicativa, aunque todavía persisten errores en la relación léxico-sintáctica.

En la dimensión Tratamiento al léxico, también se aprecian transformaciones, pues los profesores reconocen haberse apropiado de saberes y un saber hacer para contribuir al desarrollo del léxico de los estudiantes de primer año de

Periodismo, lo cual le permite planificar y ofrecer tratamiento a la enseñanza del vocabulario como parte del contenido de la asignatura; así como utilizar procedimientos para lograr que una unidad léxica transite a la memoria a largo plazo.

En correspondencia con los resultados en los indicadores y las dimensiones se concluye que en el estado final de la variable predomina la categoría de alto y suficiente, lo cual confirma el valor científico de la metodología propuesta.

Conclusiones del capítulo

Se fundamenta y se presenta una metodología para el desarrollo del léxico de los estudiantes que cursan el primer año de la carrera Periodismo que está estructurada en cuatro fases con sus correspondientes pasos y procedimientos metodológicos. Se ofrece un sistema de acciones y sugerencias metodológicas para su aplicación y se emplean los RED.

La aplicación de la metodología demostró que hay desarrollo del léxico de los estudiantes de primer año de la carrera Periodismo que se expresa en su actuación léxica.

Asimismo, puede señalarse que los resultados podrían ser más altos si todos los profesores sistemáticamente trabajaran el léxico en sus clases.

CONCLUSIONES

- Los fundamentos teóricos y metodológicos del desarrollo del léxico se sustentan en los postulados de disponibilidad y riqueza léxicas, en los que la léxico-estadística se erige como una herramienta aplicable a la didáctica de la lengua materna. Su contextualización en el proceso de enseñanza-aprendizaje en la carrera Periodismo permite determinar la actuación léxica y el desarrollo del léxico de los estudiantes.
- Los resultados del diagnóstico inicial del desarrollo del léxico de los estudiantes de primer año de la carrera Periodismo en la UM, medidos en índices de riqueza, disponibilidad y actuación léxicas demuestran un léxico deficitario, y carencias en la preparación de los profesores del colectivo de año para planificar y ofrecer tratamiento al léxico desde el contenido de sus asignaturas. El análisis de los 18 centros de interés mostró los mecanismos asociativos utilizados por los estudiantes ante el estímulo verbal.
- La metodología que se propone está dirigida al desarrollo del léxico de los estudiantes de primer año de la carrera Periodismo. Está sustentada en fundamentos teóricos y metodológicos, y se ha estructurado en fases, pasos y procedimientos metodológicos que favorecen el tratamiento al léxico por parte de los profesores del colectivo de año.
- La validez científica de la metodología se constató mediante un preexperimento en la asignatura Gramática, lo cual permitió corroborar su validez científica en el primer año de la carrera Periodismo, en tanto se logró una progresiva transformación en profesores y estudiantes.

RECOMENDACIONES

Al concluir la investigación se recomienda:

- Continuar la aplicación de la metodología propuesta en otros años académicos de la carrera Periodismo para valorar su efectividad en la formación de este profesional e introducir sus resultados en otras carreras homónimas del país.
- Utilizar los fundamentos teóricos y metodológicos de la investigación como sustento de la preparación de los profesores de la carrera Periodismo, mediante el trabajo metodológico y la superación profesional.
- Promover la continuidad de los estudios del léxico desde la estadística léxica por su contribución a la didáctica de las lenguas.

BIBLIOGRAFÍA

- Agüero, M. (2017). *Metodología para contribuir al aprendizaje de la comprensión de textos literarios en tercer grado*. (Doctoral), Instituto Central de Ciencias Pedagógicas, La Habana, Cuba. .
- Alarcos, E. (2000). *Gramática de la lengua española* (E. C. Madrid Ed.).
- Álvarez de Zayas, C. M. (1999). *La escuela en la vida*: La Habana: Ed. Pueblo y Educación.
- Artigas, M. d. C. (1998). Propuesta metodológica para el estudio del léxico *Estudios románicos* (Vol. 10, pp. 9-32).
- Ávila, R. (1986). Léxico infantil de México: palabras, tipos, vocablos. *Actas del Congreso del II Congreso Internacional sobre el español de América, México, D.F.: u niversidad nacional a utónoma de Mé xico*, 510-517.
- Bartol, J. A. (2001). *Nuevas aportaciones al estudio de la lengua española* (S. Luso-Española de Ediciones Ed.).
- Bartol, J. A. (2002). *El léxico que enseñamos, aportaciones desde la disponibilidad léxica*. Paper presented at the *Hacia la unidad en la diversidad: Difusión de las lenguas europeas*, Universidad de Salamanca. Salamanca
- Bartol, J. A. (2004). *El léxico disponible de Soria (Estudio y Diccionarios)* (B. Fundación Instituto Castellano y Leones de la Lengua Ed.).
- Bartol, J. A. (2010). *Disponibilidad léxica y selección del vocabulario* (Z. Institución Fernando el Católico Ed.). en Rosa María Castañer Martín y Vicente Lagüens Gracia (eds.): *De moneda nunca usada. Estudios dedicados a José María Enguita Utrilla*.

- Bartol, J. A. (2011). *La disponibilidad léxica*. Paper presented at the Curso de postgrado Facultad de Artes y Letras. Universidad de La Habana.
- Bartol, J. A. (2019). El léxico disponible de la ropa en Cádiz, Valladolid, y el conjunto de España: norma y variación. *Revista electrónica de estudios hispánicos*. España: Universidad de Salamanca. doi: <https://doi.org/10.24197/ogigja.25.2019.5782>
- Bartol, J. A. (2021). *Reflexiones sobre la enseñanza del léxico VIII Taller internacioanl "La enseñanza de las disciplinas humanísticas"*.
- Bartra, A. (2009). La enseñanza del léxico In Ariel (Ed.), *Panorama de la lexicología* (pp. 435-453).
- Bermúdez, R., & Rodríguez, M. (1996). *Teoría y metodología del aprendizaje* La Habana : Ed. Pueblo y Educación.
- Blanco, M. (2011). *La ortografía en el léxico disponible del español de Galicia* (B.López Meirama ed.).
- Blecua, J. M., Jakobson, R., Martinet, A., & . (1973). *Lingüística y significación*: Salvat Editores. Navarra, España.
- Calzadilla, G. (2019). *La disponibilidad léxica del profesor de Español -Literatura en formación de pregrado*. (Tesis presentada en opción al grado científico de Doctor en Ciencias Pedagógicas), Universidad de Las Tunas.
- Calzadilla, G., & Sánchez, L. D. (2018). Enseñanza y aprendizaje del léxico. Pautas para su tratamiento. *Revista: Atlante. Cuadernos de Educación y Desarrollo*.
- Callealta, F. J., & Gallego, D. J. (2016). Medidas de disponibilidad léxica: comparabilidad y normalización. *Boletín de Filología, Tomo LI, No 1*, 39-92.

- Cam, L. L. (1986). *The Central Limit Theorem Around 1935*: Statist. Sci.
- Carreres, D. (2015). *Valoración del repertorio léxico en español para escolares de 9 a 16 años*. (Doctorado), Universitat Jaume I
- Carreter, F., L. (1997). *El dardo en la palabra* (E. d. mjge Ed.).
- Cassany, D., Luna, M., & Sanz, G. (2002). *Enseñar lengua*: Barcelona: Graó.
- Cervera, t. (2012). El léxico y la enseñanza de la lengua: innovación y propuestas didácticas a partir del análisis de un método de enseñanza de español *Enunciación, Vol. 17, No. 2*, pp. 139-154.
- Plan de estudio E. Carrera Periodismo (2017).
- Cruz, Y. (2017). Consideraciones acerca del léxico y estrategias para su aprendizaje. *ISLAS*, 132-142.
- Cuba, L. E. (2001). Índices de riqueza léxica en escolares de primaria de Ciudad de La Habana
- Cuba, L. E. (2006). *Índices de riqueza léxica en una muestra de escolares de primaria de Ciudad de La Habana*. (Tesis doctoral), Universidad de La Habana
- Cuba, L. E., & Miranda, Y. (2017). Riqueza léxica en muestras de lengua escrita de estudiantes sinohablantes de pregrado y postgrado. *Actas de X Conferencia Internacional. Lingüística 2017*.
- Chirino, M. A., Vázquez, J. P., Del Canto, C., Escalona, E., & Suárez, C. (2012). *Concepción teórico-metodológica de la introducción de resultados científicos. La sistematización como vía para aportar recomendaciones a directivos e investigadores* (C. Universidad de Ciencias Pedagógicas Enrique José Varona. La Habana Ed. (Versión digital) ed.).

- De Armas, N., Perdomo, J. M., & Lorence, J. (2004). *Aproximación al estudio de la metodología como resultado científico*: Instituto Superior Pedagógico “Félix Varela Morales”, Villa Clara.
- Díaz-Canel, M. (15 de julio de 2018). [Discurso de Díaz-Canel en la clausura del X Congreso de la UPEC].
- Díaz-Canel, M. (2021). ¿Por qué necesitamos un sistema de gestión del Gobierno basado en ciencia e innovación? *Academia de Ciencias de Cuba 11*.
- Diego, M. (2000). *La competencia léxica*: Antonio Machado Ed. Libros. Madrid, España. .
- Dimitrijévic, N. (1969). *Lexical Availability. A New Aspect of the Lexical Availability of Secondary School Children*: Heidelberg: Julius Gross Verlag.
- Domínguez, I. (2006). *Modelo didáctico para la orientación del proceso de construcción de textos*. (Doctoral), Universidad de Ciencias Pedagógicas “Enrique José Varona”. .
- Domínguez, I. (2007). *Comunicación y texto*. . Editorial Pueblo y Educación: La Habana.
- Domínguez, I. (2011). *La enseñanza de la redacción: algunos apuntes necesarios* Editorial Pueblo y Educación: La Habana.
- Domínguez, M. (2011). *Riqueza Léxica*. Paper presented at the La enseñanza de la lengua materna Colegio Universitario San Gerónimo de La Habana.
- Escandell-Vidal, V. (2018). Tejer (y reciclar) párrafos. Claves para la organización del texto escrito *ReGrOC | Revista de Gramática Orientada a las Competencias*, 114-139.

- Española, R. A. (2009). *Nueva gramática de la lengua española. Morfología y sintaxis* (E. Espasa Calpe. Madrid Ed.).
- Española, R. A. (Ed.) (2019) Diccionario de la lengua española (Vigésima tercera edición ed.). Consultado en <http://www.rae.es/rae.html>.
- Fajardo, R. (2019). *La formación del licenciado en Educación Primaria para la dirección del proceso de enseñanza-aprendizaje en el grupo clase multigrado*. (Doctoral), Universidad de Matanzas, Matanzas, Cuba
- Febrero, M., Galeano, P., González, J., & Pateiro, B. (2008). *Prácticas de Estadística en R Ingeniería Técnica en Informática de Sistemas*: Universidad de Santiago de Compostela
- Fernández, C. (2008). *Léxico disponible de Burgos* (I. c. y. I. d. I. lengua Ed.).
- Fernández, T. (2019). La educación fuente de desarrollo humano *Revista de Investigación en Ciencias Sociales y Humanidades, Vol. 6 Nro. 2., 204-210.*
- Figuroa, M. (1983). *La dimensión lingüística del hombre* (C. S. L. Habana Ed.).
- Forteza, M. Á. (2019). *Metodologías didácticas para la enseñanza/aprendizaje de competencias* (Vol. Nº 1): Unitat de Suport Educatiu de la Universitat Jaume I.
- Fuentes, K. (2019). *Competencia léxica en el discurso especializado en estudiantes de periodismo*. (Doctor en Lingüística), Universidad de Concepción. Retrieved from <http://repositorio.udec.cl/bitstream/11594/1134/1/Tesis%20competencia%20lexica.pdf>

- Fuertes, E., Plou, P., & Gómez, C. (2017). Desarrollo humano desde la perspectiva del crecimiento. *Revista de ciencias sociales*, vol. XXIII, número. 4, 81-97.
- Galoso, M. V. (2002). El léxico de los estudiantes preuniversitarios en el distrito universitario de Salamanca (Universidad de Salamanca ed.).
- Galoso, M. V. (2003). *El léxico disponible de Ávila, Salamanca y Zamora* (B. Instituto Castellano y Leonés de la Lengua Ed.).
- García, D., & Rodríguez, M. (2003). *Gramática Española* (C. Pueblo y Educación. La Habana Ed.).
- García, R. (Ed.) (1989). Ed. Larousse. México D.F, México.
- Giammatteo, M., Albano, H., & Basualdo, M. (2001). Competencia léxica y aprendizaje. Interrelación de resultados de investigaciones realizadas en los niveles medio y superior *Filología*, XXXIII.
- Gili y Gaya, S. (1975). *Curso Superior de Sintaxis Española* (E. P. y. Educación Ed. Cuarta edición ed.).
- Giraud, P. (1954). *Les Caractères Statistiques du Vocabulaire* (E. d. m. P. P. U. d. France. Ed.).
- Gómez, J. R. (2004). Las unidades léxicas en español. *Carabela*, no 56, 27-50.
- Gómez, L. (2017). Desarrollo cognitivo y educación: análisis a partir de la propuesta de L. S. Vygotsky, 53-75.
- Gómez, M. B. (2004). *La disponibilidad léxica de estudiantes de preuniversitarios valencianos: reflexión metodológica, análisis sociolingüístico y aplicaciones* (Tesis de doctorado), Universidad de Valencia. Valencia

- Gómez, M. B., & Gómez, J. R. (2004). *Disponibilidad léxica de los estudiantes preuniversitarios valencianos* (U. d. V. Valencia Ed.).
- González, A. (2002). Disponibilidad léxica de Cádiz.
- Gougenheim, G. (1964). "*Recherches sur le fréquence et la disponibilit  *" *Statistique et analyse linguistique* (C. d. Strassbourg Ed.).
- Guelmes, E. L., & Nieto, L. E. (2015). Algunas reflexiones sobre el enfoque mixto de la investigación pedagógica en el contexto cubano. *Universidad y Sociedad*
- Guerra, L., & Gómez, M. E. (2003). Español de los medios de comunicación: aspectos de disponibilidad léxica *XIV Congreso Internacional de ASELE. Burgos.*
- Gutiérrez, E. (2018). El laberinto de la terminología ling  stica en las aulas *ReGrOC | Revista de Gramática Orientada a las Competencias* 204-235.
- Habana, U. d. L. (2014). *Normas para el examen de requisitos adicionales carrera de Periodismo*. Facultad de Comunicación.
- Henríquez, M. C., Mahecha, V., & Mateus, G. E. (2015). Análisis de los mecanismos cognitivos del léxico disponible de cuerpo humano a través de grafos. Recuperado en <http://www.scielo.org.co/pdf/linli/n69/0120-5587-linli-69-00229.pdf> doi:DOI: 10.17533/udea.lyl.n69a10
- Heras, D., Cepa, A., & Lara, F. (2016). Desarrollo emocional en la infancia. un estudio sobre las competencias emocionales en niños y niñas. *International Journal of Developmental and Educational Psychology*, , 67-73.

Hernández, K. D., Morán, M. R., & Bucheli, B. A. (2018). La actividad física y el desarrollo emocional: una propuesta a considerar en la práctica educativa.

Conrado, vol. 14 no.63

Hernández, N. (2004). *El léxico disponible de los estudiantes coquense*

Hernández, N. (2005a). *Hacia una teoría cognitiva integrada de la disponibilidad léxica: El léxico disponible de los estudiantes castellanos- machegos.*

(Doctorado), Universidad de Salamanca.

Hernández, N. (2005b). La disponibilidad léxica: una herramienta fronteriza para el estudio del léxico en lingüística y psicología. *IV Congreso Internacional sobre la Adquisición de las Lenguas del Estado.*

Hernández Sampieri, R., Fernández, C., & Baptista, M. d. p. (2014). *Metodología de la investigación* (M. G. H. Education Ed.).

Horno, M., & López, N. (2020). Polisemia y homonimia en la enseñanza no universitaria: revisión y propuesta didáctica

ReGrOC | Revista de Gramática Orientada a las Competencias, III, 38-54.

Justicia, F. (1995). El desarrollo del vocabulario; diccionario de frecuencias

Labarrere, G., & Valdivia, G. (1998). *Pedagogía*: Ed. Pueblo y Educación. La Habana.

Lamus, T. M. (2015). Aproximaciones teóricas sobre la disponibilidad léxica de los estudiantes venezolanos de secundaria general. *Atenas*, 1, número 29, 18-34.

Lewis, M. (1993). Implementing the Lexical Approach. *Londres: Language Teaching Publications.*

- Lomas, C., Osoro, A., & Tusón, A. (1999). *Ciencias del lenguaje, competencia comunicativa y enseñanza de la lengua* (Paidós Ed. Paidós ibérica, S.A ed.).
- López, H. (1973). *Disponibilidad léxica en escolares de San Juan*. : San Juan de Puerto Rico: Universidad de Puerto Rico. .
- López, H. (1979). *Disponibilidad léxica y estartificación socioeconómica* Madrid, Hispanova de ediciones
- López, H. (1983). *Lingüística Estadística* (P. Madrid Ed.). Introducción a la lingüística actual
- López, H. (1984). *Enseñanza de la lengua materna* (Playor Ed.). Madrid.
- López, H. (1984). *Enseñanza de la lengua materna. Lingüística para maestros de español* (P. Madrid Ed.).
- López, H. (1999). *Léxico disponible de Puerto Rico* (M. Arco Libros Ed.).
- López, H. (2011). Los índices de 'riqueza léxica' y la enseñanza de lenguas .
http://cvc.cervantes.es/ensenanza/biblioteca_ele/asele/asele_xxi.htm
- López, H. (2012). Los estudios de disponibilidad léxica: pasado y presente. *Homenaje a Kodolfo Oroz BFUCh XXXV.1995-1996. Universidad de Puerto Rico. Río Piedras.*
- López, H. (2019). La disponibilidad leixica: tendencias actuales y perspectivas de futuro. *Revista electrónica de estudios hispánicos (OGIGIA). España: Universidad Valladolid.*
- López, J., & Strassburger, C. (1991). *Un modelo más para el cálculo de disponibilidad léxica individual* (L. e. d. e. c. l. m. R. P. U. d. P. R. En H. López Morales (ed.) Ed.).

- Luria, A. (1984). *Conciencia y Lenguaje*: Madrid, Visor. .
- Mangado, M., & Areta, M. (2008). Procesamiento informático de datos para la elaboración de diccionarios de disponibilidad léxica. *Actas del XXXVII Simposio Internacional de la Sociedad Española Científica. Universidad de Navarra. Pamplona.*
- Martín, R. A. (2018). "Modelos de aprendizaje léxico basados en la morfología derivativa". *RILCE: Revista de Filología Hispánica*, , 262-285.
- Mateo, M. V. (1998). Disponibilidad léxica en el COU almeriense. Estudio de estratificación social. .
- Mayoral, M., Bujardón, A., & Flores, J. L. (2006). Algunas consideraciones acerca del desarrollo social y desarrollo en salud. Una relación necesaria. *Humanidades Médicas, Volumen 6. No 2.*
- Müller, C. (1965). "*Le MOT, unité de texte et unité de lexique en statistique lexicologique*" *Travaux de linguistique et de littérature, I.*
- Müller, C. (1968). *Estadística lingüística*. Gredos, Madrid
- Müller, C. (1977). *Principes et méthodes de statistique lexicale* (P. Hachette Ed.).
- Nelson, K. E., & Arkenberg, M. E. (2008). Language and reading development reflect dynamic mixes of learning conditions. In Mody & E. R. Silliman (Eds.), *language and literacy. Brain, behavior, and learning in language and reading disorders* (pp. 315-348): New York, NY. Guilford Press.
- Núñez, M. P., & Del Moral, C. (2010). Competencia léxica y competencia comunicativa: Bases para el diseño de programas didácticos en la educación escolar *Lenguaje y Textos, 23.*

- Oramas, M. (2012). *Estrategia didáctica para la preparación teórica-metodológica de los profesores de español y literatura para la enseñanza del léxico y el desarrollo de la competencia lexical en el bachillerato moreliano, Michoacán, México*. (Tesis en opción al grado científico de Doctor en Ciencias Pedagógicas).
- Oramas, M., & García, Á. M. (2018). Estudio de Disponibilidad Léxica en estudiantes de bachillerato de las ciudades de Matanzas y Morelia. Vol.2. Nro. 42. <https://atenas.reduniv.edu.cu/index.php/atenas/article/view/368/644>
- Padilla, M. R. (2014). Léxico disponible entre jóvenes y adultos sobre tecnologías de la información y comunicación y ciberlenguaje. https://www.researchgate.net/publication/313977119_Lexico_disponible_entre_jovenes_y_adultos_sobre_tecnologias_de_la_informacion_y_comunicacion_y_ciberlenguaje
- Palapanidi, K. (2012). La aplicación de la disponibilidad léxica a la didáctica del léxico de LE. *Revista Nebrija de Lingüística Aplicada a la Enseñanza de lasLenguas*.
- Perdomo, N., Díaz, B., & Hernández, M. (2017). Algunos errores morfosintácticos localizados en textos periodísticos cubanos. *Memorias de la VIII Convención Científica Internacional "Universidad Integrada e Innovadora" CIUM 2017*.
- Perdomo, N., Domínguez, I., & Alfonso, R. E. (2019). Índices de riqueza léxica en prueba de aptitud de la carrera Periodismo. *Memorias del VII taller internacional la enseñanza de las disciplinas humanísticas*.

- Perdomo, N., Hernández, M., & Sáez, L. (2015). La ortografía desde los estudios de disponibilidad léxica en los estudiantes de duodécimo grado en la provincia de Matanzas. Cuba *Memorias de la VII Convención Científica Internacional de la Universidad de Matanzas*.
- Pérez, C. M. (2004). *Nuevo enfoque para un diagnóstico del desarrollo léxico en escolares de primaria* Universidad de Oriente
- Pérez, C. M. (2010). La léxico-estadística en Cuba: principales líneas de trabajo y sus aplicaciones en la didáctica de la lengua materna. *CITMA. Centro de Lingüística Aplicada. Santiago de Cuba. Cuba*.
- Pérez, C. M. (2017). Diccionario de frecuencias —El léxico disponible de los estudiantes de noveno grado de Santiago de Cuba *Nuevos estudios sobre Comunicación Social. Centro de Lingüística Aplicada. Santiago de Cuba, Vol. I*.
- Pérez, C. M., Quintana, M., & Ruiz, L. (2011). *Desarrollo léxico en escolares de primaria. Ejercicios para su perfeccionamiento*
- Pérez, J. (2017). El desarrollo afectivo según Jean Piaget. *Revista Vinculando*.
- Piaget, J. (1964). Cognitive Development in Children: Development and Learning. *Journal of Research in Science Teaching*, 176-186.
- Piaget, J. (1983). *Seis estudios de psicología*: Barcelona, Ariel.
- Quilis, A. (1979). La enseñanza de la lengua materna. *Cauce*, 2, 251-273.
- Resolución No. 2/2018, Pub. L. No. GOC-2017-460-O25 (Gaceta Oficial de la República de Cuba 2018).

- Reyes, G. E. (2009, 117-142). Teorías de desarrollo económico y social: articulación con el planetamiento de desarrollo humano. *Tendencias, Volumen X No. 1*.
- Ríos, G. (2010). *Características del lenguaje de los jóvenes costarricenses desde la DL. Tomo I*. (Tesis doctoral), Salamanca
- Roca, J. (1985). *Introducción a la Gramática. Tomo I* (Revolucionaria Ed.).
- Rodríguez, A. (2013). *Una metodología para la inclusión de la educación ciencia-tecnología-sociedad en el proceso de enseñanza-aprendizaje de las asignaturas de Ciencias Naturales en preuniversitario*. (Doctoral), Universidad de Ciencias Pedagógicas “Enrique José Varona”, La Habana, Cuba.
- Rodríguez, Y. (2019). *Adopción y uso de recursos educativos abiertos en educación superior*. (Tesis de doctorado), Universidad de Granada. Retrieved from <https://dialnet.unirioja.es/servlet/tesis?codigo=233223>
- Rojas, I. (2015). *Una metodología para la motivación del aprendizaje en la carrera Pedagogía-Psicología*. (Doctoral), Universidad de Guantánamo, Guantánamo, Cuba.
- Romero, M. V. (2003). Léxico periodístico. Los usos culturales en las páginas de la prensa. *Revista de investigación lingüística, No 2. Vol. VI, 107-124*.
- Roméu, A. (1987). *Metodología de la enseñanza del Español* (C. Pueblo y Educación. La Habana Ed. Vol. tomo I y II).
- Roméu, A. (2004). *El enfoque cognitivo, comunicativo y de orientación sociocultural de la enseñanza de la lengua española y la literatura en las*

carreras de formación de profesores del ISPEJV: Facultad de Formación de Profesores de nivel medio superior. La Habana, ISPEJV.

Roméu, A. (2011). *Normativa: una mirada desde el enfoque cognitivo, comunicativo y sociocultural* (C. Pueblo y Educación. La Habana Ed.).

Ros, J. (2013). Introducción a “Repensar el desarrollo económico, el crecimiento y las instituciones. *Economía UNAM, Vol. 10. Núm.30, 3-19.*

Sálamo, I. (2009). *Diseño de una estrategia metodológica para la preparación en la enseñanza del vocabulario operacional del profesor de secundaria básica.* (Tesis Doctoral), Universidad de Ciencias Pedagógicas Enrique José Varona, La Habana.

Sálamo, I. (2011). La enseñanza del vocabulario operacional en la secundaria básica *Didáctica de la lengua y la literatura. Tomo I* (pp. 215-223): La Habana.

Sálamo, I. (2015). Una propuesta metodológica para el trabajo con el vocabulario operacional en el proceso de enseñanza-aprendizaje con un enfoque interdisciplinario en la formación inicial. *Recuperado de [http://www.revista.iplac.rimed.cu/index.php?option=com_content&view=article&id=2861:una-propuesta-](http://www.revista.iplac.rimed.cu/index.php?option=com_content&view=article&id=2861:una-propuesta-metodologica-para-el-trabajo-con-el-vocabulario-operacional-en-el-proceso-de-ensenanza-aprendizaje-con-un-enfoque-interdisciplinario-en-la-formacion-inicial&catid=202&Itemid=358)*

metodologica-para-el-trabajo-con-el-vocabulario-operacional-en-el-proceso-de-ensenanza-aprendizaje-con-un-enfoque-interdisciplinario-en-la-formacion-inicial&catid=202&Itemid=358

Samper, J. A. (1998). Criterios de edición del léxico disponible: sugerencias. *Lingüística 10.*

- Samper, J. A., Bellón, J. J., & Samper, M. (2003). *El proyecto de estudio de la disponibilidad léxica en español* (F.-M. Vervuert Iberoamericana Ed.). Pautas y pistas en el análisis del léxico hispano (americano).
- Samper, J. A., & Hernández, C. E. (1997). El estudio de la disponibilidad léxica en Gran Canaria: datos iniciales y variación sociolingüística *Contribución al estudio de la lingüística hispánica, II*.
- Sánchez, C. (2018). El papel de la gramática en los exámenes de Selectividad de Lengua castellana (1992-2017) *ReGrOC | Revista Gramática Orientada a la Competencias*, 268-316.
- Santana, J. S., & Farfán, E. M. (2014). *El arte de programar en R: un lenguaje para la estadística* (I. M. d. T. d. Agua Ed. Primera ed.).
- Seco, M. (2005). *Gramática esencial del español* (Vol. Vol. 6.): VEd. Espasa. Madrid, España. .
- Serra, E. (2016). La enseñanza del léxico. Reflexiones teóricas y propuestas didácticas *LynX–Annexa 19*
- Serrano, D. (2020). La formación de palabras en el aula: observar, pensar y reflexionar *ReGrOC | Revista de Gramática Orientada a las Competencias* 82-98.
- Siles, J. (1995). La enseñanza del léxico *Didáctica* (Vol. Didáctica,7, 149-154, S, pp. 149-154): Servicio de Publicaciones UCM, Madrid, .
- Silva, M. L., Guiragossian, E., & Gasparini, M. V. (2018). Desarrollo léxico en el jardín de infantes: incidencia de la lectura de cuentos en la dinámica del

taller literario. *Pensamiento Educativo. Revista de Investigación Educativa Latinoamericana* 1-14.

Simón, R. (2014). *La enseñanza del léxico en la educación bilingüe a escolares sordos*. (Doctoral), Instituto Pedagógico Latinoamericano y Caribeño Centro de referencia latinoamericano para la educación especial, La Habana, Cuba

Superior, M. d. E. (2017). Plan de estudio E. Carrera Periodismo *Indicaciones metodológicas y de organización* (pp. 111).

T-Student. (1908). The Probable Error of a Mean: *Biometrika*.

Tusón, A., & Lomas, C. (2002). *Textos de didáctica de la lengua y la literatura* (Ejemplar dedicado al léxico ed.).

UNESCO. (2007). Plan modelo de estudios de periodismo: Recuperado de: <http://unesdoc.unesco.org/images/0015/001512/151209s.pdf>.

Uribe, C. (2004). Desarrollo social y bienestar. *Universitas Humanística*, vol. XXXI, núm. 58, 11-25.

Valencia , A. (1994). El léxico de los estudiantes de cuarto año de educación media. Centro de interés "Procesos mentales".

Valverde, K., & Palma, E. A. (2006). Ley General de Desarrollo Social: un nuevo papel para las organizaciones sociales en México. *Estudios políticos*, No. 8, 9-41.

Valle, A. D. (2010). *La Investigación pedagógica. Otra mirada* I. C. d. C. P. M. d. E. Cuba (Ed.)

van Dijk, T. A. (1992). *La ciencia del texto* (Ediciones Paidós ed.).

Vega, G. (2006). Estrategias metodológicas para el enriquecimiento léxico en estudiantes de Tercer Ciclo de la Educación General Básica. *Educación* vol.30, 173-185.

Vellón, J. (2014). *Lengua española para comunicadores (Periodismo)* Retrieved from

<https://core.ac.uk/download/pdf/61434894.pdf#%5B%7B%22num%22%3A359%2C%22gen%22%3A0%7D%2C%7B%22name%22%3A%22Fit%22%7D%5D>. doi:<http://dx.doi.org/10.6035/Sapientia92>

Vigotsky, L. (1982). *Pensamiento y lenguaje*: Editorial Pueblo y Educación. La Habana

ANEXOS

GUÍA DE ANEXOS

Anexo 1. Escala para la evaluación de los indicadores, las dimensiones y la variable fundamental

Anexo 2. Guía para el análisis de los documentos rectores del plan de estudio “E” de la carrera Periodismo

Anexo 3. Guía para el análisis de los planes de clase

Anexo 4. Guía para el análisis de la revisión de los controles a clase

Anexo 5. Guía de entrevista a profesores del colectivo de primer año de la carrera Periodismo

Anexo 6. Instrumento de disponibilidad léxica

Anexo 7. Ficha sociológica

Anexo 8. Resultados de disponibilidad léxica por centro de interés. Procesados por Dispolex.

Anexo 9. Índice total de disponibilidad léxica por centros de interés

Anexo 10. Desempeño promedio de los estudiantes por centro de interés

Anexo 11. Examen de prueba de aptitud. Segunda fase. Curso 2018-2019

Anexo 12. Representación gráfica de la metodología

Anexo 13. Folleto de sugerencias metodológicas para la enseñanza del léxico en la carrera Periodismo

Anexo 14. Guía para la entrevista final a los profesores del colectivo de año

Anexo 15. Productos comunicativos de los estudiantes en la Práctica Laboral interdisciplinaria

Anexo 16. Guía de encuesta a estudiantes de primer año de la carrera Periodismo

ANEXO 1. ESCALA PARA LA EVALUACIÓN DE LOS INDICADORES, LAS DIMENSIONES Y LA VARIABLE FUNDAMENTAL

VARIABLE: El desarrollo del léxico de los estudiantes de la carrera Periodismo

DIMENSIÓN. NIVEL DE DESARROLLO DE LA DISPONIBILIDAD LÉXICA.	
Indicadores	Descriptorios y escala de medición
<p>1.1. Escribe un número X de unidades léxicas en cada centro de interés.</p> <p>1.2. Existe correspondencia entre las unidades léxicas y el estímulo verbal presentado.</p> <p>1.3. Demuestra capacidad léxica individual en cada centro de interés.</p>	<p>ALTO: Se encuentran por encima del límite superior del intervalo de confianza. Dispone de un vocabulario cuantitativamente amplio que se encuentra disponible para ser usado cuando el tema del discurso lo precise.</p> <p>SUFICIENTE: Se encuentran dentro del intervalo de confianza. Dispone de un vocabulario cuantitativamente parcial que se encuentra disponible para ser usado cuando el tema del discurso lo precise.</p> <p>BAJO: Se encuentran por debajo del límite inferior del intervalo de confianza del promedio. Dispone de un vocabulario cuantitativamente limitado que se encuentra disponible para ser usado cuando el tema del discurso lo precise.</p>
DIMENSIÓN. NIVEL DE DESARROLLO DE ÍNDICES DE RIQUEZA LÉXICA.	
<p>2.1. Índice de proporción de vocablos</p> <p>2.2. Índice de intervalo de aparición de palabras de contenido nocional</p> <p>2.3. Índice de riqueza léxica</p>	<p>ALTO: los que tengan o sobrepasen el 50 % de vocablos</p> <p>SUFICIENTE: los que su valor se encuentre entre 43,4 % y 49,9%.</p> <p>BAJO: los que su valor esté por debajo de 43,4 %.</p>
DIMENSIÓN. NIVEL DE DESARROLLO DE LA ACTUACIÓN LÉXICA.	

<p>3.1. Comportamiento de disponibilidad léxica y de índice de riqueza léxica.</p> <p>3.2. Adecuación a la situación de comunicación.</p> <p>3.3. Nivel de actuación léxica.</p>	<p>ALTO: alta disponibilidad e índices de riquezas léxicas y adecuación a la situación comunicativa (demuestra dominio al establecer relaciones léxico-semánticas, léxico-sintácticas y léxico-pragmáticas), o alta disponibilidad léxica individual y alto índice de riqueza léxica en una pregunta y suficiente en la otra, y se adecua a la situación comunicativa.</p> <p>SUFICIENTE: disponibilidad e índices de riqueza léxica suficientes y demuestra limitaciones ocasionales para adecuarse a la situación comunicativa al establecer las relaciones léxico-semánticas, léxico-sintácticas y léxico-pragmáticas, o la disponibilidad léxica individual es suficiente, una de las preguntas de índice de riqueza léxica es igual suficiente y otra es baja, y se adecua con limitaciones ocasionales a la situación comunicativa.</p> <p>BAJO: disponibilidad e índices de riqueza léxicas bajos y demuestra limitaciones frecuentes para de adecuarse a la situación comunicativa al establecer las relaciones léxico-semánticas, léxico-sintácticas y léxico-pragmáticas; o la disponibilidad léxica individual es baja y los índices de riqueza léxica de una pregunta son bajos y demuestra limitaciones frecuentes para de adecuarse a la situación comunicativa al establecer las relaciones léxico-semánticas, léxico-sintácticas y léxico-pragmáticas.</p>
<p>DIMENSIÓN. TRATAMIENTO AL LÉXICO</p>	
<p>4.1. Dominio teórico-metodológico del léxico.</p> <p>4.2. Planificación del trabajo con el léxico.</p> <p>4.3. Tratamiento al léxico en el proceso de enseñanza-aprendizaje.</p>	<p>ALTO: Demuestra poseer dominio teórico y metodológico sobre el léxico, así como que planifica y ofrece tratamiento al léxico en el proceso de enseñanza-aprendizaje de forma sistemática.</p> <p>SUFICIENTE: Demuestra poseer cierto dominio teórico y metodológico sobre el léxico, así como que planifica y ofrece tratamiento al léxico en el proceso de enseñanza-aprendizaje de forma asistemática.</p> <p>BAJO: Demuestra poseer bajo dominio teórico y metodológico sobre el léxico y no planifica ni da tratamiento al léxico en el proceso de enseñanza-aprendizaje.</p>

ANEXO 2: GUÍA PARA EL ANÁLISIS DE LOS DOCUMENTOS RECTORES DEL PLAN DE ESTUDIO “E” DE LA CARRERA PERIODISMO

Objetivo: comprobar en los documentos rectores que componen el Plan de estudio “E” los fundamentos y orientaciones que se ofrecen al tratamiento del léxico.

Documentos a analizar: Modelo del profesional, Programas de las disciplinas que se imparten en primer año, Indicaciones metodológicas y de organización sobre el currículo, Plan del proceso docente (2019-2020).

Guía de análisis del Modelo del profesional:

- Fundamentos que asume
- Concepción de la lengua materna

Resultados de análisis: Asume una definición humanista y política de la profesión, reconoce entre sus fundamentos la necesidad de la teoría y la historia, define como su problema principal la información de la sociedad y potencia discretamente el cambio tecnológico. Establece el ingreso a través de exámenes de requisitos adicionales. Es exponente del plan modelo de estudios de periodismo elaborado por la Unesco (2007) donde se expresa que el objetivo básico de la mayoría de los periodistas es servir a la sociedad informando a la ciudadanía, interrogándose sobre el modo en que se ejerce el poder, favoreciendo el debate democrático y, con ello, contribuyendo al desarrollo político, económico, social y cultural.

Asume como principios básicos la educación desde la instrucción y la relación estudio-trabajo. El primero, se refiere al desempeño integral del estudiante de modo que se complemente la preparación científica y técnica con la formación humanística, el desarrollo del pensamiento filosófico, la ética profesional y el compromiso social. El segundo, considera la relación teoría-práctica, incorporando lo laboral en el currículo. Se plantea como objetivo la formación de egresados aptos para gestionar procesos de comunicación en espacios institucionales y sociales a diferentes niveles. Estos deberán ser capaces de dominar los lenguajes y las técnicas de los medios de comunicación, producir mensajes periodísticos desde una perspectiva de pensamiento crítico, informado y responsable, y contribuir a la proyección estratégica y el desarrollo sostenible de los propios

flujos, proyectos y sistemas de comunicación. Se asume que el idioma se convierte en una herramienta de trabajo, además de ser expresión de la identidad cultural cubana.

Guía de análisis de las disciplinas del año académico según el Plan de estudio E.

Se analizó el sistema de objetivos, conocimientos y habilidades de las disciplinas que se imparten en el primer año de la carrera para determinar:

- Fundamentos que asumen
- Concepción de la lengua materna
- Correspondencia con el Modelo del profesional

Resultados del análisis: Las disciplinas que se imparten en el primer año de la carrera Periodismo del Plan E son **Marxismo-Leninismo; Arte y Cultura; Educación física** (las tres de formación general); **Comunicación y sociedad** (de formación básica) **Periodismo Impreso; Comunicación hipermedia, tecnología y sociedad; Práctica laboral interdisciplinaria** (referidas a la Teoría del Periodismo). Las disciplinas Comunicación y sociedad y Arte y cultura solo se imparten en el primer año de la carrera; mientras Periodismo Impreso, Comunicación hipermedia, tecnología y sociedad, y Marxismo-Leninismo se articulan de manera transversal durante los cuatro años. La Práctica laboral interdisciplinaria hasta culminar el tercer año y Educación física los dos primeros cursos escolares.

Las disciplinas que se imparten en el primer año de la carrera no contienen dentro de su sistema de conocimientos el tratamiento al léxico; no obstante, excepto Educación física, las demás contemplan dentro de las habilidades: exponer de forma coherente y correcta a través de la expresión oral y escrita el contenido y la lógica de la disciplina; desarrollar la capacidad de expresarse correctamente y con fluidez, tanto de forma oral como escrita, con amplio dominio del idioma español; emitir sus ideas en forma organizada con la coherencia estructural necesaria para la correcta argumentación y fundamentación de sus criterios; construir y manifestar discursos, argumentados y coherentes sobre los contenidos de la

asignatura; evaluar críticamente las tendencias actuales -tecnológicas, sociales y culturales- de Internet y las TIC.

La disciplina Periodismo Impreso se concibe con un enfoque holístico del mensaje periodístico en sus dimensiones lingüística, literaria, visual, ética, sociológica, política, económica, cultural con un marcado carácter inter y transdisciplinar. Asimismo, articula de manera transversal durante los cuatro años de la carrera diferentes conocimientos relacionados con la praxis periodística. El aporte de conocimientos teóricos y de habilidades técnicas rebasa la acción tradicional y estricta de redactar, ya de por sí significativa por la importancia que tiene el dominio y manejo de la lengua materna y su empleo con las especificidades correspondiente a la elaboración de los mensajes periodísticos. Favorece también la enseñanza del idioma español porque tiene como objetivos formar y desarrollar en los estudiantes competencias profesionales necesarios para intervenir en las diferentes áreas de la comunicación periodística impresa y de agencias en diversas situaciones comunicativas.

Las disciplinas se ajustan al escenario cubano a partir del lugar central que la comunicación ha adquirido en los documentos programáticos más recientes sobre el desarrollo socio económico y político del país. No obstante, aun cuando se reconoce la importancia trascendental del lenguaje no aparece de manera explícita el tratamiento al léxico.

Guía de análisis para las Indicaciones metodológicas y de organización sobre el currículo en el Plan E

- Fundamentos que asume
- Concepción de la lengua materna

Resultados del análisis: Las indicaciones metodológicas aparecen estructuradas de manera coherente, primero ofrece la concepción del diseño del Plan de estudio E, después la organización de disciplinas por años académicos, orientaciones específicas para la Disciplina principal integradora y para las asignaturas optativas y electivas. Precisa sobre las formas de enseñanza, los métodos y medios, bibliografía, evaluación, unidades docentes y la manera para la implementación y sistematización de las Estrategias Curriculares definidas en el Plan de Estudios de

la carrera y su pertinente anclaje en el trabajo metodológico de las disciplinas y las asignaturas en cada año de la carrera.

En el Plan de estudio (2017) en lo relacionado con la estrategia curricular Lengua materna se plantea:

Por la centralidad que supone para los periodistas el empleo óptimo del idioma como medio esencial para la transmisión y adquisición de los conocimientos, se le concede una preeminencia al dominio de la Lengua Materna, tanto por los profesores como por los estudiantes. La existencia de asignaturas como Gramática y Redacción, así como de las materias de la especialidad tributa al uso correcto de la lengua materna. (p.108).

Guía de análisis del Plan del proceso (2019-2020)

- Correspondencia con el Plan de estudio E
- Importancia de la lengua materna
- Favorece o no el desarrollo del léxico

Primer semestre

Disciplinas	Asignaturas
Comunicación y sociedad	Comunicación y sociedad
Arte y cultura	Arte y cultura universal
Educación física	Educación física
Comunicación hipermedia, tecnología y sociedad	Introducción a la hipermedia I
Periodismo impreso	Periodismo impreso I
Periodismo impreso	Gramática
Periodismo impreso	Redacción

Segundo semestre

Disciplinas	Asignaturas
Marxismo leninismo	Filosofía y sociedad
Arte y cultura	Arte y cultura cubana
Educación física	Educación física
Comunicación hipermedia, tecnología y sociedad	Introducción a la hipermedia II
Periodismo impreso	Periodismo impreso II
Periodismo impreso	Recursos gráficos para el periodismo
Periodismo impreso	Optativa 1. Lenguaje escrito, oral y no verbal
Práctica laboral interdisciplinaria	Práctica laboral interdisciplinaria I

Resultados del análisis: Está estructurado por las disciplinas que se corresponden con el Plan de estudio “E”.

Las únicas asignaturas que favorecen el desarrollo del léxico en el sistema de objetivos y contenidos son Gramática, Redacción y la Optativa 1 Lenguaje escrito, oral y no verbal, la cual se ofertó ese año por vez primera, dadas las deficiencias léxicas que arrojó el diagnóstico. Las demás asignaturas, excepto Educación física, contemplan en el sistema de habilidades el valor del uso correcto de la lengua materna.

ANEXO 3. GUÍA PARA EL ANÁLISIS DE PLANES DE CLASES DE LAS ASIGNATURAS DE PRIMER AÑO DE PERIODISMO

Objetivo: comprobar el tratamiento que recibe el léxico en la planificación docente de las asignaturas

Muestra: 10 planes de clases.

Asignaturas:

Comunicación y Sociedad, Arte y Cultura Universal, Arte y Cultura Cubana, Introducción a la Hipermedia I y II, Periodismo Impreso I y II, Redacción, Filosofía y Sociedad y Recursos gráficos para el Periodismo.

Para comprobar el objetivo propuesto se determinaron los siguientes aspectos a tener en cuenta en el análisis:

- Planificación del contenido léxico en la clase. Se analiza si se determinan y clasifican los vocablos, objetos de estudio.
- Tratamiento a los vocablos. Se examina la metodología que se emplea para el estudio del léxico.
- Contextualización de los vocablos. Se analiza si los vocablos que se estudian se presentan en el contexto comunicativo.
- Cumplimiento de la estrategia curricular de Lengua materna. Se reconoce la forma en que se trabaja la estrategia que aparece en el documento normativo Plan de estudio.

ANEXO 4. GUÍA PARA EL ANÁLISIS DE LA REVISIÓN DE LOS CONTROLES A CLASE

Objetivo: comprobar el tratamiento que se dio al léxico en los controles a clase que se les realizaron a profesores de la carrera en los cursos escolares 2017-2018, 2018-2019, 2019-2020.

Muestra: 16 controles

Asignaturas:

Técnica y estilística narrativa, Teoría de la Comunicación II, Gestión de información en instituciones mediáticas, Periodismo en Radio y Televisión, Arte y Cultura Cubana, Agencia de Noticias, Metodología de la investigación en Comunicación II, Locución y Conducción de espacios informativos audiovisuales, Psicología, Guión audiovisual, Redacción, Introducción a la comunicación hipermedia I y II, Periodismo Impreso I y II, Recursos Gráficos para el Periodismo.

Para comprobar el objetivo propuesto se determinaron los siguientes aspectos a tener en cuenta en el análisis:

- Determinación y clasificación de los vocablos. Se analiza si fueron estudiados vocablos en la clase y si pertenecen al léxico fundamental de la lengua o al vocabulario de la especialidad
- Tratamiento al contenido léxico en la clase. Se analiza si se dio tratamiento al léxico y cómo se realizó.
- Contextualización de los vocablos. Se determina si los vocablos estudiados se presentaron en situación comunicativa.
- Cumplimiento de la estrategia curricular de Lengua materna. Se reconoce la forma en que se trabaja la estrategia que aparece en el documento normativo Plan de estudio.

ANEXO 5. GUÍA DE ENTREVISTA A PROFESORES DEL COLECTIVO DE PRIMER AÑO DE LA CARRERA PERIODISMO

Objetivo: conocer la valoración que tienen los profesores del léxico de los estudiantes de primer año de la carrera Periodismo, el tratamiento a este componente de la lengua en sus asignaturas y cómo lo hacen.

Instrumento: Profesor, necesitamos de su cooperación en la respuesta a esta entrevista. Sus criterios serán muy valiosos para la conformación de criterios objetivos acerca del léxico y su desarrollo en los estudiantes de primer año de la carrera Periodismo. Muchas gracias.

Nombres y apellidos: _____

Categoría docente: _____

Años de experiencias en la docencia _____

Años impartiendo docencia en la carrera _____

En caso de ser periodista: Años de experiencias en el Periodismo _____, Medios en los que ha trabajado: _____, Cargo que ocupa actualmente: _____

1. ¿Cómo evalúa el léxico de los estudiantes que ingresan en el primer año de la carrera Periodismo? Le proponemos un rango de 1 a 5 (5 es excelente, 4 muy bien, 3 bien, 2 regular y 1 mal).
2. ¿Da tratamiento léxico en sus clases?
Sí _____ No _____ ¿Cómo lo hace?
3. ¿Se encuentra preparado para desarrollar el léxico de sus estudiantes en sus clases?
Sí _____ No _____ ¿Por qué?
4. ¿Ha consultado fuentes bibliográficas sobre la enseñanza del léxico? ¿Cuáles?
5. ¿Considera que el desarrollo del léxico de estos estudiantes debe ser desarrollado desde todas las asignaturas del currículo
Sí _____ NO _____ Por qué
6. Si desea puede agregar un comentario o valoración.

ANEXO 6. INSTRUMENTO DE DISPONIBILIDAD LÉXICA

Hoja 1

Modelo de folleto

Código: WWWWWWW

Hoja 2. Ficha sociocultural

CENTRO DE ESTUDIOS: _____
MUNICIPIO: _____ PROVINCIA: _____
SEXO: M__ F__ GRADO ESCOLAR: _____
AÑO DE NACIMIENTO: _____

ESCOLARIDAD: (marque con una cruz)

ESCOLARIDAD DEL PADRE	ESCOLARIDAD DE LA MADRE
Primaria__	Primaria__
Secundaria__	Secundaria__
Técnico medio__	Técnico medio__
Preuniversitaria__	Preuniversitaria__
Universitaria no terminada__	Universitaria no terminada__
Universitaria terminada__	Universitaria terminada__
Otra. ¿Cuál? _____	Otra. ¿Cuál? _____

OCUPACIÓN: (marque con una cruz y precise en las líneas finales)

OCUPACIÓN DE SU PADRE:	OCUPACIÓN DE SU MADRE:
Obrero __	Ama de casa__
Labores del campo __	Labores del campo__
Obrero calificado__	Labores domésticas__
Empleado__	Obrera calificada__
Cuentapropista__	Empleada__
Administrador__	Cuentapropista__
Maestro o profesor __	Administradora__

ANEXO 7. FICHA SOCIOLÓGICA

Para el cálculo del nivel sociocultural, que se hace y se clasifica posteriormente a la aplicación de la encuesta, se toma en cuenta:

a. Nivel de escolaridad de la madre y el padre:

Puntuación:

- 1: Estudios primarios
- 2: Secundaria o equivalente
- 3: Preuniversitario o técnico medio equivalente
4. Estudios universitarios no concluidos
5. Estudios universitarios concluidos

b. Ocupación de la madre y el padre:

Puntuación:

- 1: No trabajan, amas de casa y campesinos y obreros no calificados (los que no han estudiado para ejercer esa función).
- 2: Campesinos y obreros calificados, empleados medios y cuentapropistas individuales o responsables administrativos de base.
- 3: Directivos de medianas empresas, cuentapropistas con empleados, funcionarios y administradores a nivel de municipio, graduados universitarios que desempeñan un trabajo que no requiere graduación universitaria.
- 4: Maestros, profesionales que desempeñan un trabajo que requiere graduación universitaria, funcionarios a nivel provincial, empresarios de nivel provincial.
- 5: Directivos y empresarios a nivel nacional.

Ejemplo:

Ocupación:

Padre administrador de una zapatería: 3

Madre maestra: 4

Escolaridad:

Padre graduado de secundaria: 2

Madre graduada de maestra emergente: 3

Fórmula de cálculo: $Op+Om+ 2(Ep+Em)$ donde O es la ocupación y E la escolaridad.

Total, del ejemplo: $3+4+ 2(2+3) = 17/30$ (este total 30 es el resultado de la suma de todos los puntos de la escala, que se mueve en un rango desde 6 puntos mínimo a 30 puntos máximo).

Escala: bajo: hasta 13 puntos, medio: de 14 a 23, alto: de 24 a 30.

El sujeto analizado se rotula con un NSC medio.

ANEXO 8. RESULTADOS DE DISPONIBILIDAD LÉXICA POR CENTRO DE INTERÉS. PROCESADOS POR DISPOLEX

USUARIO: Noraida Perdomo

-Disponibilidad General

Proyecto: Disponibilidad léxica de escolares

Centro de estudio: Matanzas

Ubicación del centro: Urbano

Tipo de centro: Público

Centro de interés: Partes del cuerpo

Sexo: sin sexo fijado

Nivel sociocultural: sin nivel establecido

Variable Residencia familiar: sin valor establecido

ORDENAR POR :

Nº	Palabra	Disponibilidad	Frecuencia relativa	% Aparición	Frecuencia acumulada
1	cabeza	0.71305	3.866 %	88.235 %	3.866 %
2	pie	0.68551	4.124 %	94.118 %	7.990 %
3	ojo	0.64579	4.124 %	94.118 %	12.114 %
4	dedo	0.56469	3.866 %	88.235 %	15.980 %
5	mano	0.55461	3.093 %	70.588 %	19.073 %
6	brazo	0.53328	3.093 %	70.588 %	22.166 %
7	nariz	0.49191	4.124 %	94.118 %	26.290 %
8	boca	0.48448	3.608 %	82.353 %	29.898 %
9	oreja	0.41335	3.351 %	76.471 %	33.249 %
10	uña	0.32472	3.608 %	82.353 %	36.857 %
11	corazón	0.26793	2.320 %	52.941 %	39.177 %
12	pelo	0.25564	2.577 %	58.824 %	41.754 %
13	pierna	0.23459	1.804 %	41.176 %	43.558 %
14	riñón	0.22508	1.804 %	41.176 %	45.362 %
15	diente	0.21174	2.577 %	58.824 %	47.939 %
16	hueso	0.19510	2.062 %	47.059 %	50.001 %
17	rodilla	0.18526	1.804 %	41.176 %	51.805 %
18	lengua	0.18163	2.320 %	52.941 %	54.125 %
19	hígado	0.17147	1.546 %	35.294 %	55.671 %
20	pulmón	0.16065	1.804 %	41.176 %	57.475 %
21	vena	0.12414	1.546 %	35.294 %	59.021 %
22	cerebro	0.11698	1.546 %	35.294 %	60.567 %
23	extremidades	0.10973	0.773 %	17.647 %	61.340 %
24	muslo	0.10964	1.031 %	23.529 %	62.371 %
25	barriga	0.10753	1.031 %	23.529 %	63.402 %
26	ombiligo	0.10717	1.031 %	23.529 %	64.433 %
27	cara	0.10556	0.515 %	11.765 %	64.948 %
28	glúteo	0.10542	1.289 %	29.412 %	66.237 %
29	arteria	0.08894	0.773 %	17.647 %	67.010 %
30	tronco	0.08833	0.515 %	11.765 %	67.525 %
31	senos	0.08534	1.031 %	23.529 %	68.556 %
32	oído	0.08338	0.515 %	11.765 %	69.071 %
33	codo	0.08060	1.031 %	23.529 %	70.102 %
34	ceja	0.07153	0.515 %	11.765 %	70.617 %
35	nalga	0.06860	0.515 %	11.765 %	71.132 %
36	cuello	0.06244	0.515 %	11.765 %	71.647 %
37	pene	0.05919	0.773 %	17.647 %	72.420 %
38	pecho	0.05919	0.773 %	17.647 %	73.193 %
39	vagina	0.05910	0.773 %	17.647 %	73.966 %
40	estómago	0.05882	0.258 %	5.882 %	74.224 %
41	tobillo	0.05724	0.515 %	11.765 %	74.739 %
42	muñeca	0.05607	0.515 %	11.765 %	75.254 %
43	genitales	0.05481	0.515 %	11.765 %	75.769 %
44	pestaña	0.05437	1.031 %	23.529 %	76.800 %
45	vejiga	0.05313	0.773 %	17.647 %	77.573 %

46	espalda	0.04983	0.515 %	11.765 %	78.088 %
47	sangre	0.04875	0.515 %	11.765 %	78.603 %
48	abdomen	0.04758	0.773 %	17.647 %	79.376 %
49	cintura	0.04469	0.773 %	17.647 %	80.149 %
50	palma de la mano	0.04329	0.258 %	5.882 %	80.407 %
51	ano	0.03822	0.515 %	11.765 %	80.922 %
52	órganos	0.03801	0.515 %	11.765 %	81.437 %
53	cadera	0.03736	0.515 %	11.765 %	81.952 %
54	persona	0.03713	0.258 %	5.882 %	82.210 %
55	torso	0.03713	0.258 %	5.882 %	82.468 %
56	columna (vertebral)	0.03693	0.515 %	11.765 %	82.983 %
57	animal	0.03439	0.258 %	5.882 %	83.241 %
58	cervical	0.03439	0.258 %	5.882 %	83.499 %
59	músculo	0.03342	0.515 %	11.765 %	84.014 %
60	piel	0.03323	0.515 %	11.765 %	84.529 %
61	labio	0.03186	0.258 %	5.882 %	84.787 %
62	bíceps	0.02859	0.515 %	11.765 %	85.302 %
63	axila	0.02814	0.515 %	11.765 %	85.817 %
64	costilla	0.02774	0.515 %	11.765 %	86.332 %
65	vértebra	0.02733	0.258 %	5.882 %	86.590 %
66	doctor	0.02733	0.258 %	5.882 %	86.848 %
67	organismo	0.02733	0.258 %	5.882 %	87.106 %
68	cabello	0.02733	0.258 %	5.882 %	87.364 %
69	tetas	0.02733	0.258 %	5.882 %	87.622 %
70	lunar	0.02531	0.258 %	5.882 %	87.880 %
71	articulación	0.02489	0.515 %	11.765 %	88.395 %
72	glándula	0.02344	0.258 %	5.882 %	88.653 %
73	lisiado	0.02171	0.258 %	5.882 %	88.911 %
74	intestinal	0.02011	0.258 %	5.882 %	89.169 %
75	líquido	0.02011	0.258 %	5.882 %	89.427 %
76	manco	0.02011	0.258 %	5.882 %	89.685 %
77	pelvis	0.02011	0.258 %	5.882 %	89.943 %
78	tripa	0.02011	0.258 %	5.882 %	90.201 %
79	fractura	0.01863	0.258 %	5.882 %	90.459 %
80	vesícula	0.01863	0.258 %	5.882 %	90.717 %
81	antebrazo	0.01751	0.515 %	11.765 %	91.232 %
82	pantorrilla	0.01731	0.515 %	11.765 %	91.747 %
83	accidente	0.01725	0.258 %	5.882 %	92.005 %
84	cachete	0.01725	0.258 %	5.882 %	92.263 %
85	pulgar	0.01598	0.258 %	5.882 %	92.521 %
86	encía	0.01598	0.258 %	5.882 %	92.779 %
87	desechos	0.01598	0.258 %	5.882 %	93.037 %
88	empeine	0.01480	0.258 %	5.882 %	93.295 %
89	páncreas	0.01480	0.258 %	5.882 %	93.553 %
90	rostro	0.01480	0.258 %	5.882 %	93.811 %
91	sostén	0.01480	0.258 %	5.882 %	94.069 %
92	garganta	0.01480	0.258 %	5.882 %	94.327 %
93	cuerpo	0.01371	0.258 %	5.882 %	94.585 %
94	vida	0.01371	0.258 %	5.882 %	94.843 %
95	tórax	0.01371	0.258 %	5.882 %	95.101 %
96	testículos	0.01270	0.258 %	5.882 %	95.359 %
97	gordo	0.01270	0.258 %	5.882 %	95.617 %
98	movimiento	0.01270	0.258 %	5.882 %	95.875 %
99	recto	0.01270	0.258 %	5.882 %	96.133 %
100	ovarios	0.01176	0.258 %	5.882 %	96.391 %
101	flaco	0.01176	0.258 %	5.882 %	96.649 %
102	escroto	0.01176	0.258 %	5.882 %	96.907 %
103	alto	0.01089	0.258 %	5.882 %	97.165 %
104	conocimiento	0.01089	0.258 %	5.882 %	97.423 %
105	gandinga	0.01089	0.258 %	5.882 %	97.681 %
106	bajo	0.01009	0.258 %	5.882 %	97.939 %
107	desarrollo	0.01009	0.258 %	5.882 %	98.197 %
108	grande	0.00934	0.258 %	5.882 %	98.455 %
109	voz	0.00934	0.258 %	5.882 %	98.713 %
110	pequeño	0.00865	0.258 %	5.882 %	98.971 %
111	comunicación	0.00865	0.258 %	5.882 %	99.229 %
112	ejercicio	0.00801	0.258 %	5.882 %	99.487 %
113	talón	0.00687	0.258 %	5.882 %	99.745 %
114	tríceps	0.00637	0.258 %	5.882 %	100.003 %

USUARIO: Noraida Perdomo

Disponibilidad General

Proyecto: Disponibilidad léxica de escolares

Centro de estudio: Matanzas

Ubicación del centro: Urbano

Tipo de centro: Público

Centro de interés: La ropa

Sexo: sin sexo fijado

Nivel sociocultural: sin nivel establecido

Variable Residencia familiar: sin valor establecido

ORDENAR POR :

Nº	Palabra	Disponibilidad	Frecuencia relativa	% Aparición	Frecuencia acumulada
1	blusa	0.80901	4.969 %	94.118 %	4.969 %
2	pantalón	0.78108	5.280 %	100.000 %	10.249 %
3	short	0.55712	4.037 %	76.471 %	14.286 %
4	vestido	0.46609	3.727 %	70.588 %	18.013 %
5	camisa	0.45444	3.727 %	70.588 %	21.740 %
6	saya	0.37973	3.727 %	70.588 %	25.467 %
7	ajustador	0.36980	3.416 %	64.706 %	28.883 %
8	blúmer	0.33894	3.727 %	70.588 %	32.610 %
9	medias	0.31885	3.106 %	58.824 %	35.716 %
10	abrigo	0.26067	2.174 %	41.176 %	37.890 %
11	pulóver	0.22703	1.863 %	35.294 %	39.753 %
12	camiseta	0.21184	1.553 %	29.412 %	41.306 %
13	calzoncillo	0.20667	2.174 %	41.176 %	43.480 %
14	moda	0.17267	1.553 %	29.412 %	45.033 %
15	licra	0.16946	1.863 %	35.294 %	46.896 %
16	zapato	0.14421	1.242 %	23.529 %	48.138 %
17	sombrero	0.13995	1.553 %	29.412 %	49.691 %
18	tenis	0.11842	1.242 %	23.529 %	50.933 %
19	ajustada	0.11446	0.932 %	17.647 %	51.865 %
20	tope	0.11199	1.242 %	23.529 %	53.107 %
21	corbata	0.10003	0.932 %	17.647 %	54.039 %
22	ancha	0.09780	0.621 %	11.765 %	54.660 %
23	chancleta	0.08968	0.932 %	17.647 %	55.592 %
24	color	0.08760	1.242 %	23.529 %	56.834 %
25	calzón	0.08543	0.932 %	17.647 %	57.766 %
26	tanga	0.08263	0.621 %	11.765 %	58.387 %
27	pescadora	0.07996	0.932 %	17.647 %	59.319 %
28	grande	0.07677	0.621 %	11.765 %	59.940 %
29	gorra	0.07514	0.932 %	17.647 %	60.872 %
30	tacones	0.07358	1.242 %	23.529 %	62.114 %
31	belleza	0.07128	0.621 %	11.765 %	62.735 %
32	desmangado	0.07004	0.621 %	11.765 %	63.356 %
33	brasier	0.06999	0.621 %	11.765 %	63.977 %
34	sandalia	0.06444	0.932 %	17.647 %	64.909 %
35	calzado	0.05882	0.311 %	5.882 %	65.220 %
36	presencia	0.05882	0.311 %	5.882 %	65.531 %
37	linda	0.05882	0.311 %	5.882 %	65.842 %
38	overol	0.05851	0.621 %	11.765 %	66.463 %
39	pequeña	0.05462	0.311 %	5.882 %	66.774 %
40	fea	0.05462	0.311 %	5.882 %	67.085 %
41	actitud	0.05071	0.311 %	5.882 %	67.396 %
42	elegante	0.05056	0.621 %	11.765 %	68.017 %
43	zapatilla	0.04950	0.621 %	11.765 %	68.638 %
44	sobretudo	0.04709	0.311 %	5.882 %	68.949 %
45	prenda	0.04396	0.621 %	11.765 %	69.570 %
46	modelo	0.04396	0.621 %	11.765 %	70.191 %
47	larga	0.04372	0.311 %	5.882 %	70.502 %
48	braga	0.04372	0.311 %	5.882 %	70.813 %
49	chea	0.04372	0.311 %	5.882 %	71.124 %

50	mono	0.04164	0.621 %	11.765 %	71.745 %
51	diseñador	0.04081	0.621 %	11.765 %	72.366 %
52	malla	0.04059	0.311 %	5.882 %	72.677 %
53	corta	0.04059	0.311 %	5.882 %	72.988 %
54	formal	0.04059	0.311 %	5.882 %	73.299 %
55	bóxer	0.04059	0.311 %	5.882 %	73.610 %
56	chiquito	0.04059	0.311 %	5.882 %	73.921 %
57	guante	0.04037	0.621 %	11.765 %	74.542 %
58	salir	0.03769	0.311 %	5.882 %	74.853 %
59	estrecha	0.03769	0.311 %	5.882 %	75.164 %
60	de playa	0.03769	0.311 %	5.882 %	75.475 %
61	corpiño	0.03769	0.311 %	5.882 %	75.786 %
62	maniquí	0.03769	0.311 %	5.882 %	76.097 %
63	bléiser	0.03769	0.311 %	5.882 %	76.408 %
64	bufanda	0.03748	0.621 %	11.765 %	77.029 %
65	enguatada	0.03589	0.621 %	11.765 %	77.650 %
66	color oscuro	0.03499	0.311 %	5.882 %	77.961 %
67	sostenedor	0.03499	0.311 %	5.882 %	78.272 %
68	tienda	0.03499	0.311 %	5.882 %	78.583 %
69	leotard	0.03499	0.311 %	5.882 %	78.894 %
70	collar	0.03267	0.621 %	11.765 %	79.515 %
71	pulso	0.03249	0.311 %	5.882 %	79.826 %
72	desnudez	0.03249	0.311 %	5.882 %	80.137 %
73	boutique	0.03249	0.311 %	5.882 %	80.448 %
74	gorro	0.03017	0.311 %	5.882 %	80.759 %
75	pañuelo	0.03017	0.311 %	5.882 %	81.070 %
76	revista	0.03017	0.311 %	5.882 %	81.381 %
77	argolla	0.03017	0.311 %	5.882 %	81.692 %
78	pitusa	0.03017	0.311 %	5.882 %	82.003 %
79	pasarela	0.02905	0.621 %	11.765 %	82.624 %
80	variada	0.02801	0.311 %	5.882 %	82.935 %
81	reloj de mano	0.02801	0.311 %	5.882 %	83.246 %
82	birrete	0.02801	0.311 %	5.882 %	83.557 %
83	cinta	0.02801	0.311 %	5.882 %	83.868 %
84	outfit	0.02801	0.311 %	5.882 %	84.179 %
85	cinturón	0.02601	0.311 %	5.882 %	84.490 %
86	rayas	0.02601	0.311 %	5.882 %	84.801 %
87	combinar	0.02601	0.311 %	5.882 %	85.112 %
88	salida	0.02601	0.311 %	5.882 %	85.423 %
89	vestimenta	0.02415	0.311 %	5.882 %	85.734 %
90	espejuelo	0.02415	0.311 %	5.882 %	86.045 %
91	probar	0.02415	0.311 %	5.882 %	86.356 %
92	ocasión	0.02415	0.311 %	5.882 %	86.667 %
93	hilo dental	0.02242	0.311 %	5.882 %	86.978 %
94	Francia	0.02242	0.311 %	5.882 %	87.289 %
95	pamela	0.02242	0.311 %	5.882 %	87.600 %
96	fresca	0.02242	0.311 %	5.882 %	87.911 %
97	talla	0.02242	0.311 %	5.882 %	88.222 %
98	pesquera	0.02242	0.311 %	5.882 %	88.533 %
99	calurosa	0.02082	0.311 %	5.882 %	88.844 %
100	abrigada	0.01933	0.311 %	5.882 %	89.155 %
101	tela	0.01933	0.311 %	5.882 %	89.466 %
102	trusa	0.01933	0.311 %	5.882 %	89.777 %
103	chorpeta	0.01933	0.311 %	5.882 %	90.088 %
104	body	0.01795	0.311 %	5.882 %	90.399 %
105	cinto	0.01666	0.311 %	5.882 %	90.710 %
106	falda	0.01666	0.311 %	5.882 %	91.021 %
107	pajarita	0.01666	0.311 %	5.882 %	91.332 %
108	desfile	0.01547	0.311 %	5.882 %	91.643 %
109	enterizo	0.01547	0.311 %	5.882 %	91.954 %
110	ropa interior	0.01547	0.311 %	5.882 %	92.265 %
111	estilo	0.01547	0.311 %	5.882 %	92.576 %
112	arete	0.01437	0.311 %	5.882 %	92.887 %
113	camisero	0.01437	0.311 %	5.882 %	93.198 %
114	de dormir	0.01437	0.311 %	5.882 %	93.509 %
115	facción	0.01437	0.311 %	5.882 %	93.820 %
116	diseño	0.01437	0.311 %	5.882 %	94.131 %
117	negocio	0.01437	0.311 %	5.882 %	94.442 %
118	cómoda	0.01334	0.311 %	5.882 %	94.753 %
119	modelaje	0.01334	0.311 %	5.882 %	95.064 %

120	escaparate	0.01334	0.311 %	5.882 %	95.375 %
121	mono deportivo	0.01238	0.311 %	5.882 %	95.686 %
122	colorida	0.01238	0.311 %	5.882 %	95.997 %
123	negra	0.01150	0.311 %	5.882 %	96.308 %
124	trabajo	0.01150	0.311 %	5.882 %	96.619 %
125	shopping	0.01150	0.311 %	5.882 %	96.930 %
126	bata	0.01068	0.311 %	5.882 %	97.241 %
127	roja	0.01068	0.311 %	5.882 %	97.552 %
128	uniforme	0.01068	0.311 %	5.882 %	97.863 %
129	rosa	0.00991	0.311 %	5.882 %	98.174 %
130	escuela	0.00991	0.311 %	5.882 %	98.485 %
131	azul	0.00920	0.311 %	5.882 %	98.796 %
132	encubridora	0.00855	0.311 %	5.882 %	99.107 %
133	refrescante	0.00794	0.311 %	5.882 %	99.418 %
134	sexi	0.00737	0.311 %	5.882 %	99.729 %
135	vulgar	0.00635	0.311 %	5.882 %	100.040 %

Copyright ©2002 Waykkom Internet Systems. Todos los derechos reservados

USUARIO: Noraida Perdomo

Disponibilidad General

Proyecto: Disponibilidad léxica de escolares

Centro de estudio: Matanzas

Ubicación del centro: Urbano

Tipo de centro: Público

Centro de interés: Partes de la casa

Sexo: sin sexo fijado

Nivel sociocultural: sin nivel establecido

Variable Residencia familiar: sin valor establecido

ORDENAR POR :

Nº	Palabra	Disponibilidad	Frecuencia relativa	% Aparición	Frecuencia acumulada
1	cuarto	0.80808	5.405 %	94.118 %	5.405 %
2	baño	0.80429	5.743 %	100.000 %	11.148 %
3	cocina	0.77945	5.405 %	94.118 %	16.553 %
4	sala	0.76957	5.068 %	88.235 %	21.621 %
5	comedor	0.67868	4.730 %	82.353 %	26.351 %
6	patio	0.56573	5.405 %	94.118 %	31.756 %
7	terrazza	0.46471	4.392 %	76.471 %	36.148 %
8	portal	0.45000	4.730 %	82.353 %	40.878 %
9	jardín	0.37958	4.392 %	76.471 %	45.270 %
10	saleta	0.26549	2.365 %	41.176 %	47.635 %
11	balcón	0.25199	2.365 %	41.176 %	50.000 %
12	garaje	0.23976	2.703 %	47.059 %	52.703 %
13	techo	0.16988	2.365 %	41.176 %	55.068 %
14	cama	0.15684	2.365 %	41.176 %	57.433 %
15	ventana	0.13678	1.689 %	29.412 %	59.122 %
16	pared	0.13364	1.689 %	29.412 %	60.811 %
17	piso	0.12231	2.027 %	35.294 %	62.838 %
18	puerta	0.11349	1.351 %	23.529 %	64.189 %
19	recibidor	0.09810	1.014 %	17.647 %	65.203 %
20	mueble	0.09369	1.689 %	29.412 %	66.892 %
21	cocina comedor	0.09003	0.676 %	11.765 %	67.568 %
22	silla	0.07763	1.014 %	17.647 %	68.582 %
23	mesa	0.07728	1.014 %	17.647 %	69.596 %
24	piscina	0.06719	1.014 %	17.647 %	70.610 %
25	sofá	0.06535	1.014 %	17.647 %	71.624 %
26	escalera	0.06246	1.014 %	17.647 %	72.638 %
27	cuarto de desahogo	0.05970	0.676 %	11.765 %	73.314 %
28	televisor	0.05835	1.014 %	17.647 %	74.328 %
29	sótano	0.05611	0.676 %	11.765 %	75.004 %

30	cuadro	0.05576	0.676 %	11.765 %	75.680 %
31	hall	0.05448	0.338 %	5.882 %	76.018 %
32	biblioteca	0.05264	0.676 %	11.765 %	76.694 %
33	comodidad	0.05046	0.338 %	5.882 %	77.032 %
34	pasillo	0.04576	1.014 %	17.647 %	78.046 %
35	meseta	0.04515	0.676 %	11.765 %	78.722 %
36	dormitorio	0.04009	0.338 %	5.882 %	79.060 %
37	corredor	0.04009	0.338 %	5.882 %	79.398 %
38	alfombra	0.04002	0.676 %	11.765 %	80.074 %
39	decoración	0.03725	0.676 %	11.765 %	80.750 %
40	hospedaje	0.03713	0.338 %	5.882 %	81.088 %
41	computadora	0.03441	0.676 %	11.765 %	81.764 %
42	lámpara	0.03439	0.338 %	5.882 %	82.102 %
43	patio trasero	0.03186	0.338 %	5.882 %	82.440 %
44	tapiz	0.03186	0.338 %	5.882 %	82.778 %
45	tejado	0.03186	0.338 %	5.882 %	83.116 %
46	cuarto de lavado	0.02950	0.338 %	5.882 %	83.454 %
47	vertedero	0.02950	0.338 %	5.882 %	83.792 %
48	sala de video	0.02950	0.338 %	5.882 %	84.130 %
49	placa	0.02733	0.338 %	5.882 %	84.468 %
50	espejo	0.02733	0.338 %	5.882 %	84.806 %
51	butaca	0.02733	0.338 %	5.882 %	85.144 %
52	sala de estar	0.02733	0.338 %	5.882 %	85.482 %
53	azotea	0.02733	0.338 %	5.882 %	85.820 %
54	reja	0.02531	0.338 %	5.882 %	86.158 %
55	caldero	0.02531	0.338 %	5.882 %	86.496 %
56	ventilador	0.02344	0.338 %	5.882 %	86.834 %
57	cortina	0.02344	0.338 %	5.882 %	87.172 %
58	baranda	0.02344	0.338 %	5.882 %	87.510 %
59	gimnasio	0.02344	0.338 %	5.882 %	87.848 %
60	adorno	0.02344	0.338 %	5.882 %	88.186 %
61	vestíbulo	0.02344	0.338 %	5.882 %	88.524 %
62	habitación	0.02171	0.338 %	5.882 %	88.862 %
63	azulejo	0.02171	0.338 %	5.882 %	89.200 %
64	radio	0.02171	0.338 %	5.882 %	89.538 %
65	sillón	0.02171	0.338 %	5.882 %	89.876 %
66	sala de juego	0.02171	0.338 %	5.882 %	90.214 %
67	cómoda	0.02011	0.338 %	5.882 %	90.552 %
68	familia	0.02011	0.338 %	5.882 %	90.890 %
69	desahogo	0.02011	0.338 %	5.882 %	91.228 %
70	taza	0.02011	0.338 %	5.882 %	91.566 %
71	ático	0.02011	0.338 %	5.882 %	91.904 %
72	clóset	0.01863	0.338 %	5.882 %	92.242 %
73	armario	0.01863	0.338 %	5.882 %	92.580 %
74	bombillo	0.01725	0.338 %	5.882 %	92.918 %
75	flor	0.01725	0.338 %	5.882 %	93.256 %
76	cuarto de estudio	0.01725	0.338 %	5.882 %	93.594 %
77	equipos	0.01725	0.338 %	5.882 %	93.932 %
78	televisión	0.01598	0.338 %	5.882 %	94.270 %
79	librero	0.01598	0.338 %	5.882 %	94.608 %
80	inodoro	0.01598	0.338 %	5.882 %	94.946 %
81	bañera	0.01480	0.338 %	5.882 %	95.284 %
82	lavamanos	0.01480	0.338 %	5.882 %	95.622 %
83	DVD	0.01371	0.338 %	5.882 %	95.960 %
84	fregadero	0.01371	0.338 %	5.882 %	96.298 %
85	perro	0.01176	0.338 %	5.882 %	96.636 %
86	gato	0.01089	0.338 %	5.882 %	96.974 %
87	hogar	0.01089	0.338 %	5.882 %	97.312 %
88	ducha	0.01009	0.338 %	5.882 %	97.650 %
89	calor	0.01009	0.338 %	5.882 %	97.988 %
90	refrigerador	0.00934	0.338 %	5.882 %	98.326 %
91	cariño	0.00934	0.338 %	5.882 %	98.664 %
92	llave	0.00865	0.338 %	5.882 %	99.002 %
93	grande	0.00742	0.338 %	5.882 %	99.340 %
94	pequeña	0.00687	0.338 %	5.882 %	99.678 %
95	acomodada	0.00637	0.338 %	5.882 %	100.016 %

USUARIO: Noraida Perdomo

Disponibilidad General

Proyecto: Disponibilidad léxica de escolares

Centro de estudio: Matanzas

Ubicación del centro: Urbano

Tipo de centro: Público

Centro de interés: Los muebles de la casa

Sexo: sin sexo fijado

Nivel sociocultural: sin nivel establecido

Variable Residencia familiar: sin valor establecido

ORDENAR POR :

Nº	Palabra	Disponibilidad	Frecuencia relativa	% Aparición	Frecuencia acumulada
1	sofá	0.79977	6.356 %	88.235 %	6.356 %
2	silla	0.74117	6.780 %	94.118 %	13.136 %
3	sillón	0.65960	6.356 %	88.235 %	19.492 %
4	cama	0.61686	6.356 %	88.235 %	25.848 %
5	mesa	0.59574	5.932 %	82.353 %	31.780 %
6	butaca	0.32602	3.814 %	52.941 %	35.594 %
7	cómoda	0.24864	2.966 %	41.176 %	38.560 %
8	aparador	0.23431	2.966 %	41.176 %	41.526 %
9	multimueble	0.22077	2.542 %	35.294 %	44.068 %
10	estante	0.14848	2.119 %	29.412 %	46.187 %
11	taburete	0.13241	1.695 %	23.529 %	47.882 %
12	butacón	0.11248	0.847 %	11.765 %	48.729 %
13	clóset	0.10202	1.695 %	23.529 %	50.424 %
14	comodín	0.09803	1.271 %	17.647 %	51.695 %
15	escaparate	0.09691	1.271 %	17.647 %	52.966 %
16	mesa de noche	0.07857	1.271 %	17.647 %	54.237 %
17	grande	0.07785	0.847 %	11.765 %	55.084 %
18	mesa de centro	0.07464	0.847 %	11.765 %	55.931 %
19	cómodo	0.06476	0.847 %	11.765 %	56.778 %
20	banqueta	0.06414	0.847 %	11.765 %	57.625 %
21	diván	0.06414	0.847 %	11.765 %	58.472 %
22	librero	0.06205	0.847 %	11.765 %	59.319 %
23	sillón orejero	0.05882	0.424 %	5.882 %	59.743 %
24	juego de sala	0.05365	0.424 %	5.882 %	60.167 %
25	mesa de comer	0.05365	0.424 %	5.882 %	60.591 %
26	platero	0.05337	0.847 %	11.765 %	61.438 %
27	fogón	0.05140	0.847 %	11.765 %	62.285 %
28	televisor	0.04894	0.424 %	5.882 %	62.709 %
29	refrigerador	0.04868	0.847 %	11.765 %	63.556 %
30	banco	0.04868	0.847 %	11.765 %	64.403 %
31	madera	0.04768	0.847 %	11.765 %	65.250 %
32	hamaca	0.04569	0.847 %	11.765 %	66.097 %
33	mesa de sala	0.04464	0.424 %	5.882 %	66.521 %
34	radio	0.04464	0.424 %	5.882 %	66.945 %
35	alfombra	0.04464	0.424 %	5.882 %	67.369 %
36	repisa	0.04349	0.847 %	11.765 %	68.216 %
37	cuadro	0.04071	0.424 %	5.882 %	68.640 %
38	juego de cocina	0.03713	0.424 %	5.882 %	69.064 %
39	silla de PC	0.03713	0.424 %	5.882 %	69.488 %
40	estrecho	0.03713	0.424 %	5.882 %	69.912 %
41	estantería	0.03713	0.424 %	5.882 %	70.336 %
42	puf	0.03713	0.424 %	5.882 %	70.760 %
43	DVD	0.03713	0.424 %	5.882 %	71.184 %
44	pequeño	0.03387	0.424 %	5.882 %	71.608 %
45	búcaro	0.03387	0.424 %	5.882 %	72.032 %
46	coqueta	0.03089	0.424 %	5.882 %	72.456 %
47	bonito	0.03089	0.424 %	5.882 %	72.880 %
48	cocina de gas	0.02818	0.424 %	5.882 %	73.304 %
49	lavamanos	0.02818	0.424 %	5.882 %	73.728 %
50	bajo de meseta	0.02818	0.424 %	5.882 %	74.152 %
51	duro	0.02818	0.424 %	5.882 %	74.576 %

52	comodidad	0.02818	0.424 %	5.882 %	75.000 %
53	mueble de televisor	0.02818	0.424 %	5.882 %	75.424 %
54	espejo	0.02818	0.424 %	5.882 %	75.848 %
55	microondas	0.02818	0.424 %	5.882 %	76.272 %
56	sucio	0.02603	0.847 %	11.765 %	77.119 %
57	vidriera	0.02570	0.424 %	5.882 %	77.543 %
58	mesa de televisión	0.02570	0.424 %	5.882 %	77.967 %
59	columpio	0.02570	0.424 %	5.882 %	78.391 %
60	blando	0.02570	0.424 %	5.882 %	78.815 %
61	armario	0.02570	0.424 %	5.882 %	79.239 %
62	relajación	0.02570	0.424 %	5.882 %	79.663 %
63	gavetero	0.02570	0.424 %	5.882 %	80.087 %
64	lámpara	0.02570	0.424 %	5.882 %	80.511 %
65	plástico	0.02570	0.424 %	5.882 %	80.935 %
66	palo de cartera	0.02344	0.424 %	5.882 %	81.359 %
67	acogedor	0.02344	0.424 %	5.882 %	81.783 %
68	alacena	0.02344	0.424 %	5.882 %	82.207 %
69	confortable	0.02344	0.424 %	5.882 %	82.631 %
70	maseta	0.02344	0.424 %	5.882 %	83.055 %
71	cartón	0.02344	0.424 %	5.882 %	83.479 %
72	caldero	0.02344	0.424 %	5.882 %	83.903 %
73	sofá cama	0.02138	0.424 %	5.882 %	84.327 %
74	artístico	0.02138	0.424 %	5.882 %	84.751 %
75	mesa de cama	0.02138	0.424 %	5.882 %	85.175 %
76	aluminio	0.02138	0.424 %	5.882 %	85.599 %
77	sartén	0.02138	0.424 %	5.882 %	86.023 %
78	incómodo	0.01950	0.424 %	5.882 %	86.447 %
79	banco de cómoda	0.01950	0.424 %	5.882 %	86.871 %
80	acolchonado	0.01950	0.424 %	5.882 %	87.295 %
81	horno	0.01950	0.424 %	5.882 %	87.719 %
82	verde	0.01779	0.424 %	5.882 %	88.143 %
83	silla de bebé	0.01779	0.424 %	5.882 %	88.567 %
84	cuero	0.01779	0.424 %	5.882 %	88.991 %
85	puerta	0.01779	0.424 %	5.882 %	89.415 %
86	sin muelle	0.01779	0.424 %	5.882 %	89.839 %
87	jugo de comedor	0.01622	0.424 %	5.882 %	90.263 %
88	litera	0.01622	0.424 %	5.882 %	90.687 %
89	rosa	0.01622	0.424 %	5.882 %	91.111 %
90	guardabolsos	0.01622	0.424 %	5.882 %	91.535 %
91	escritorio	0.01622	0.424 %	5.882 %	91.959 %
92	cesto	0.01622	0.424 %	5.882 %	92.383 %
93	pintado	0.01622	0.424 %	5.882 %	92.807 %
94	cafetera	0.01622	0.424 %	5.882 %	93.231 %
95	lavadera	0.01480	0.424 %	5.882 %	93.655 %
96	olla	0.01480	0.424 %	5.882 %	94.079 %
97	mesa de comedor	0.01350	0.424 %	5.882 %	94.503 %
98	tela	0.01350	0.424 %	5.882 %	94.927 %
99	feo	0.01350	0.424 %	5.882 %	95.351 %
100	taza	0.01350	0.424 %	5.882 %	95.775 %
101	lujoso	0.01231	0.424 %	5.882 %	96.199 %
102	encimera	0.01231	0.424 %	5.882 %	96.623 %
103	cortina	0.01123	0.424 %	5.882 %	97.047 %
104	limpio	0.01024	0.424 %	5.882 %	97.471 %
105	bañadera	0.01024	0.424 %	5.882 %	97.895 %
106	buen estado	0.00934	0.424 %	5.882 %	98.319 %
107	ducha	0.00934	0.424 %	5.882 %	98.743 %
108	roto	0.00852	0.424 %	5.882 %	99.167 %
109	desbaratado	0.00777	0.424 %	5.882 %	99.591 %
110	comején	0.00709	0.424 %	5.882 %	100.015 %

Copyright ©2002 Waykkom Internet Systems. Todos los derechos reservados

USUARIO: Noraida Perdomo

Disponibilidad General

Proyecto: Disponibilidad léxica de escolares

Centro de estudio: Matanzas

Ubicación del centro: Urbano

Tipo de centro: Público

Centro de interés: Comidas y bebidas

Sexo: sin sexo fijado

Nivel sociocultural: sin nivel establecido

Variable Residencia familiar: sin valor establecido

ORDENAR POR :

Nº	Palabra	Disponibilidad	Frecuencia relativa	% Aparición	Frecuencia acumulada
1	refresco	0.71141	4.359 %	100.000 %	4.359 %
2	arroz	0.60504	3.590 %	82.353 %	7.949 %
3	frijoles	0.47551	3.333 %	76.471 %	11.282 %
4	pan	0.43862	2.564 %	58.824 %	13.846 %
5	jugo	0.43691	3.590 %	82.353 %	17.436 %
6	cerveza	0.36963	2.821 %	64.706 %	20.257 %
7	agua	0.34877	2.308 %	52.941 %	22.565 %
8	carne	0.34785	2.821 %	64.706 %	25.386 %
9	espagueti	0.25978	2.564 %	58.824 %	27.950 %
10	pizza	0.24797	2.308 %	52.941 %	30.258 %
11	leche	0.22989	2.308 %	52.941 %	32.566 %
12	batido	0.21809	2.308 %	52.941 %	34.874 %
13	ron	0.21442	1.795 %	41.176 %	36.669 %
14	huevo	0.19014	1.795 %	41.176 %	38.464 %
15	queso	0.17612	1.538 %	35.294 %	40.002 %
16	manzana	0.16965	1.026 %	23.529 %	41.028 %
17	pollo	0.15676	1.538 %	35.294 %	42.566 %
18	chícharo	0.15451	1.538 %	35.294 %	44.104 %
19	vino	0.15229	1.538 %	35.294 %	45.642 %
20	jamón	0.14338	1.026 %	23.529 %	46.668 %
21	vegetales	0.13258	1.026 %	23.529 %	47.694 %
22	café	0.13118	1.282 %	29.412 %	48.976 %
23	yogur	0.12429	1.282 %	29.412 %	50.258 %
24	pescado	0.12048	1.282 %	29.412 %	51.540 %
25	té	0.11970	1.026 %	23.529 %	52.566 %
26	frutas	0.11956	1.282 %	29.412 %	53.848 %
27	naranja	0.11941	0.769 %	17.647 %	54.617 %
28	aguacate	0.10999	1.282 %	29.412 %	55.899 %
29	chocolate	0.10874	0.513 %	11.765 %	56.412 %
30	galleta	0.09651	1.282 %	29.412 %	57.694 %
31	plátano	0.08514	1.282 %	29.412 %	58.976 %
32	congrí	0.07406	0.513 %	11.765 %	59.489 %
33	maíz	0.07044	0.513 %	11.765 %	60.002 %
34	mango	0.06963	1.026 %	23.529 %	61.028 %
35	camarón	0.06874	1.026 %	23.529 %	62.054 %
36	verduras	0.06822	0.513 %	11.765 %	62.567 %
37	limonada	0.06707	0.513 %	11.765 %	63.080 %
38	pepino	0.06417	1.026 %	23.529 %	64.106 %
39	bisté	0.06402	0.513 %	11.765 %	64.619 %
40	langosta	0.06332	1.026 %	23.529 %	65.645 %
41	yuca	0.06240	0.769 %	17.647 %	66.414 %
42	hortalizas	0.05976	0.513 %	11.765 %	66.927 %
43	lenteja	0.05939	0.513 %	11.765 %	67.440 %
44	alimentación	0.05882	0.256 %	5.882 %	67.696 %
45	digestión	0.05810	0.513 %	11.765 %	68.209 %
46	tomate	0.05657	0.769 %	17.647 %	68.978 %
47	vodka	0.05576	0.513 %	11.765 %	69.491 %
48	huevo frito	0.05418	0.256 %	5.882 %	69.747 %
49	sostén	0.05418	0.256 %	5.882 %	70.003 %
50	comida	0.05418	0.256 %	5.882 %	70.259 %
51	cereal	0.05231	0.769 %	17.647 %	71.028 %
52	boniato	0.04752	0.769 %	17.647 %	71.797 %
53	mermelada	0.04598	0.256 %	5.882 %	72.053 %
54	salsa	0.04483	0.513 %	11.765 %	72.566 %
55	uva	0.04448	0.513 %	11.765 %	73.079 %
56	salchicha	0.04405	0.513 %	11.765 %	73.592 %
57	garbanzo	0.04390	0.513 %	11.765 %	74.105 %

58	sardina	0.04348	0.513 %	11.765 %	74.618 %
59	papa frita	0.04235	0.256 %	5.882 %	74.874 %
60	salami	0.04235	0.256 %	5.882 %	75.130 %
61	sidra	0.04235	0.256 %	5.882 %	75.386 %
62	hamburguesa	0.04097	0.513 %	11.765 %	75.899 %
63	viandas	0.03911	0.513 %	11.765 %	76.412 %
64	Gin tonic	0.03901	0.256 %	5.882 %	76.668 %
65	mantequilla	0.03776	0.513 %	11.765 %	77.181 %
66	mamoncillo	0.03774	0.513 %	11.765 %	77.694 %
67	guayaba	0.03705	0.769 %	17.647 %	78.463 %
68	sopa	0.03593	0.256 %	5.882 %	78.719 %
69	Margarita	0.03593	0.256 %	5.882 %	78.975 %
70	licor	0.03578	0.513 %	11.765 %	79.488 %
71	habichuela	0.03521	0.513 %	11.765 %	80.001 %
72	papa	0.03443	0.513 %	11.765 %	80.514 %
73	Coca cola	0.03310	0.256 %	5.882 %	80.770 %
74	cerdo	0.03310	0.256 %	5.882 %	81.026 %
75	cítrico	0.03310	0.256 %	5.882 %	81.282 %
76	Blue Hawaii	0.03310	0.256 %	5.882 %	81.538 %
77	mayonesa	0.03204	0.513 %	11.765 %	82.051 %
78	ciruela	0.03049	0.256 %	5.882 %	82.307 %
79	picadillo	0.03049	0.256 %	5.882 %	82.563 %
80	ajiaco	0.02809	0.256 %	5.882 %	82.819 %
81	caldosa	0.02587	0.256 %	5.882 %	83.075 %
82	embutido	0.02587	0.256 %	5.882 %	83.331 %
83	chicharrita	0.02576	0.513 %	11.765 %	83.844 %
84	caramelo	0.02389	0.513 %	11.765 %	84.357 %
85	jugo de polvo	0.02383	0.256 %	5.882 %	84.613 %
86	lechuga	0.02383	0.256 %	5.882 %	84.869 %
87	delicioso	0.02383	0.256 %	5.882 %	85.125 %
88	dulce	0.02276	0.513 %	11.765 %	85.638 %
89	zanahoria	0.02195	0.256 %	5.882 %	85.894 %
90	brócoli	0.02195	0.256 %	5.882 %	86.150 %
91	mostaza	0.02195	0.256 %	5.882 %	86.406 %
92	saludable	0.02195	0.256 %	5.882 %	86.662 %
93	trago	0.02022	0.256 %	5.882 %	86.918 %
94	kétchup	0.02022	0.256 %	5.882 %	87.174 %
95	desarrollo	0.02022	0.256 %	5.882 %	87.430 %
96	remolacha	0.01863	0.256 %	5.882 %	87.686 %
97	frío	0.01863	0.256 %	5.882 %	87.942 %
98	aceite	0.01863	0.256 %	5.882 %	88.198 %
99	sed	0.01863	0.256 %	5.882 %	88.454 %
100	flan	0.01863	0.256 %	5.882 %	88.710 %
101	jugo natural	0.01716	0.256 %	5.882 %	88.966 %
102	caliente	0.01716	0.256 %	5.882 %	89.222 %
103	llenura	0.01716	0.256 %	5.882 %	89.478 %
104	tequila	0.01716	0.256 %	5.882 %	89.734 %
105	panqué	0.01716	0.256 %	5.882 %	89.990 %
106	ensalada	0.01660	0.513 %	11.765 %	90.503 %
107	confituras	0.01580	0.256 %	5.882 %	90.759 %
108	piña colada	0.01580	0.256 %	5.882 %	91.015 %
109	granos	0.01580	0.256 %	5.882 %	91.271 %
110	pulpo	0.01580	0.256 %	5.882 %	91.527 %
111	guarapo	0.01456	0.256 %	5.882 %	91.783 %
112	helado	0.01456	0.256 %	5.882 %	92.039 %
113	malteada	0.01456	0.256 %	5.882 %	92.295 %
114	calamar	0.01456	0.256 %	5.882 %	92.551 %
115	sorbeto	0.01456	0.256 %	5.882 %	92.807 %
116	malanga	0.01456	0.256 %	5.882 %	93.063 %
117	col	0.01341	0.256 %	5.882 %	93.319 %
118	puñín	0.01341	0.256 %	5.882 %	93.575 %
119	Cubalibre	0.01341	0.256 %	5.882 %	93.831 %
120	ostra	0.01341	0.256 %	5.882 %	94.087 %
121	salmón	0.01235	0.256 %	5.882 %	94.343 %
122	olorosa	0.01235	0.256 %	5.882 %	94.599 %
123	arroz con leche	0.01235	0.256 %	5.882 %	94.855 %
124	souvenir	0.01235	0.256 %	5.882 %	95.111 %
125	desagradable	0.01138	0.256 %	5.882 %	95.367 %
126	dulce de leche	0.01138	0.256 %	5.882 %	95.623 %
127	perro caliente	0.01138	0.256 %	5.882 %	95.879 %

128	chibirico	0.01138	0.256 %	5.882 %	96.135 %
129	improbable	0.01048	0.256 %	5.882 %	96.391 %
130	lasaña	0.01048	0.256 %	5.882 %	96.647 %
131	pasta	0.00965	0.256 %	5.882 %	96.903 %
132	refrescante	0.00965	0.256 %	5.882 %	97.159 %
133	espinaca	0.00965	0.256 %	5.882 %	97.415 %
134	intoxicación	0.00889	0.256 %	5.882 %	97.671 %
135	sushi	0.00889	0.256 %	5.882 %	97.927 %
136	marañón	0.00889	0.256 %	5.882 %	98.183 %
137	acelga	0.00889	0.256 %	5.882 %	98.439 %
138	puré	0.00819	0.256 %	5.882 %	98.695 %
139	arroz blanco	0.00755	0.256 %	5.882 %	98.951 %
140	codito	0.00755	0.256 %	5.882 %	99.207 %
141	macarrón	0.00755	0.256 %	5.882 %	99.463 %
142	sabor	0.00695	0.256 %	5.882 %	99.719 %
143	vinagre	0.00640	0.256 %	5.882 %	99.975 %

Copyright ©2002 Waykkom Internet Systems. Todos los derechos reservados

USUARIO: Noraida Perdomo

Disponibilidad General

Proyecto: Disponibilidad léxica de escolares

Centro de estudio: Matanzas

Ubicación del centro: Urbano

Tipo de centro: Público

Centro de interés: Objetos colocados en la mesa para la comida

Sexo: sin sexo fijado

Nivel sociocultural: sin nivel establecido

Variable Residencia familiar: sin valor establecido

ORDENAR POR :

Nº	Palabra	Disponibilidad	Frecuencia relativa	% Aparición	Frecuencia acumulada
1	plato	0.86056	6.867 %	94.118 %	6.867 %
2	tenedor	0.70478	6.867 %	94.118 %	13.734 %
3	cuchara	0.68714	6.438 %	88.235 %	20.172 %
4	vaso	0.59024	7.296 %	100.000 %	27.468 %
5	cuchillo	0.57346	6.438 %	88.235 %	33.906 %
6	jarra	0.35026	5.150 %	70.588 %	39.056 %
7	mantel	0.34698	5.150 %	70.588 %	44.206 %
8	servilleta	0.25808	4.292 %	58.824 %	48.498 %
9	fuelle	0.20150	3.433 %	47.059 %	51.931 %
10	cucharón	0.18148	3.004 %	41.176 %	54.935 %
11	copa	0.18079	3.433 %	47.059 %	58.368 %
12	doily	0.12930	2.146 %	29.412 %	60.514 %
13	bandeja	0.10522	1.288 %	17.647 %	61.802 %
14	pomo	0.10476	2.146 %	29.412 %	63.948 %
15	cubiertos	0.10423	0.858 %	11.765 %	64.806 %
16	espumadera	0.10238	2.575 %	35.294 %	67.381 %
17	olla	0.09376	1.717 %	23.529 %	69.098 %
18	salero	0.08490	1.288 %	17.647 %	70.386 %
19	cazuela	0.05190	0.858 %	11.765 %	71.244 %
20	agua	0.05116	1.288 %	17.647 %	72.532 %
21	mantel de mesa	0.04617	0.429 %	5.882 %	72.961 %
22	centro de mesa	0.04500	0.858 %	11.765 %	73.819 %
23	pomo de jugo	0.04467	0.858 %	11.765 %	74.677 %
24	cucharita	0.04431	0.858 %	11.765 %	75.535 %
25	pomo de agua	0.04274	0.858 %	11.765 %	76.393 %
26	pomo de refresco	0.04212	0.858 %	11.765 %	77.251 %
27	cuchillo de mesa	0.04091	0.429 %	5.882 %	77.680 %
28	fuelle de ensalada	0.04091	0.429 %	5.882 %	78.109 %
29	mantel individual	0.04091	0.429 %	5.882 %	78.538 %

30	pimentero	0.03897	0.858 %	11.765 %	79.396 %
31	vasija	0.03787	0.858 %	11.765 %	80.254 %
32	azucarero	0.03740	0.858 %	11.765 %	81.112 %
33	cucharita de postre	0.03625	0.429 %	5.882 %	81.541 %
34	cuchara sopera	0.03625	0.429 %	5.882 %	81.970 %
35	sal	0.03081	0.858 %	11.765 %	82.828 %
36	sartén	0.02845	0.429 %	5.882 %	83.257 %
37	comida	0.02845	0.429 %	5.882 %	83.686 %
38	jarra de agua	0.02521	0.429 %	5.882 %	84.115 %
39	fina	0.02521	0.429 %	5.882 %	84.544 %
40	aceitera	0.02233	0.429 %	5.882 %	84.973 %
41	elegante	0.02233	0.429 %	5.882 %	85.402 %
42	utilidad	0.02233	0.429 %	5.882 %	85.831 %
43	jarro	0.01979	0.429 %	5.882 %	86.260 %
44	normal	0.01979	0.429 %	5.882 %	86.689 %
45	lata	0.01979	0.429 %	5.882 %	87.118 %
46	celular	0.01753	0.429 %	5.882 %	87.547 %
47	recipiente de postre	0.01753	0.429 %	5.882 %	87.976 %
48	caldero	0.01753	0.429 %	5.882 %	88.405 %
49	limpieza	0.01753	0.429 %	5.882 %	88.834 %
50	vela	0.01753	0.429 %	5.882 %	89.263 %
51	jarrón	0.01753	0.429 %	5.882 %	89.692 %
52	colador	0.01553	0.429 %	5.882 %	90.121 %
53	pala de arroz	0.01553	0.429 %	5.882 %	90.550 %
54	sufridera	0.01553	0.429 %	5.882 %	90.979 %
55	comodidad	0.01553	0.429 %	5.882 %	91.408 %
56	portavasos	0.01553	0.429 %	5.882 %	91.837 %
57	pozuelo	0.01376	0.429 %	5.882 %	92.266 %
58	frasco	0.01376	0.429 %	5.882 %	92.695 %
59	espejuelo	0.01376	0.429 %	5.882 %	93.124 %
60	botella	0.01376	0.429 %	5.882 %	93.553 %
61	aliño	0.01219	0.429 %	5.882 %	93.982 %
62	dulcera	0.01219	0.429 %	5.882 %	94.411 %
63	silla	0.01219	0.429 %	5.882 %	94.840 %
64	refresco	0.01219	0.429 %	5.882 %	95.269 %
65	vinagre	0.01080	0.429 %	5.882 %	95.698 %
66	colorido	0.01080	0.429 %	5.882 %	96.127 %
67	plato hondo	0.01080	0.429 %	5.882 %	96.556 %
68	tapa	0.01080	0.429 %	5.882 %	96.985 %
69	aceite	0.00957	0.429 %	5.882 %	97.414 %
70	aburrido	0.00957	0.429 %	5.882 %	97.843 %
71	plato llano	0.00957	0.429 %	5.882 %	98.272 %
72	búcaro	0.00848	0.429 %	5.882 %	98.701 %
73	agradable	0.00848	0.429 %	5.882 %	99.130 %
74	pimienta	0.00751	0.429 %	5.882 %	99.559 %
75	picante	0.00666	0.429 %	5.882 %	99.988 %

Copyright ©2002 Waykkom Internet Systems. Todos los derechos reservados

USUARIO: Noraida Perdomo

Disponibilidad General

Proyecto: Disponibilidad léxica de escolares

Centro de estudio: Matanzas

Ubicación del centro: Urbano

Tipo de centro: Público

Centro de interés: La cocina y sus utensilios

Sexo: sin sexo fijado

Nivel sociocultural: sin nivel establecido

Variable Residencia familiar: sin valor establecido

ORDENAR POR :

Nº	Palabra	Disponibilidad	Frecuencia relativa	% Aparición	Frecuencia acumulada
----	---------	----------------	---------------------	-------------	----------------------

1	fogón	0.51146	4.396 %	70.588 %	4.396 %
2	refrigerador	0.45486	4.396 %	70.588 %	8.792 %
3	espumadera	0.44265	4.762 %	76.471 %	13.554 %
4	olla	0.39878	3.663 %	58.824 %	17.217 %
5	sartén	0.36771	4.029 %	64.706 %	21.246 %
6	cucharón	0.31005	2.930 %	47.059 %	24.176 %
7	cuchillo	0.29069	2.930 %	47.059 %	27.106 %
8	microwave	0.26906	2.930 %	47.059 %	30.036 %
9	(olla) arrocera	0.25347	3.297 %	52.941 %	33.333 %
10	fregadero	0.22619	2.564 %	41.176 %	35.897 %
11	cuchara	0.19753	2.198 %	35.294 %	38.095 %
12	plato	0.19288	2.198 %	35.294 %	40.293 %
13	tenedor	0.18028	1.832 %	29.412 %	42.125 %
14	batidora	0.17330	2.198 %	35.294 %	44.323 %
15	olla reina	0.16637	1.832 %	29.412 %	46.155 %
16	horno	0.16476	1.465 %	23.529 %	47.620 %
17	vaso	0.16448	2.198 %	35.294 %	49.818 %
18	caldero	0.13184	2.198 %	35.294 %	52.016 %
19	nevera	0.12067	1.465 %	23.529 %	53.481 %
20	hornilla	0.11305	1.099 %	17.647 %	54.580 %
21	mesa	0.11205	0.733 %	11.765 %	55.313 %
22	delantal	0.10692	1.099 %	17.647 %	56.412 %
23	cazuela	0.10270	1.465 %	23.529 %	57.877 %
24	tostadora	0.09891	1.832 %	29.412 %	59.709 %
25	pala	0.09632	0.733 %	11.765 %	60.442 %
26	agarradera	0.09480	1.465 %	23.529 %	61.907 %
27	esponja	0.09318	1.099 %	17.647 %	63.006 %
28	platero	0.09313	1.465 %	23.529 %	64.471 %
29	microondas	0.08943	1.099 %	17.647 %	65.570 %
30	gas	0.08716	0.733 %	11.765 %	66.303 %
31	repisa	0.08301	0.733 %	11.765 %	67.036 %
32	jarra	0.08046	0.733 %	11.765 %	67.769 %
33	detergente	0.07737	0.733 %	11.765 %	68.502 %
34	cafetera	0.07723	1.465 %	23.529 %	69.967 %
35	meseta	0.06957	0.733 %	11.765 %	70.700 %
36	silla	0.06796	0.733 %	11.765 %	71.433 %
37	pozuelo	0.06397	0.733 %	11.765 %	72.166 %
38	freidora	0.06316	0.733 %	11.765 %	72.899 %
39	olla de presión	0.05712	1.099 %	17.647 %	73.998 %
40	plancha	0.05340	0.733 %	11.765 %	74.731 %
41	tabla de cortar	0.05340	0.733 %	11.765 %	75.464 %
42	escurridor	0.05323	0.366 %	5.882 %	75.830 %
43	estante	0.04879	0.733 %	11.765 %	76.563 %
44	colador	0.04816	0.366 %	5.882 %	76.929 %
45	pañó	0.04693	0.733 %	11.765 %	77.662 %
46	toalla	0.04541	0.733 %	11.765 %	78.395 %
47	guante	0.04358	0.366 %	5.882 %	78.761 %
48	comida	0.04303	0.733 %	11.765 %	79.494 %
49	copa	0.04122	0.733 %	11.765 %	80.227 %
50	panera	0.03943	0.366 %	5.882 %	80.593 %
51	encimera	0.03943	0.366 %	5.882 %	80.959 %
52	inducción	0.03943	0.366 %	5.882 %	81.325 %
53	taza	0.03916	0.733 %	11.765 %	82.058 %
54	licuadora	0.03767	0.733 %	11.765 %	82.791 %
55	aceite	0.03568	0.366 %	5.882 %	83.157 %
56	tabla para cortar	0.03568	0.366 %	5.882 %	83.523 %
57	plato hondo	0.03228	0.366 %	5.882 %	83.889 %
58	poneplatos	0.03228	0.366 %	5.882 %	84.255 %
59	lavaplatos	0.03228	0.366 %	5.882 %	84.621 %
60	plato llano	0.02921	0.366 %	5.882 %	84.987 %
61	fuego	0.02921	0.366 %	5.882 %	85.353 %
62	salero	0.02921	0.366 %	5.882 %	85.719 %
63	espátula	0.02643	0.366 %	5.882 %	86.085 %
64	caliente	0.02643	0.366 %	5.882 %	86.451 %
65	viandero	0.02643	0.366 %	5.882 %	86.817 %
66	filtro	0.02643	0.366 %	5.882 %	87.183 %
67	mortero	0.02643	0.366 %	5.882 %	87.549 %
68	agua	0.02392	0.366 %	5.882 %	87.915 %
69	azucarero	0.02164	0.366 %	5.882 %	88.281 %
70	mezcladora	0.02164	0.366 %	5.882 %	88.647 %

71	jarra metálica	0.01958	0.366 %	5.882 %	89.013 %
72	freezer	0.01958	0.366 %	5.882 %	89.379 %
73	extractor de humo	0.01958	0.366 %	5.882 %	89.745 %
74	hule	0.01958	0.366 %	5.882 %	90.111 %
75	llave	0.01958	0.366 %	5.882 %	90.477 %
76	cuchara sopera	0.01772	0.366 %	5.882 %	90.843 %
77	lámpara	0.01772	0.366 %	5.882 %	91.209 %
78	cocina eléctrica	0.01772	0.366 %	5.882 %	91.575 %
79	corriente	0.01772	0.366 %	5.882 %	91.941 %
80	tetera	0.01772	0.366 %	5.882 %	92.307 %
81	colgadera	0.01772	0.366 %	5.882 %	92.673 %
82	chicharrera	0.01772	0.366 %	5.882 %	93.039 %
83	electricidad	0.01603	0.366 %	5.882 %	93.405 %
84	freidera	0.01603	0.366 %	5.882 %	93.771 %
85	cubiertos	0.01451	0.366 %	5.882 %	94.137 %
86	cuchillo para cortar	0.01451	0.366 %	5.882 %	94.503 %
87	cucharero	0.01451	0.366 %	5.882 %	94.869 %
88	legía	0.01313	0.366 %	5.882 %	95.235 %
89	cuchillo para mantequilla	0.01313	0.366 %	5.882 %	95.601 %
90	agua caliente	0.01188	0.366 %	5.882 %	95.967 %
91	trapo de limpiar	0.01188	0.366 %	5.882 %	96.333 %
92	taquilla	0.01188	0.366 %	5.882 %	96.699 %
93	mantel	0.01188	0.366 %	5.882 %	97.065 %
94	pinza	0.01188	0.366 %	5.882 %	97.431 %
95	aceitera	0.00972	0.366 %	5.882 %	97.797 %
96	bandeja	0.00972	0.366 %	5.882 %	98.163 %
97	termo de agua	0.00880	0.366 %	5.882 %	98.529 %
98	gente	0.00880	0.366 %	5.882 %	98.895 %
99	limpia	0.00796	0.366 %	5.882 %	99.261 %
100	recogida	0.00720	0.366 %	5.882 %	99.627 %
101	acogedora	0.00652	0.366 %	5.882 %	99.993 %

Copyright ©2002 Waykkom Internet Systems. Todos los derechos reservados

USUARIO: Noraida Perdomo

Disponibilidad General

Proyecto: Disponibilidad léxica de escolares

Centro de estudio: Matanzas

Ubicación del centro: Urbano

Tipo de centro: Público

Centro de interés: La escuela (muebles y materiales)

Sexo: sin sexo fijado

Nivel sociocultural: sin nivel establecido

Variable Residencia familiar: sin valor establecido

ORDENAR POR :

Nº	Palabra	Disponibilidad	Frecuencia relativa	% Aparición	Frecuencia acumulada
1	mesa	0.87241	5.075 %	100.000 %	5.075 %
2	silla	0.84975	5.075 %	100.000 %	10.150 %
3	lápiz	0.76199	5.075 %	100.000 %	15.225 %
4	pizarra	0.66061	4.776 %	94.118 %	20.001 %
5	libreta	0.59704	4.179 %	82.353 %	24.180 %
6	libro	0.56193	3.881 %	76.471 %	28.061 %
7	tiza	0.45252	4.478 %	88.235 %	32.539 %
8	goma	0.43371	3.881 %	76.471 %	36.420 %
9	borrador	0.34952	3.582 %	70.588 %	40.002 %
10	hoja	0.21936	2.388 %	47.059 %	42.390 %
11	portaminas	0.21400	2.090 %	41.176 %	44.480 %
12	mochila	0.20892	2.388 %	47.059 %	46.868 %
13	lapicero	0.20142	1.791 %	35.294 %	48.659 %
14	pupitre	0.17723	1.493 %	29.412 %	50.152 %
15	bolígrafo	0.16404	1.791 %	35.294 %	51.943 %

16	televisor	0.16192	1.791 %	35.294 %	53.734 %
17	mural	0.15872	1.791 %	35.294 %	55.525 %
18	regla	0.15634	1.791 %	35.294 %	57.316 %
19	buró	0.12052	1.194 %	23.529 %	58.510 %
20	aula	0.11862	1.194 %	23.529 %	59.704 %
21	plumón	0.11559	1.493 %	29.412 %	61.197 %
22	profesor	0.08862	1.194 %	23.529 %	62.391 %
23	pegamento	0.07839	0.896 %	17.647 %	63.287 %
24	cesto	0.07416	0.896 %	17.647 %	64.183 %
25	marcador	0.07266	0.896 %	17.647 %	65.079 %
26	cuaderno	0.07144	0.896 %	17.647 %	65.975 %
27	cartabón	0.06325	0.896 %	17.647 %	66.871 %
28	estudio	0.05793	1.194 %	23.529 %	68.065 %
29	ventana	0.05558	0.896 %	17.647 %	68.961 %
30	computadora	0.05383	0.896 %	17.647 %	69.857 %
31	bandera	0.04991	0.299 %	5.882 %	70.156 %
32	colores	0.04988	0.896 %	17.647 %	71.052 %
33	alumno	0.04730	0.896 %	17.647 %	71.948 %
34	corrector	0.04609	0.597 %	11.765 %	72.545 %
35	cuadro	0.04598	0.299 %	5.882 %	72.844 %
36	pluma	0.03911	0.597 %	11.765 %	73.441 %
37	presilladora	0.03911	0.597 %	11.765 %	74.038 %
38	tijera	0.03901	0.299 %	5.882 %	74.337 %
39	timbre	0.03651	0.597 %	11.765 %	74.934 %
40	goma de borrar	0.03593	0.299 %	5.882 %	75.233 %
41	uniforme	0.03363	0.597 %	11.765 %	75.830 %
42	laptop	0.03310	0.299 %	5.882 %	76.129 %
43	sonrisa	0.03310	0.299 %	5.882 %	76.428 %
44	búcaro	0.03049	0.299 %	5.882 %	76.727 %
45	semicírculo	0.03036	0.597 %	11.765 %	77.324 %
46	cubo	0.02951	0.597 %	11.765 %	77.921 %
47	bolso	0.02809	0.299 %	5.882 %	78.220 %
48	crayola	0.02809	0.299 %	5.882 %	78.519 %
49	comedor	0.02809	0.299 %	5.882 %	78.818 %
50	cartera de lápiz	0.02587	0.299 %	5.882 %	79.117 %
51	minas	0.02587	0.299 %	5.882 %	79.416 %
52	sofá	0.02587	0.299 %	5.882 %	79.715 %
53	biblioteca	0.02587	0.299 %	5.882 %	80.014 %
54	afecto	0.02587	0.299 %	5.882 %	80.313 %
55	escribir	0.02421	0.597 %	11.765 %	80.910 %
56	carpeta	0.02383	0.299 %	5.882 %	81.209 %
57	futuro	0.02383	0.299 %	5.882 %	81.508 %
58	carne	0.02195	0.299 %	5.882 %	81.807 %
59	tempera	0.02195	0.299 %	5.882 %	82.106 %
60	cesto de basura	0.02195	0.299 %	5.882 %	82.405 %
61	historia	0.02195	0.299 %	5.882 %	82.704 %
62	lámpara	0.02195	0.299 %	5.882 %	83.003 %
63	baño	0.02103	0.597 %	11.765 %	83.600 %
64	plastilina	0.02022	0.299 %	5.882 %	83.899 %
65	audífonos	0.02022	0.299 %	5.882 %	84.198 %
66	patio	0.02022	0.299 %	5.882 %	84.497 %
67	escudo nacional	0.02022	0.299 %	5.882 %	84.796 %
68	agradecimiento	0.02022	0.299 %	5.882 %	85.095 %
69	puntualidad	0.01863	0.299 %	5.882 %	85.394 %
70	escoba	0.01863	0.299 %	5.882 %	85.693 %
71	universidad	0.01863	0.299 %	5.882 %	85.992 %
72	receso	0.01863	0.299 %	5.882 %	86.291 %
73	seguridad	0.01863	0.299 %	5.882 %	86.590 %
74	escuadra	0.01863	0.299 %	5.882 %	86.889 %
75	sctoch	0.01863	0.299 %	5.882 %	87.188 %
76	merienda	0.01716	0.299 %	5.882 %	87.487 %
77	pelota	0.01716	0.299 %	5.882 %	87.786 %
78	programa	0.01716	0.299 %	5.882 %	88.085 %
79	computación	0.01716	0.299 %	5.882 %	88.384 %
80	confianza	0.01716	0.299 %	5.882 %	88.683 %
81	puntero	0.01716	0.299 %	5.882 %	88.982 %
82	celular	0.01580	0.299 %	5.882 %	89.281 %
83	haragán	0.01580	0.299 %	5.882 %	89.580 %
84	sacapuntas	0.01580	0.299 %	5.882 %	89.879 %
85	compañeros	0.01580	0.299 %	5.882 %	90.178 %

86	clase	0.01580	0.299 %	5.882 %	90.477 %
87	confort	0.01580	0.299 %	5.882 %	90.776 %
88	aprendizaje	0.01580	0.299 %	5.882 %	91.075 %
89	compás	0.01580	0.299 %	5.882 %	91.374 %
90	grapadora	0.01580	0.299 %	5.882 %	91.673 %
91	mapa	0.01580	0.299 %	5.882 %	91.972 %
92	plantas	0.01456	0.299 %	5.882 %	92.271 %
93	cuchilla	0.01456	0.299 %	5.882 %	92.570 %
94	puerta	0.01456	0.299 %	5.882 %	92.869 %
95	dirección	0.01456	0.299 %	5.882 %	93.168 %
96	tarea	0.01456	0.299 %	5.882 %	93.467 %
97	microscopio	0.01456	0.299 %	5.882 %	93.766 %
98	estudiante	0.01341	0.299 %	5.882 %	94.065 %
99	edificio	0.01341	0.299 %	5.882 %	94.364 %
100	horario	0.01341	0.299 %	5.882 %	94.663 %
101	file	0.01341	0.299 %	5.882 %	94.962 %
102	lupa	0.01341	0.299 %	5.882 %	95.261 %
103	cartuchera	0.01235	0.299 %	5.882 %	95.560 %
104	escalera	0.01235	0.299 %	5.882 %	95.859 %
105	correcto	0.01235	0.299 %	5.882 %	96.158 %
106	secretaria	0.01235	0.299 %	5.882 %	96.457 %
107	tablero	0.01235	0.299 %	5.882 %	96.756 %
108	albergue	0.01138	0.299 %	5.882 %	97.055 %
109	obediencia	0.01138	0.299 %	5.882 %	97.354 %
110	decano	0.01138	0.299 %	5.882 %	97.653 %
111	reglamento	0.01048	0.299 %	5.882 %	97.952 %
112	jardín	0.01048	0.299 %	5.882 %	98.251 %
113	limpia	0.00965	0.299 %	5.882 %	98.550 %
114	recogida	0.00889	0.299 %	5.882 %	98.849 %
115	aburrida	0.00819	0.299 %	5.882 %	99.148 %
116	pensamiento	0.00819	0.299 %	5.882 %	99.447 %
117	superación	0.00695	0.299 %	5.882 %	99.746 %
118	madera	0.00640	0.299 %	5.882 %	100.045 %

Copyright ©2002 Waykkom Internet Systems. Todos los derechos reservados

USUARIO: Noraida Perdomo

Disponibilidad General

Proyecto: Disponibilidad léxica de escolares

Centro de estudio: Matanzas

Ubicación del centro: Urbano

Tipo de centro: Público

Centro de interés: Calefacción, iluminación y medios de airear un recinto

Sexo: sin sexo fijado

Nivel sociocultural: sin nivel establecido

Variable Residencia familiar: sin valor establecido

:: ORDENAR POR :

Nº	Palabra	Disponibilidad	Frecuencia relativa	% Aparición	Frecuencia acumulada
1	aire acondicionado	0.68597	9.357 %	94.118 %	9.357 %
2	lámpara	0.66278	8.772 %	88.235 %	18.129 %
3	ventilador	0.63670	8.772 %	88.235 %	26.901 %
4	bombillo	0.51593	8.187 %	82.353 %	35.088 %
5	split	0.50126	8.187 %	82.353 %	43.275 %

6	ventana	0.39782	5.263 %	52.941 %	48.538 %
7	linterna	0.24405	5.263 %	52.941 %	53.801 %
8	abanico	0.18767	5.263 %	52.941 %	59.064 %
9	consola	0.17624	2.924 %	29.412 %	61.988 %
10	chimenea	0.12451	2.339 %	23.529 %	64.327 %
11	vela	0.11990	2.339 %	23.529 %	66.666 %
12	calefacción	0.11137	2.339 %	23.529 %	69.005 %
13	puerta	0.06415	1.170 %	11.765 %	70.175 %
14	farol	0.06036	1.170 %	11.765 %	71.345 %
15	comodidad	0.05882	0.585 %	5.882 %	71.930 %
16	calentador	0.05723	1.754 %	17.647 %	73.684 %
17	aire	0.05417	1.170 %	11.765 %	74.854 %
18	fogata	0.04731	1.170 %	11.765 %	76.024 %
19	horno	0.04488	0.585 %	5.882 %	76.609 %
20	lámpara de techo	0.04488	0.585 %	5.882 %	77.194 %
21	calor	0.04488	0.585 %	5.882 %	77.779 %
22	colcha	0.04004	1.170 %	11.765 %	78.949 %
23	estufa	0.03920	0.585 %	5.882 %	79.534 %
24	radiador	0.03920	0.585 %	5.882 %	80.119 %
25	frío	0.03920	0.585 %	5.882 %	80.704 %
26	extractor	0.03481	1.170 %	11.765 %	81.874 %
27	ventanal	0.03424	0.585 %	5.882 %	82.459 %
28	luz solar	0.03424	0.585 %	5.882 %	83.044 %
29	lámpara de escritorio	0.03424	0.585 %	5.882 %	83.629 %
30	manta	0.02991	0.585 %	5.882 %	84.214 %
31	sol	0.02991	0.585 %	5.882 %	84.799 %
32	luz	0.02991	0.585 %	5.882 %	85.384 %
33	encendedor	0.02612	0.585 %	5.882 %	85.969 %
34	climatización	0.02612	0.585 %	5.882 %	86.554 %
35	iluminación	0.02612	0.585 %	5.882 %	87.139 %
36	ciclón	0.02282	0.585 %	5.882 %	87.724 %
37	lámpara recargable	0.02282	0.585 %	5.882 %	88.309 %
38	claridad	0.02282	0.585 %	5.882 %	88.894 %
39	cortina	0.01993	0.585 %	5.882 %	89.479 %
40	luz led	0.01993	0.585 %	5.882 %	90.064 %
41	luminaria	0.01741	0.585 %	5.882 %	90.649 %
42	tubo de luz fría	0.01741	0.585 %	5.882 %	91.234 %
43	viento	0.01741	0.585 %	5.882 %	91.819 %
44	foco	0.01741	0.585 %	5.882 %	92.404 %
45	aplique	0.01741	0.585 %	5.882 %	92.989 %
46	bengala	0.01520	0.585 %	5.882 %	93.574 %
47	calor corporal	0.01520	0.585 %	5.882 %	94.159 %
48	calurosa	0.01520	0.585 %	5.882 %	94.744 %
49	luna	0.01328	0.585 %	5.882 %	95.329 %
50	fría	0.01328	0.585 %	5.882 %	95.914 %
51	fuegos artificiales	0.01160	0.585 %	5.882 %	96.499 %
52	fogón	0.01160	0.585 %	5.882 %	97.084 %
53	celular	0.01013	0.585 %	5.882 %	97.669 %
54	panel	0.01013	0.585 %	5.882 %	98.254 %
55	frescura	0.00885	0.585 %	5.882 %	98.839 %
56	ambiente	0.00773	0.585 %	5.882 %	99.424 %
57	desempeño	0.00675	0.585 %	5.882 %	100.009 %

Copyright ©2002 Waykkom Internet Systems. Todos los derechos reservados

USUARIO: Noraida Perdomo

Disponibilidad General

Proyecto: Disponibilidad léxica de escolares

Centro de estudio: Matanzas

Ubicación del centro: Urbano

Tipo de centro: Público

Centro de interés: La ciudad

Sexo: sin sexo fijado

Nivel sociocultural: sin nivel establecido

Variable Residencia familiar: sin valor establecido

ORDENAR POR :

Nº	Palabra	Disponibilidad	Frecuencia relativa	% Aparición	Frecuencia acumulada
1	edificio	0.53343	3.812 %	76.471 %	3.812 %
2	casa	0.50265	3.519 %	70.588 %	7.331 %
3	carro	0.46081	3.226 %	64.706 %	10.557 %
4	persona	0.39400	3.226 %	64.706 %	13.783 %
5	parque	0.38690	3.519 %	70.588 %	17.302 %
6	calle	0.34546	2.346 %	47.059 %	19.648 %
7	escuela	0.33240	3.812 %	76.471 %	23.460 %
8	semáforo	0.27854	2.053 %	41.176 %	25.513 %
9	tienda	0.27204	2.639 %	52.941 %	28.152 %
10	hospital	0.21633	2.053 %	41.176 %	30.205 %
11	auto	0.20786	1.466 %	29.412 %	31.671 %
12	carretera	0.18851	1.466 %	29.412 %	33.137 %
13	puente	0.17625	1.173 %	23.529 %	34.310 %
14	acera	0.15952	1.760 %	35.294 %	36.070 %
15	árbol	0.14784	1.173 %	23.529 %	37.243 %
16	discoteca	0.14404	1.760 %	35.294 %	39.003 %
17	playa	0.11884	1.173 %	23.529 %	40.176 %
18	bar	0.11751	1.466 %	29.412 %	41.642 %
19	bicicleta	0.11628	1.173 %	23.529 %	42.815 %
20	ruido	0.11535	1.466 %	29.412 %	44.281 %
21	luz	0.10874	1.173 %	23.529 %	45.454 %
22	humo	0.10509	1.173 %	23.529 %	46.627 %
23	museo	0.10115	1.173 %	23.529 %	47.800 %
24	hotel	0.10090	1.173 %	23.529 %	48.973 %
25	peatón	0.09896	0.587 %	11.765 %	49.560 %
26	teatro	0.09680	1.173 %	23.529 %	50.733 %
27	restaurante	0.09490	1.173 %	23.529 %	51.906 %
28	grande	0.08781	0.587 %	11.765 %	52.493 %
29	fiesta	0.08311	0.587 %	11.765 %	53.080 %
30	bullá	0.07917	0.587 %	11.765 %	53.667 %
31	trabajo	0.07441	1.173 %	23.529 %	54.840 %
32	camino	0.07208	0.880 %	17.647 %	55.720 %
33	camión	0.07152	0.587 %	11.765 %	56.307 %
34	basura	0.06990	0.880 %	17.647 %	57.187 %
35	habitantes	0.06783	0.587 %	11.765 %	57.774 %
36	suciedad	0.06651	0.587 %	11.765 %	58.361 %
37	tráfico	0.06648	0.880 %	17.647 %	59.241 %
38	ómnibus	0.06352	0.587 %	11.765 %	59.828 %
39	empresa	0.06224	0.880 %	17.647 %	60.708 %
40	movimiento	0.06221	0.880 %	17.647 %	61.588 %
41	farmacia	0.06125	0.880 %	17.647 %	62.468 %
42	belleza	0.06088	0.587 %	11.765 %	63.055 %
43	guagua	0.05595	0.587 %	11.765 %	63.642 %
44	bahía	0.05384	0.293 %	5.882 %	63.935 %
45	recogida	0.05384	0.293 %	5.882 %	64.228 %
46	río	0.04977	0.587 %	11.765 %	64.815 %
47	limpia	0.04928	0.293 %	5.882 %	65.108 %
48	colorido	0.04928	0.293 %	5.882 %	65.401 %
49	avenida	0.04928	0.293 %	5.882 %	65.694 %
50	perro	0.04782	0.587 %	11.765 %	66.281 %
51	contén	0.04782	0.587 %	11.765 %	66.868 %
52	limpieza	0.04620	0.587 %	11.765 %	67.455 %
53	cine	0.04604	0.587 %	11.765 %	68.042 %
54	gente	0.04511	0.293 %	5.882 %	68.335 %
55	delfinario	0.04511	0.293 %	5.882 %	68.628 %
56	bonita	0.04511	0.293 %	5.882 %	68.921 %
57	lugares de interés	0.04511	0.293 %	5.882 %	69.214 %
58	calor	0.04511	0.293 %	5.882 %	69.507 %
59	biblioteca	0.04464	0.587 %	11.765 %	70.094 %
60	vida	0.04361	0.880 %	17.647 %	70.974 %
61	iglesia	0.04129	0.293 %	5.882 %	71.267 %
62	clases sociales	0.04129	0.293 %	5.882 %	71.560 %
63	música	0.03784	0.587 %	11.765 %	72.147 %

64	terminal	0.03780	0.293 %	5.882 %	72.440 %
65	ciudadano	0.03780	0.293 %	5.882 %	72.733 %
66	color	0.03740	0.587 %	11.765 %	73.320 %
67	teléfono	0.03567	0.587 %	11.765 %	73.907 %
68	policía	0.03531	0.587 %	11.765 %	74.494 %
69	bache	0.03460	0.293 %	5.882 %	74.787 %
70	parqueo	0.03460	0.293 %	5.882 %	75.080 %
71	cartel	0.03347	0.587 %	11.765 %	75.667 %
72	poste	0.03319	0.587 %	11.765 %	76.254 %
73	civilización	0.03167	0.293 %	5.882 %	76.547 %
74	transporte público	0.03167	0.293 %	5.882 %	76.840 %
75	banco	0.03167	0.293 %	5.882 %	77.133 %
76	accidente	0.03167	0.293 %	5.882 %	77.426 %
77	niño	0.02958	0.587 %	11.765 %	78.013 %
78	malecón	0.02899	0.293 %	5.882 %	78.306 %
79	barrio	0.02899	0.293 %	5.882 %	78.599 %
80	salida	0.02899	0.293 %	5.882 %	78.892 %
81	paisaje	0.02899	0.293 %	5.882 %	79.185 %
82	robo	0.02899	0.293 %	5.882 %	79.478 %
83	balcón	0.02653	0.293 %	5.882 %	79.771 %
84	delito	0.02653	0.293 %	5.882 %	80.064 %
85	centros deportivos	0.02653	0.293 %	5.882 %	80.357 %
86	contaminación	0.02625	0.587 %	11.765 %	80.944 %
87	reguero	0.02429	0.293 %	5.882 %	81.237 %
88	cuadra	0.02429	0.293 %	5.882 %	81.530 %
89	transeúnte	0.02429	0.293 %	5.882 %	81.823 %
90	Las Vegas	0.02429	0.293 %	5.882 %	82.116 %
91	delincuente	0.02429	0.293 %	5.882 %	82.409 %
92	taxi	0.02429	0.293 %	5.882 %	82.702 %
93	cafetería	0.02223	0.293 %	5.882 %	82.995 %
94	entorno	0.02223	0.293 %	5.882 %	83.288 %
95	bicitaxi	0.02223	0.293 %	5.882 %	83.581 %
96	joven club	0.02035	0.293 %	5.882 %	83.874 %
97	trabajador	0.02035	0.293 %	5.882 %	84.167 %
98	casino	0.02035	0.293 %	5.882 %	84.460 %
99	electricidad	0.02035	0.293 %	5.882 %	84.753 %
100	luz natural	0.02035	0.293 %	5.882 %	85.046 %
101	policlínico	0.02035	0.293 %	5.882 %	85.339 %
102	cuentapropista	0.02035	0.293 %	5.882 %	85.632 %
103	ambiente	0.02035	0.293 %	5.882 %	85.925 %
104	basurero	0.01863	0.293 %	5.882 %	86.218 %
105	estudiante	0.01863	0.293 %	5.882 %	86.511 %
106	carnaval	0.01863	0.293 %	5.882 %	86.804 %
107	aglomeración	0.01863	0.293 %	5.882 %	87.097 %
108	cielo nocturno	0.01863	0.293 %	5.882 %	87.390 %
109	motor	0.01863	0.293 %	5.882 %	87.683 %
110	ajetreo	0.01863	0.293 %	5.882 %	87.976 %
111	correo	0.01705	0.293 %	5.882 %	88.269 %
112	fuelle	0.01705	0.293 %	5.882 %	88.562 %
113	internet	0.01705	0.293 %	5.882 %	88.855 %
114	estrella	0.01705	0.293 %	5.882 %	89.148 %
115	historia	0.01705	0.293 %	5.882 %	89.441 %
116	progreso	0.01561	0.293 %	5.882 %	89.734 %
117	editora	0.01561	0.293 %	5.882 %	90.027 %
118	puntos de wifi	0.01561	0.293 %	5.882 %	90.320 %
119	estatua	0.01561	0.293 %	5.882 %	90.613 %
120	diversión	0.01561	0.293 %	5.882 %	90.906 %
121	animal	0.01561	0.293 %	5.882 %	91.199 %
122	jóvenes	0.01428	0.293 %	5.882 %	91.492 %
123	estadio	0.01428	0.293 %	5.882 %	91.785 %
124	desarrollo	0.01428	0.293 %	5.882 %	92.078 %
125	radio	0.01428	0.293 %	5.882 %	92.371 %
126	convivencia	0.01428	0.293 %	5.882 %	92.664 %
127	galería	0.01428	0.293 %	5.882 %	92.957 %
128	conocimiento	0.01428	0.293 %	5.882 %	93.250 %
129	vegetación	0.01428	0.293 %	5.882 %	93.543 %
130	centro de recreación	0.01307	0.293 %	5.882 %	93.836 %
131	moto	0.01307	0.293 %	5.882 %	94.129 %
132	amabilidad	0.01307	0.293 %	5.882 %	94.422 %
133	mar	0.01307	0.293 %	5.882 %	94.715 %

134	municipio	0.01197	0.293 %	5.882 %	95.008 %
135	Denver	0.01197	0.293 %	5.882 %	95.301 %
136	paseo	0.01197	0.293 %	5.882 %	95.594 %
137	dirigentes	0.01197	0.293 %	5.882 %	95.887 %
138	zoológico	0.01197	0.293 %	5.882 %	96.180 %
139	apartamento	0.01197	0.293 %	5.882 %	96.473 %
140	amigo	0.01095	0.293 %	5.882 %	96.766 %
141	centros culturales	0.01095	0.293 %	5.882 %	97.059 %
142	alegría	0.01003	0.293 %	5.882 %	97.352 %
143	zapatería	0.01003	0.293 %	5.882 %	97.645 %
144	escultura	0.01003	0.293 %	5.882 %	97.938 %
145	peluquería	0.00918	0.293 %	5.882 %	98.231 %
146	panadería	0.00918	0.293 %	5.882 %	98.524 %
147	dinero	0.00840	0.293 %	5.882 %	98.817 %
148	timbiriche	0.00840	0.293 %	5.882 %	99.110 %
149	consultorio	0.00840	0.293 %	5.882 %	99.403 %
150	construcción	0.00769	0.293 %	5.882 %	99.696 %
151	ajedrez	0.00769	0.293 %	5.882 %	99.989 %

Copyright ©2002 Waykkom Internet Systems. Todos los derechos reservados

USUARIO: Noraida Perdomo

Disponibilidad General

Proyecto: Disponibilidad léxica de escolares

Centro de estudio: Matanzas

Ubicación del centro: Urbano

Tipo de centro: Público

Centro de interés: El campo

Sexo: sin sexo fijado

Nivel sociocultural: sin nivel establecido

Variable Residencia familiar: sin valor establecido

ORDENAR POR :

Nº	Palabra	Disponibilidad	Frecuencia relativa	% Aparición	Frecuencia acumulada
1	árbol	0.57161	4.308 %	82.353 %	4.308 %
2	vaca	0.40026	3.077 %	58.824 %	7.385 %
3	río	0.31840	3.077 %	58.824 %	10.462 %
4	tierra	0.31648	2.462 %	47.059 %	12.924 %
5	caballo	0.28599	2.154 %	41.176 %	15.078 %
6	tranquilidad	0.28318	2.154 %	41.176 %	17.232 %
7	animal	0.27628	2.154 %	41.176 %	19.386 %
8	campesino	0.26366	2.154 %	41.176 %	21.540 %
9	hierba	0.25609	1.538 %	29.412 %	23.078 %
10	flor	0.24610	2.154 %	41.176 %	25.232 %
11	verde	0.22625	1.538 %	29.412 %	26.770 %
12	fruta	0.19362	1.538 %	29.412 %	28.308 %
13	aire puro	0.18282	1.538 %	29.412 %	29.846 %
14	aire	0.18179	1.231 %	23.529 %	31.077 %
15	sol	0.16092	1.231 %	23.529 %	32.308 %
16	césped	0.14837	1.231 %	23.529 %	33.539 %
17	gallina	0.13943	1.231 %	23.529 %	34.770 %
18	montaña	0.13783	0.923 %	17.647 %	35.693 %
19	siembra	0.12214	1.538 %	29.412 %	37.231 %
20	naturaleza	0.10268	1.231 %	23.529 %	38.462 %
21	guajiro	0.10168	1.231 %	23.529 %	39.693 %
22	planta	0.09768	0.923 %	17.647 %	40.616 %
23	ave	0.09719	0.923 %	17.647 %	41.539 %
24	vegetación	0.09656	0.615 %	11.765 %	42.154 %
25	calor	0.09431	0.923 %	17.647 %	43.077 %
26	fresco	0.09089	0.615 %	11.765 %	43.692 %
27	tractor	0.08955	1.846 %	35.294 %	45.538 %
28	cerdo	0.08810	0.615 %	11.765 %	46.153 %

29	llanura	0.08553	0.615 %	11.765 %	46.768 %
30	casa	0.07970	0.923 %	17.647 %	47.691 %
31	trabajo	0.07828	0.923 %	17.647 %	48.614 %
32	sembrados	0.07612	0.615 %	11.765 %	49.229 %
33	frutos	0.07407	0.923 %	17.647 %	50.152 %
34	frescura	0.07372	0.615 %	11.765 %	50.767 %
35	aire fresco	0.07164	0.615 %	11.765 %	51.382 %
36	cultivo	0.06957	0.615 %	11.765 %	51.997 %
37	familia	0.06957	0.615 %	11.765 %	52.612 %
38	buey	0.06513	0.923 %	17.647 %	53.535 %
39	leche	0.06324	0.923 %	17.647 %	54.458 %
40	bohío	0.06238	0.615 %	11.765 %	55.073 %
41	pájaro	0.06164	0.615 %	11.765 %	55.688 %
42	chivo	0.06113	0.615 %	11.765 %	56.303 %
43	paz	0.06113	0.615 %	11.765 %	56.918 %
44	oveja	0.06047	0.615 %	11.765 %	57.533 %
45	puerco	0.05895	0.615 %	11.765 %	58.148 %
46	estrella	0.05882	0.308 %	5.882 %	58.456 %
47	toro	0.05747	0.615 %	11.765 %	59.071 %
48	comida	0.05747	0.615 %	11.765 %	59.686 %
49	insecto	0.05694	0.615 %	11.765 %	60.301 %
50	arado	0.05678	0.923 %	17.647 %	61.224 %
51	guano	0.05647	0.615 %	11.765 %	61.839 %
52	palma	0.05577	0.615 %	11.765 %	62.454 %
53	finca	0.05474	0.615 %	11.765 %	63.069 %
54	brisa	0.05434	0.308 %	5.882 %	63.377 %
55	gallo	0.05340	0.615 %	11.765 %	63.992 %
56	arbusto	0.05260	0.615 %	11.765 %	64.607 %
57	silencio	0.05030	0.615 %	11.765 %	65.222 %
58	paisaje	0.05020	0.308 %	5.882 %	65.530 %
59	reto	0.05020	0.308 %	5.882 %	65.838 %
60	bonito	0.05020	0.308 %	5.882 %	66.146 %
61	acogedor	0.04637	0.308 %	5.882 %	66.454 %
62	vacaciones	0.04637	0.308 %	5.882 %	66.762 %
63	mango	0.04404	0.615 %	11.765 %	67.377 %
64	purificación	0.04283	0.308 %	5.882 %	67.685 %
65	reconfortante	0.04283	0.308 %	5.882 %	67.993 %
66	mosquito	0.04283	0.308 %	5.882 %	68.301 %
67	hortalizas	0.04209	0.615 %	11.765 %	68.916 %
68	cabaña	0.03957	0.308 %	5.882 %	69.224 %
69	granja	0.03957	0.308 %	5.882 %	69.532 %
70	rocío	0.03957	0.308 %	5.882 %	69.840 %
71	inspirador	0.03957	0.308 %	5.882 %	70.148 %
72	semilla	0.03682	0.615 %	11.765 %	70.763 %
73	riachuelo	0.03655	0.308 %	5.882 %	71.071 %
74	pozo	0.03575	0.615 %	11.765 %	71.686 %
75	fogata	0.03376	0.308 %	5.882 %	71.994 %
76	árboles altos	0.03376	0.308 %	5.882 %	72.302 %
77	oxígeno	0.03376	0.308 %	5.882 %	72.610 %
78	plátano	0.03376	0.308 %	5.882 %	72.918 %
79	color	0.03119	0.308 %	5.882 %	73.226 %
80	hamaca	0.03119	0.308 %	5.882 %	73.534 %
81	despejado	0.03119	0.308 %	5.882 %	73.842 %
82	esfuerzo	0.03119	0.308 %	5.882 %	74.150 %
83	hacienda	0.03119	0.308 %	5.882 %	74.458 %
84	coco	0.03119	0.308 %	5.882 %	74.766 %
85	pasto	0.03119	0.308 %	5.882 %	75.074 %
86	huerto	0.02975	0.615 %	11.765 %	75.689 %
87	correr	0.02881	0.308 %	5.882 %	75.997 %
88	ganado	0.02881	0.308 %	5.882 %	76.305 %
89	descanso	0.02881	0.308 %	5.882 %	76.613 %
90	tranquilo	0.02881	0.308 %	5.882 %	76.921 %
91	dedicación	0.02881	0.308 %	5.882 %	77.229 %
92	cerca	0.02881	0.308 %	5.882 %	77.537 %
93	palmera	0.02881	0.308 %	5.882 %	77.845 %
94	reptil	0.02661	0.308 %	5.882 %	78.153 %
95	camero	0.02661	0.308 %	5.882 %	78.461 %
96	molino	0.02661	0.308 %	5.882 %	78.769 %
97	aburrimiento	0.02661	0.308 %	5.882 %	79.077 %
98	alegre	0.02661	0.308 %	5.882 %	79.385 %

99	canto	0.02661	0.308 %	5.882 %	79.693 %
100	establo	0.02661	0.308 %	5.882 %	80.001 %
101	puro	0.02661	0.308 %	5.882 %	80.309 %
102	instrumento	0.02661	0.308 %	5.882 %	80.617 %
103	charco	0.02458	0.308 %	5.882 %	80.925 %
104	mamífero	0.02458	0.308 %	5.882 %	81.233 %
105	soledad	0.02458	0.308 %	5.882 %	81.541 %
106	picnic	0.02458	0.308 %	5.882 %	81.849 %
107	lluvia	0.02458	0.308 %	5.882 %	82.157 %
108	vegetales	0.02458	0.308 %	5.882 %	82.465 %
109	viñales	0.02458	0.308 %	5.882 %	82.773 %
110	rancho	0.02458	0.308 %	5.882 %	83.081 %
111	libertad	0.02271	0.308 %	5.882 %	83.389 %
112	ranchón	0.02271	0.308 %	5.882 %	83.697 %
113	pato	0.02271	0.308 %	5.882 %	84.005 %
114	chiva	0.02271	0.308 %	5.882 %	84.313 %
115	cesta	0.02271	0.308 %	5.882 %	84.621 %
116	olor	0.02271	0.308 %	5.882 %	84.929 %
117	tierra colorada	0.02271	0.308 %	5.882 %	85.237 %
118	carretón	0.02271	0.308 %	5.882 %	85.545 %
119	sombrero	0.02140	0.615 %	11.765 %	86.160 %
120	corral	0.02098	0.308 %	5.882 %	86.468 %
121	cabra	0.02098	0.308 %	5.882 %	86.776 %
122	bocadillo	0.02098	0.308 %	5.882 %	87.084 %
123	pollo	0.02098	0.308 %	5.882 %	87.392 %
124	lago	0.02098	0.308 %	5.882 %	87.700 %
125	taburete	0.02098	0.308 %	5.882 %	88.008 %
126	anciano	0.01938	0.308 %	5.882 %	88.316 %
127	perro	0.01938	0.308 %	5.882 %	88.624 %
128	espantapájaros	0.01938	0.308 %	5.882 %	88.932 %
129	maíz	0.01790	0.308 %	5.882 %	89.240 %
130	alejado	0.01790	0.308 %	5.882 %	89.548 %
131	campiña	0.01790	0.308 %	5.882 %	89.856 %
132	yuca	0.01654	0.308 %	5.882 %	90.164 %
133	abuelo	0.01654	0.308 %	5.882 %	90.472 %
134	mariposa	0.01654	0.308 %	5.882 %	90.780 %
135	matorral	0.01654	0.308 %	5.882 %	91.088 %
136	cubanía	0.01654	0.308 %	5.882 %	91.396 %
137	productor	0.01528	0.308 %	5.882 %	91.704 %
138	esperanzador	0.01528	0.308 %	5.882 %	92.012 %
139	nido	0.01528	0.308 %	5.882 %	92.320 %
140	aburrido	0.01528	0.308 %	5.882 %	92.628 %
141	raíz	0.01528	0.308 %	5.882 %	92.936 %
142	CCS	0.01411	0.308 %	5.882 %	93.244 %
143	cosecha	0.01411	0.308 %	5.882 %	93.552 %
144	batido	0.01411	0.308 %	5.882 %	93.860 %
145	verduras	0.01411	0.308 %	5.882 %	94.168 %
146	colorido	0.01411	0.308 %	5.882 %	94.476 %
147	silencioso	0.01411	0.308 %	5.882 %	94.784 %
148	humildad	0.01411	0.308 %	5.882 %	95.092 %
149	UBPC	0.01304	0.308 %	5.882 %	95.400 %
150	carreta	0.01304	0.308 %	5.882 %	95.708 %
151	cooperativa	0.01204	0.308 %	5.882 %	96.016 %
152	limpio	0.01204	0.308 %	5.882 %	96.324 %
153	palma real	0.01204	0.308 %	5.882 %	96.632 %
154	guayaba	0.01112	0.308 %	5.882 %	96.940 %
155	ternero	0.01112	0.308 %	5.882 %	97.248 %
156	sacrificio	0.01028	0.308 %	5.882 %	97.556 %
157	ciruela	0.00949	0.308 %	5.882 %	97.864 %
158	abeja	0.00949	0.308 %	5.882 %	98.172 %
159	alegría	0.00949	0.308 %	5.882 %	98.480 %
160	abrigo	0.00810	0.308 %	5.882 %	98.788 %
161	cañaveral	0.00748	0.308 %	5.882 %	99.096 %
162	soleado	0.00748	0.308 %	5.882 %	99.404 %
163	maizal	0.00691	0.308 %	5.882 %	99.712 %
164	ordeñar	0.00638	0.308 %	5.882 %	100.020 %

USUARIO: Noraida Perdomo

Disponibilidad General

Proyecto: Disponibilidad léxica de escolares

Centro de estudio: Matanzas

Ubicación del centro: Urbano

Tipo de centro: Público

Centro de interés: Medios de transporte

Sexo: sin sexo fijado

Nivel sociocultural: sin nivel establecido

Variable Residencia familiar: sin valor establecido

ORDENAR POR :

Nº	Palabra	Disponibilidad	Frecuencia relativa	% Aparición	Frecuencia acumulada
1	guagua	0.76715	5.785 %	82.353 %	5.785 %
2	bicicleta	0.69546	7.025 %	100.000 %	12.810 %
3	carro	0.68302	5.785 %	82.353 %	18.595 %
4	avión	0.48397	5.785 %	82.353 %	24.380 %
5	barco	0.38881	5.372 %	76.471 %	29.752 %
6	camión	0.35922	3.719 %	52.941 %	33.471 %
7	motorina	0.35336	4.132 %	58.824 %	37.603 %
8	moto	0.34887	3.306 %	47.059 %	40.909 %
9	tren	0.32008	4.132 %	58.824 %	45.041 %
10	motor	0.31225	2.893 %	41.176 %	47.934 %
11	coche	0.22526	2.893 %	41.176 %	50.827 %
12	patineta	0.21811	2.893 %	41.176 %	53.720 %
13	auto	0.21594	1.653 %	23.529 %	55.373 %
14	camioneta	0.19530	2.479 %	35.294 %	57.852 %
15	ómnibus	0.19098	1.653 %	23.529 %	59.505 %
16	patines	0.15190	2.066 %	29.412 %	61.571 %
17	lancha	0.13355	2.479 %	35.294 %	64.050 %
18	caballo	0.13163	2.066 %	29.412 %	66.116 %
19	helicóptero	0.12678	2.066 %	29.412 %	68.182 %
20	carreta	0.12553	1.653 %	23.529 %	69.835 %
21	bote	0.09460	1.653 %	23.529 %	71.488 %
22	tractor	0.09414	1.240 %	17.647 %	72.728 %
23	carriola	0.09051	1.240 %	17.647 %	73.968 %
24	carretón	0.08939	1.240 %	17.647 %	75.208 %
25	bicitaxi	0.07010	1.240 %	17.647 %	76.448 %
26	crucero	0.06960	1.240 %	17.647 %	77.688 %
27	pies	0.06808	0.826 %	11.765 %	78.514 %
28	máquina	0.06125	0.826 %	11.765 %	79.340 %
29	metro	0.05711	1.240 %	17.647 %	80.580 %
30	tranvía	0.05696	1.240 %	17.647 %	81.820 %
31	triciclo	0.05525	0.826 %	11.765 %	82.646 %
32	avioneta	0.05140	0.826 %	11.765 %	83.472 %
33	taxi	0.04464	0.413 %	5.882 %	83.885 %
34	polaquito	0.04464	0.413 %	5.882 %	84.298 %
35	submarino	0.04123	0.826 %	11.765 %	85.124 %
36	limusina	0.04071	0.413 %	5.882 %	85.537 %
37	a pie	0.03824	0.826 %	11.765 %	86.363 %
38	cohete	0.03761	0.826 %	11.765 %	87.189 %
39	ala delta	0.03713	0.413 %	5.882 %	87.602 %
40	rastra	0.03713	0.413 %	5.882 %	88.015 %
41	yate	0.03618	0.826 %	11.765 %	88.841 %
42	planeador	0.03387	0.413 %	5.882 %	89.254 %
43	grande	0.03089	0.413 %	5.882 %	89.667 %
44	pequeño	0.02818	0.413 %	5.882 %	90.080 %
45	camello	0.02818	0.413 %	5.882 %	90.493 %
46	caminar	0.02818	0.413 %	5.882 %	90.906 %
47	colorido	0.02570	0.413 %	5.882 %	91.319 %
48	elefante	0.02570	0.413 %	5.882 %	91.732 %
49	ajustado	0.02344	0.413 %	5.882 %	92.145 %
50	carretera	0.02138	0.413 %	5.882 %	92.558 %

51	tarde	0.02138	0.413 %	5.882 %	92.971 %
52	local	0.02138	0.413 %	5.882 %	93.384 %
53	atrasado	0.01950	0.413 %	5.882 %	93.797 %
54	quitrín	0.01779	0.413 %	5.882 %	94.210 %
55	chistoso	0.01779	0.413 %	5.882 %	94.623 %
56	caro	0.01622	0.413 %	5.882 %	95.036 %
57	lento	0.01480	0.413 %	5.882 %	95.449 %
58	cigarreta	0.01480	0.413 %	5.882 %	95.862 %
59	pisicorre	0.01350	0.413 %	5.882 %	96.275 %
60	corto	0.01350	0.413 %	5.882 %	96.688 %
61	asiento	0.01231	0.413 %	5.882 %	97.101 %
62	timón	0.01123	0.413 %	5.882 %	97.514 %
63	pedal	0.01024	0.413 %	5.882 %	97.927 %
64	licencia	0.00934	0.413 %	5.882 %	98.340 %
65	parada	0.00852	0.413 %	5.882 %	98.753 %
66	garaje	0.00777	0.413 %	5.882 %	99.166 %
67	ventilado	0.00709	0.413 %	5.882 %	99.579 %
68	rueda	0.00647	0.413 %	5.882 %	99.992 %

Copyright ©2002 Waykkom Internet Systems. Todos los derechos reservados

USUARIO: Noraida Perdomo

Disponibilidad General

Proyecto: Disponibilidad léxica de escolares

Centro de estudio: Matanzas

Ubicación del centro: Urbano

Tipo de centro: Público

Centro de interés: Trabajos del campo y del jardín

Sexo: sin sexo fijado

Nivel sociocultural: sin nivel establecido

Variable Residencia familiar: sin valor establecido

ORDENAR POR :

Nº	Palabra	Disponibilidad	Frecuencia relativa	% Aparición	Frecuencia acumulada
1	sembrar	0.41913	5.556 %	58.824 %	5.556 %
2	arar	0.29771	3.889 %	41.176 %	9.445 %
3	regar	0.26885	3.889 %	41.176 %	13.334 %
4	jardinero	0.24088	2.778 %	29.412 %	16.112 %
5	ordeñar	0.21307	2.778 %	29.412 %	18.890 %
6	cosechar	0.18333	2.778 %	29.412 %	21.668 %
7	plantar	0.17518	2.222 %	23.529 %	23.890 %
8	chapear	0.16581	1.667 %	17.647 %	25.557 %
9	recolectar	0.16345	2.222 %	23.529 %	27.779 %
10	cultivar	0.15975	2.222 %	23.529 %	30.001 %
11	siembra	0.14773	1.667 %	17.647 %	31.668 %
12	podar	0.14126	1.667 %	17.647 %	33.335 %
13	podador	0.12119	1.667 %	17.647 %	35.002 %
14	agricultor	0.11205	1.111 %	11.765 %	36.113 %
15	campesino	0.09680	1.111 %	11.765 %	37.224 %
16	flor	0.09670	1.667 %	17.647 %	38.891 %
17	guataquear	0.09266	1.111 %	11.765 %	40.002 %
18	lechero	0.08803	1.111 %	11.765 %	41.113 %
19	recoger	0.08351	1.667 %	17.647 %	42.780 %
20	riego	0.08244	1.111 %	11.765 %	43.891 %
21	arado	0.07485	1.111 %	11.765 %	45.002 %
22	pastor	0.07279	1.111 %	11.765 %	46.113 %
23	esquilar	0.06749	1.111 %	11.765 %	47.224 %
24	abono	0.06489	1.111 %	11.765 %	48.335 %
25	jardinería	0.05961	1.111 %	11.765 %	49.446 %
26	cortar matas	0.05882	0.556 %	5.882 %	50.002 %
27	campo	0.05882	0.556 %	5.882 %	50.558 %
28	cortar césped	0.05882	0.556 %	5.882 %	51.114 %

29	paisajismo	0.05882	0.556 %	5.882 %	51.670 %
30	cuidar	0.05715	1.111 %	11.765 %	52.781 %
31	cortar	0.05323	0.556 %	5.882 %	53.337 %
32	regar flores	0.05323	0.556 %	5.882 %	53.893 %
33	jardín	0.05323	0.556 %	5.882 %	54.449 %
34	arbusto	0.05323	0.556 %	5.882 %	55.005 %
35	trabajar la tierra	0.05323	0.556 %	5.882 %	55.561 %
36	limpiar	0.05171	1.111 %	11.765 %	56.672 %
37	pesca	0.04816	0.556 %	5.882 %	57.228 %
38	sacar malas hierbas	0.04816	0.556 %	5.882 %	57.784 %
39	labrador	0.04816	0.556 %	5.882 %	58.340 %
40	apicultor	0.04816	0.556 %	5.882 %	58.896 %
41	tierra	0.04816	0.556 %	5.882 %	59.452 %
42	arrancar malas hierbas	0.04816	0.556 %	5.882 %	60.008 %
43	poda	0.04816	0.556 %	5.882 %	60.564 %
44	cercar	0.04693	1.111 %	11.765 %	61.675 %
45	decorar	0.04358	0.556 %	5.882 %	62.231 %
46	podar árboles	0.04358	0.556 %	5.882 %	62.787 %
47	cuidar animales	0.03943	0.556 %	5.882 %	63.343 %
48	regador	0.03943	0.556 %	5.882 %	63.899 %
49	cazador	0.03943	0.556 %	5.882 %	64.455 %
50	caracol	0.03943	0.556 %	5.882 %	65.011 %
51	recoger frutos	0.03943	0.556 %	5.882 %	65.567 %
52	chapea	0.03943	0.556 %	5.882 %	66.123 %
53	agricultura	0.03943	0.556 %	5.882 %	66.679 %
54	criar ganado	0.03943	0.556 %	5.882 %	67.235 %
55	deshojar	0.03943	0.556 %	5.882 %	67.791 %
56	abonar	0.03568	0.556 %	5.882 %	68.347 %
57	alimentar ganado	0.03568	0.556 %	5.882 %	68.903 %
58	pescador	0.03568	0.556 %	5.882 %	69.459 %
59	mariposa	0.03568	0.556 %	5.882 %	70.015 %
60	ganadería	0.03568	0.556 %	5.882 %	70.571 %
61	fumigar	0.03568	0.556 %	5.882 %	71.127 %
62	recoger hierba	0.03228	0.556 %	5.882 %	71.683 %
63	preparar	0.03228	0.556 %	5.882 %	72.239 %
64	chapeador	0.03228	0.556 %	5.882 %	72.795 %
65	rastrillo	0.03228	0.556 %	5.882 %	73.351 %
66	cuidar plagas	0.03228	0.556 %	5.882 %	73.907 %
67	recolección	0.03228	0.556 %	5.882 %	74.463 %
68	fertilizar	0.03228	0.556 %	5.882 %	75.019 %
69	producir	0.03228	0.556 %	5.882 %	75.575 %
70	guardia	0.03228	0.556 %	5.882 %	76.131 %
71	alimentación	0.02921	0.556 %	5.882 %	76.687 %
72	rastreador	0.02643	0.556 %	5.882 %	77.243 %
73	cortar caña	0.02643	0.556 %	5.882 %	77.799 %
74	cuidado	0.02643	0.556 %	5.882 %	78.355 %
75	ornamentación	0.02643	0.556 %	5.882 %	78.911 %
76	planta	0.02643	0.556 %	5.882 %	79.467 %
77	embellecer	0.02643	0.556 %	5.882 %	80.023 %
78	dar de comer	0.02392	0.556 %	5.882 %	80.579 %
79	podar plantas	0.02392	0.556 %	5.882 %	81.135 %
80	sembrador	0.02392	0.556 %	5.882 %	81.691 %
81	decorado	0.02392	0.556 %	5.882 %	82.247 %
82	trasplantar	0.02392	0.556 %	5.882 %	82.803 %
83	alimento	0.02392	0.556 %	5.882 %	83.359 %
84	techar	0.02164	0.556 %	5.882 %	83.915 %
85	recogedor	0.02164	0.556 %	5.882 %	84.471 %
86	limpio	0.02164	0.556 %	5.882 %	85.027 %
87	cariño	0.02164	0.556 %	5.882 %	85.583 %
88	agronomía	0.02164	0.556 %	5.882 %	86.139 %
89	quemar basura	0.01958	0.556 %	5.882 %	86.695 %
90	reparar	0.01958	0.556 %	5.882 %	87.251 %
91	sombrero	0.01958	0.556 %	5.882 %	87.807 %
92	bello	0.01958	0.556 %	5.882 %	88.363 %
93	crecimiento	0.01958	0.556 %	5.882 %	88.919 %
94	ganado	0.01958	0.556 %	5.882 %	89.475 %
95	vigilar	0.01772	0.556 %	5.882 %	90.031 %
96	maceta	0.01772	0.556 %	5.882 %	90.587 %
97	escarde	0.01772	0.556 %	5.882 %	91.143 %
98	hacer surcos	0.01603	0.556 %	5.882 %	91.699 %

99	rastrillar	0.01603	0.556 %	5.882 %	92.255 %
100	apalear	0.01451	0.556 %	5.882 %	92.811 %
101	floricultura	0.01451	0.556 %	5.882 %	93.367 %
102	guante	0.01451	0.556 %	5.882 %	93.923 %
103	compost	0.01451	0.556 %	5.882 %	94.479 %
104	coleccionar	0.01313	0.556 %	5.882 %	95.035 %
105	carretilla	0.01313	0.556 %	5.882 %	95.591 %
106	alimentar	0.01188	0.556 %	5.882 %	96.147 %
107	fertilizante	0.01188	0.556 %	5.882 %	96.703 %
108	árbol	0.01075	0.556 %	5.882 %	97.259 %
109	pino	0.00972	0.556 %	5.882 %	97.815 %
110	marpacífico	0.00880	0.556 %	5.882 %	98.371 %
111	rosa	0.00796	0.556 %	5.882 %	98.927 %
112	príncipe negro	0.00720	0.556 %	5.882 %	99.483 %
113	iluminado	0.00652	0.556 %	5.882 %	100.039 %

Copyright ©2002 Waykkom Internet Systems. Todos los derechos reservados

USUARIO: Noraida Perdomo

Disponibilidad General

Proyecto: Disponibilidad léxica de escolares

Centro de estudio: Matanzas

Ubicación del centro: Urbano

Tipo de centro: Público

Centro de interés: Los animales

Sexo: sin sexo fijado

Nivel sociocultural: sin nivel establecido

Variable Residencia familiar: sin valor establecido

ORDENAR POR :

Nº	Palabra	Disponibilidad	Frecuencia relativa	% Aparición	Frecuencia acumulada
1	perro	0.87856	4.087 %	100.000 %	4.087 %
2	gato	0.81553	4.087 %	100.000 %	8.174 %
3	vaca	0.45105	2.404 %	58.824 %	10.578 %
4	gallina	0.38585	2.404 %	58.824 %	12.982 %
5	león	0.37190	3.365 %	82.353 %	16.347 %
6	caballo	0.29965	2.163 %	52.941 %	18.510 %
7	gallo	0.28595	1.923 %	47.059 %	20.433 %
8	pez	0.26523	2.644 %	64.706 %	23.077 %
9	tigre	0.24765	2.644 %	64.706 %	25.721 %
10	rinoceronte	0.21893	2.404 %	58.824 %	28.125 %
11	chivo	0.20768	1.683 %	41.176 %	29.808 %
12	ratón	0.17247	1.442 %	35.294 %	31.250 %
13	serpiente	0.16583	2.163 %	52.941 %	33.413 %
14	elefante	0.15789	1.442 %	35.294 %	34.855 %
15	tiburón	0.15780	1.683 %	41.176 %	36.538 %
16	cocodrilo	0.15231	1.683 %	41.176 %	38.221 %
17	delfín	0.15201	1.442 %	35.294 %	39.663 %
18	rana	0.14525	1.442 %	35.294 %	41.105 %
19	pollo	0.14441	0.962 %	23.529 %	42.067 %
20	jirafa	0.14400	1.442 %	35.294 %	43.509 %
21	aves	0.13995	0.962 %	23.529 %	44.471 %
22	ballena	0.13598	1.683 %	41.176 %	46.154 %
23	burro	0.12853	0.962 %	23.529 %	47.116 %
24	camello	0.12367	0.962 %	23.529 %	48.078 %
25	cebra	0.12347	1.202 %	29.412 %	49.280 %
26	hipopótamo	0.12335	1.202 %	29.412 %	50.482 %
27	zonzún	0.11589	1.202 %	29.412 %	51.684 %
28	oveja	0.10855	0.721 %	17.647 %	52.405 %
29	cangrejo	0.10600	0.962 %	23.529 %	53.367 %
30	pájaro	0.10108	0.721 %	17.647 %	54.088 %
31	lagartija	0.10101	1.202 %	29.412 %	55.290 %
32	abeja	0.10054	0.721 %	17.647 %	56.011 %

33	cabra	0.09876	0.962 %	23.529 %	56.973 %
34	mono	0.09827	1.202 %	29.412 %	58.175 %
35	cerdo	0.09153	0.962 %	23.529 %	59.137 %
36	leopardo	0.08625	0.962 %	23.529 %	60.099 %
37	tortuga	0.08582	1.202 %	29.412 %	61.301 %
38	toro	0.07859	0.481 %	11.765 %	61.782 %
39	pelo	0.07723	0.481 %	11.765 %	62.263 %
40	pato	0.07555	0.962 %	23.529 %	63.225 %
41	araña	0.07489	0.962 %	23.529 %	64.187 %
42	pulpo	0.07261	0.721 %	17.647 %	64.908 %
43	alacrán	0.07133	0.721 %	17.647 %	65.629 %
44	insectos	0.06742	0.481 %	11.765 %	66.110 %
45	oso	0.06665	0.721 %	17.647 %	66.831 %
46	hiena	0.06595	0.962 %	23.529 %	67.793 %
47	carnero	0.06536	0.481 %	11.765 %	68.274 %
48	sinsonte	0.06384	0.721 %	17.647 %	68.995 %
49	salvaje	0.06316	0.481 %	11.765 %	69.476 %
50	avestruz	0.06272	0.481 %	11.765 %	69.957 %
51	iguana	0.06236	0.721 %	17.647 %	70.678 %
52	manatí	0.06164	0.962 %	23.529 %	71.640 %
53	mariposa	0.06146	0.962 %	23.529 %	72.602 %
54	cucaracha	0.05898	0.721 %	17.647 %	73.323 %
55	paloma	0.05885	0.481 %	11.765 %	73.804 %
56	timón	0.05882	0.240 %	5.882 %	74.044 %
57	lechuga	0.05809	0.481 %	11.765 %	74.525 %
58	doméstico	0.05683	0.481 %	11.765 %	75.006 %
59	foca	0.05611	0.481 %	11.765 %	75.487 %
60	pumba	0.05448	0.240 %	5.882 %	75.727 %
61	lobo	0.05337	0.481 %	11.765 %	76.208 %
62	lagarto	0.05118	0.721 %	17.647 %	76.929 %
63	grande	0.05046	0.240 %	5.882 %	77.169 %
64	mascota	0.05046	0.240 %	5.882 %	77.409 %
65	domesticación	0.05046	0.240 %	5.882 %	77.649 %
66	colibrí	0.05046	0.240 %	5.882 %	77.889 %
67	jaguar	0.05037	0.481 %	11.765 %	78.370 %
68	hurón	0.05016	0.481 %	11.765 %	78.851 %
69	curiel	0.04889	0.481 %	11.765 %	79.332 %
70	puma	0.04810	0.481 %	11.765 %	79.813 %
71	pequeño	0.04674	0.240 %	5.882 %	80.053 %
72	diversión	0.04674	0.240 %	5.882 %	80.293 %
73	oso polar	0.04665	0.481 %	11.765 %	80.774 %
74	pingüino	0.04665	0.481 %	11.765 %	81.255 %
75	conejo	0.04542	0.481 %	11.765 %	81.736 %
76	jicotea	0.04515	0.481 %	11.765 %	82.217 %
77	camaleón	0.04394	0.481 %	11.765 %	82.698 %
78	cotorra	0.04361	0.481 %	11.765 %	83.179 %
79	puerco	0.04330	0.481 %	11.765 %	83.660 %
80	hámster	0.04329	0.240 %	5.882 %	83.900 %
81	hambriento	0.04329	0.240 %	5.882 %	84.140 %
82	cuidado	0.04329	0.240 %	5.882 %	84.380 %
83	manta	0.04103	0.481 %	11.765 %	84.861 %
84	cochino	0.04009	0.240 %	5.882 %	85.101 %
85	gorila	0.03959	0.481 %	11.765 %	85.582 %
86	jutía	0.03896	0.481 %	11.765 %	86.063 %
87	pantera	0.03874	0.481 %	11.765 %	86.544 %
88	ternero	0.03713	0.240 %	5.882 %	86.784 %
89	venado	0.03542	0.481 %	11.765 %	87.265 %
90	tierno	0.03439	0.240 %	5.882 %	87.505 %
91	tiñosa	0.03439	0.240 %	5.882 %	87.745 %
92	rata	0.03280	0.481 %	11.765 %	88.226 %
93	canguro	0.03186	0.240 %	5.882 %	88.466 %
94	estrella	0.03186	0.240 %	5.882 %	88.706 %
95	gaviota	0.03186	0.240 %	5.882 %	88.946 %
96	guanajo	0.03096	0.481 %	11.765 %	89.427 %
97	gavilán	0.02950	0.240 %	5.882 %	89.667 %
98	oso negro	0.02950	0.240 %	5.882 %	89.907 %
99	majá	0.02733	0.240 %	5.882 %	90.147 %
100	criar	0.02531	0.240 %	5.882 %	90.387 %
101	potro	0.02531	0.240 %	5.882 %	90.627 %
102	culebra	0.02531	0.240 %	5.882 %	90.867 %

103	caracol africano	0.02531	0.240 %	5.882 %	91.107 %
104	hormiga	0.02204	0.481 %	11.765 %	91.588 %
105	bueno	0.02171	0.240 %	5.882 %	91.828 %
106	caracol	0.02011	0.240 %	5.882 %	92.068 %
107	malo	0.02011	0.240 %	5.882 %	92.308 %
108	tranquilo	0.01863	0.240 %	5.882 %	92.548 %
109	grillo	0.01863	0.240 %	5.882 %	92.788 %
110	calamar	0.01725	0.240 %	5.882 %	93.028 %
111	juguetero	0.01725	0.240 %	5.882 %	93.268 %
112	mantis religiosa	0.01725	0.240 %	5.882 %	93.508 %
113	lémur	0.01725	0.240 %	5.882 %	93.748 %
114	tocororo	0.01725	0.240 %	5.882 %	93.988 %
115	almiquí	0.01598	0.240 %	5.882 %	94.228 %
116	insecto de palo	0.01598	0.240 %	5.882 %	94.468 %
117	peludo	0.01480	0.240 %	5.882 %	94.708 %
118	ardilla	0.01480	0.240 %	5.882 %	94.948 %
119	lindo	0.01371	0.240 %	5.882 %	95.188 %
120	oso panda	0.01371	0.240 %	5.882 %	95.428 %
121	babosa	0.01371	0.240 %	5.882 %	95.668 %
122	koala	0.01270	0.240 %	5.882 %	95.908 %
123	loro	0.01270	0.240 %	5.882 %	96.148 %
124	ballena azul	0.01270	0.240 %	5.882 %	96.388 %
125	medusa	0.01270	0.240 %	5.882 %	96.628 %
126	chimpancé	0.01270	0.240 %	5.882 %	96.868 %
127	zorro	0.01270	0.240 %	5.882 %	97.108 %
128	gusano	0.01176	0.240 %	5.882 %	97.348 %
129	mosquito	0.01089	0.240 %	5.882 %	97.588 %
130	tiburón ballena	0.01089	0.240 %	5.882 %	97.828 %
131	codorniz	0.01009	0.240 %	5.882 %	98.068 %
132	mosca	0.01009	0.240 %	5.882 %	98.308 %
133	piraña	0.00934	0.240 %	5.882 %	98.548 %
134	molesto	0.00934	0.240 %	5.882 %	98.788 %
135	humano	0.00934	0.240 %	5.882 %	99.028 %
136	ciempiés	0.00865	0.240 %	5.882 %	99.268 %
137	friolento	0.00865	0.240 %	5.882 %	99.508 %
138	aburrido	0.00801	0.240 %	5.882 %	99.748 %
139	cisne	0.00687	0.240 %	5.882 %	99.988 %

Copyright ©2002 Waykkom Internet Systems. Todos los derechos reservados

USUARIO: Noraida Perdomo

Disponibilidad General

Proyecto: Disponibilidad léxica de escolares

Centro de estudio: Matanzas

Ubicación del centro: Urbano

Tipo de centro: Público

Centro de interés: Los animales

Sexo: sin sexo fijado

Nivel sociocultural: sin nivel establecido

Variable Residencia familiar: sin valor establecido

ORDENAR POR :

Nº	Palabra	Disponibilidad	Frecuencia relativa	% Aparición	Frecuencia acumulada
1	perro	0.87856	4.087 %	100.000 %	4.087 %
2	gato	0.81553	4.087 %	100.000 %	8.174 %
3	vaca	0.45105	2.404 %	58.824 %	10.578 %
4	gallina	0.38585	2.404 %	58.824 %	12.982 %
5	león	0.37190	3.365 %	82.353 %	16.347 %
6	caballo	0.29965	2.163 %	52.941 %	18.510 %
7	gallo	0.28595	1.923 %	47.059 %	20.433 %
8	pez	0.26523	2.644 %	64.706 %	23.077 %
9	tigre	0.24765	2.644 %	64.706 %	25.721 %
10	rinoceronte	0.21893	2.404 %	58.824 %	28.125 %

11	chivo	0.20768	1.683 %	41.176 %	29.808 %
12	ratón	0.17247	1.442 %	35.294 %	31.250 %
13	serpiente	0.16583	2.163 %	52.941 %	33.413 %
14	elefante	0.15789	1.442 %	35.294 %	34.855 %
15	tiburón	0.15780	1.683 %	41.176 %	36.538 %
16	cocodrilo	0.15231	1.683 %	41.176 %	38.221 %
17	delfín	0.15201	1.442 %	35.294 %	39.663 %
18	rana	0.14525	1.442 %	35.294 %	41.105 %
19	pollo	0.14441	0.962 %	23.529 %	42.067 %
20	jirafa	0.14400	1.442 %	35.294 %	43.509 %
21	aves	0.13995	0.962 %	23.529 %	44.471 %
22	ballena	0.13598	1.683 %	41.176 %	46.154 %
23	burro	0.12853	0.962 %	23.529 %	47.116 %
24	camello	0.12367	0.962 %	23.529 %	48.078 %
25	cebra	0.12347	1.202 %	29.412 %	49.280 %
26	hipopótamo	0.12335	1.202 %	29.412 %	50.482 %
27	zunzún	0.11589	1.202 %	29.412 %	51.684 %
28	oveja	0.10855	0.721 %	17.647 %	52.405 %
29	cangrejo	0.10600	0.962 %	23.529 %	53.367 %
30	pájaro	0.10108	0.721 %	17.647 %	54.088 %
31	lagartija	0.10101	1.202 %	29.412 %	55.290 %
32	abeja	0.10054	0.721 %	17.647 %	56.011 %
33	cabra	0.09876	0.962 %	23.529 %	56.973 %
34	mono	0.09827	1.202 %	29.412 %	58.175 %
35	cerdo	0.09153	0.962 %	23.529 %	59.137 %
36	leopardo	0.08625	0.962 %	23.529 %	60.099 %
37	tortuga	0.08582	1.202 %	29.412 %	61.301 %
38	toro	0.07859	0.481 %	11.765 %	61.782 %
39	pelo	0.07723	0.481 %	11.765 %	62.263 %
40	pato	0.07555	0.962 %	23.529 %	63.225 %
41	araña	0.07489	0.962 %	23.529 %	64.187 %
42	pulpo	0.07261	0.721 %	17.647 %	64.908 %
43	alacrán	0.07133	0.721 %	17.647 %	65.629 %
44	insectos	0.06742	0.481 %	11.765 %	66.110 %
45	oso	0.06665	0.721 %	17.647 %	66.831 %
46	hiena	0.06595	0.962 %	23.529 %	67.793 %
47	camero	0.06536	0.481 %	11.765 %	68.274 %
48	sinsonte	0.06384	0.721 %	17.647 %	68.995 %
49	salvaje	0.06316	0.481 %	11.765 %	69.476 %
50	avestruz	0.06272	0.481 %	11.765 %	69.957 %
51	iguana	0.06236	0.721 %	17.647 %	70.678 %
52	manatí	0.06164	0.962 %	23.529 %	71.640 %
53	mariposa	0.06146	0.962 %	23.529 %	72.602 %
54	cucaracha	0.05898	0.721 %	17.647 %	73.323 %
55	paloma	0.05885	0.481 %	11.765 %	73.804 %
56	timón	0.05882	0.240 %	5.882 %	74.044 %
57	lechuza	0.05809	0.481 %	11.765 %	74.525 %
58	doméstico	0.05683	0.481 %	11.765 %	75.006 %
59	foca	0.05611	0.481 %	11.765 %	75.487 %
60	pumba	0.05448	0.240 %	5.882 %	75.727 %
61	lobo	0.05337	0.481 %	11.765 %	76.208 %
62	lagarto	0.05118	0.721 %	17.647 %	76.929 %
63	grande	0.05046	0.240 %	5.882 %	77.169 %
64	mascota	0.05046	0.240 %	5.882 %	77.409 %
65	domesticación	0.05046	0.240 %	5.882 %	77.649 %
66	colibrí	0.05046	0.240 %	5.882 %	77.889 %
67	jaguar	0.05037	0.481 %	11.765 %	78.370 %
68	hurón	0.05016	0.481 %	11.765 %	78.851 %
69	curiel	0.04889	0.481 %	11.765 %	79.332 %
70	puma	0.04810	0.481 %	11.765 %	79.813 %
71	pequeño	0.04674	0.240 %	5.882 %	80.053 %
72	diversión	0.04674	0.240 %	5.882 %	80.293 %
73	oso polar	0.04665	0.481 %	11.765 %	80.774 %
74	pingüino	0.04665	0.481 %	11.765 %	81.255 %
75	conejo	0.04542	0.481 %	11.765 %	81.736 %
76	xicotea	0.04515	0.481 %	11.765 %	82.217 %
77	camaleón	0.04394	0.481 %	11.765 %	82.698 %
78	cotorra	0.04361	0.481 %	11.765 %	83.179 %
79	puerco	0.04330	0.481 %	11.765 %	83.660 %
80	hámster	0.04329	0.240 %	5.882 %	83.900 %

81	hambriento	0.04329	0.240 %	5.882 %	84.140 %
82	cuidado	0.04329	0.240 %	5.882 %	84.380 %
83	manta	0.04103	0.481 %	11.765 %	84.861 %
84	cochino	0.04009	0.240 %	5.882 %	85.101 %
85	gorila	0.03959	0.481 %	11.765 %	85.582 %
86	jutía	0.03896	0.481 %	11.765 %	86.063 %
87	pantera	0.03874	0.481 %	11.765 %	86.544 %
88	ternero	0.03713	0.240 %	5.882 %	86.784 %
89	venado	0.03542	0.481 %	11.765 %	87.265 %
90	tierno	0.03439	0.240 %	5.882 %	87.505 %
91	tiñosa	0.03439	0.240 %	5.882 %	87.745 %
92	rata	0.03280	0.481 %	11.765 %	88.226 %
93	canguro	0.03186	0.240 %	5.882 %	88.466 %
94	estrella	0.03186	0.240 %	5.882 %	88.706 %
95	gaviota	0.03186	0.240 %	5.882 %	88.946 %
96	guanajo	0.03096	0.481 %	11.765 %	89.427 %
97	gavilán	0.02950	0.240 %	5.882 %	89.667 %
98	oso negro	0.02950	0.240 %	5.882 %	89.907 %
99	majá	0.02733	0.240 %	5.882 %	90.147 %
100	criar	0.02531	0.240 %	5.882 %	90.387 %
101	potro	0.02531	0.240 %	5.882 %	90.627 %
102	culebra	0.02531	0.240 %	5.882 %	90.867 %
103	caracol africano	0.02531	0.240 %	5.882 %	91.107 %
104	hormiga	0.02204	0.481 %	11.765 %	91.588 %
105	bueno	0.02171	0.240 %	5.882 %	91.828 %
106	caracol	0.02011	0.240 %	5.882 %	92.068 %
107	malo	0.02011	0.240 %	5.882 %	92.308 %
108	tranquilo	0.01863	0.240 %	5.882 %	92.548 %
109	grillo	0.01863	0.240 %	5.882 %	92.788 %
110	calamar	0.01725	0.240 %	5.882 %	93.028 %
111	juguetón	0.01725	0.240 %	5.882 %	93.268 %
112	mantis religiosa	0.01725	0.240 %	5.882 %	93.508 %
113	lémur	0.01725	0.240 %	5.882 %	93.748 %
114	tocororo	0.01725	0.240 %	5.882 %	93.988 %
115	almiquí	0.01598	0.240 %	5.882 %	94.228 %
116	insecto de palo	0.01598	0.240 %	5.882 %	94.468 %
117	peludo	0.01480	0.240 %	5.882 %	94.708 %
118	ardilla	0.01480	0.240 %	5.882 %	94.948 %
119	lindo	0.01371	0.240 %	5.882 %	95.188 %
120	oso panda	0.01371	0.240 %	5.882 %	95.428 %
121	babosa	0.01371	0.240 %	5.882 %	95.668 %
122	koala	0.01270	0.240 %	5.882 %	95.908 %
123	loro	0.01270	0.240 %	5.882 %	96.148 %
124	ballena azul	0.01270	0.240 %	5.882 %	96.388 %
125	medusa	0.01270	0.240 %	5.882 %	96.628 %
126	chimpancé	0.01270	0.240 %	5.882 %	96.868 %
127	zorro	0.01270	0.240 %	5.882 %	97.108 %
128	gusano	0.01176	0.240 %	5.882 %	97.348 %
129	mosquito	0.01089	0.240 %	5.882 %	97.588 %
130	tiburón ballena	0.01089	0.240 %	5.882 %	97.828 %
131	codorniz	0.01009	0.240 %	5.882 %	98.068 %
132	mosca	0.01009	0.240 %	5.882 %	98.308 %
133	piraña	0.00934	0.240 %	5.882 %	98.548 %
134	molesto	0.00934	0.240 %	5.882 %	98.788 %
135	humano	0.00934	0.240 %	5.882 %	99.028 %
136	ciempiés	0.00865	0.240 %	5.882 %	99.268 %
137	friolento	0.00865	0.240 %	5.882 %	99.508 %
138	aburrido	0.00801	0.240 %	5.882 %	99.748 %
139	cisne	0.00687	0.240 %	5.882 %	99.988 %

Copyright ©2002 Waykkom Internet Systems. Todos los derechos reservados

USUARIO: Noraida Perdomo

Disponibilidad General

Proyecto: Disponibilidad léxica de escolares

Centro de estudio: Matanzas

Ubicación del centro: Urbano
 Tipo de centro: Público
 Centro de interés: Profesiones y oficios
 Sexo: sin sexo fijado
 Nivel sociocultural: sin nivel establecido
 Variable Residencia familiar: sin valor establecido

ORDENAR POR :

Nº	Palabra	Disponibilidad	Frecuencia relativa	% Aparición	Frecuencia acumulada
1	periodista	0.60704	5.414 %	100.000 %	5.414 %
2	ingeniero	0.50385	4.140 %	76.471 %	9.554 %
3	abogado/a	0.35216	3.185 %	58.824 %	12.739 %
4	maestro/a	0.34192	2.229 %	41.176 %	14.968 %
5	médico	0.33316	2.866 %	52.941 %	17.834 %
6	profesor/a	0.25835	2.229 %	41.176 %	20.063 %
7	cantante	0.25460	2.229 %	41.176 %	22.292 %
8	doctor/a	0.25300	2.866 %	52.941 %	25.158 %
9	chofer	0.24307	2.229 %	41.176 %	27.387 %
10	enfermero/a	0.21663	2.548 %	47.059 %	29.935 %
11	bailarín/a	0.20035	2.229 %	41.176 %	32.164 %
12	locutor/a	0.17874	2.229 %	41.176 %	34.393 %
13	ama de casa	0.17397	1.592 %	29.412 %	35.985 %
14	deportista	0.16444	1.592 %	29.412 %	37.577 %
15	obrero	0.14847	0.955 %	17.647 %	38.532 %
16	jardinero	0.14330	0.955 %	17.647 %	39.487 %
17	cuentapropista	0.13900	0.955 %	17.647 %	40.442 %
18	escritor	0.13878	1.274 %	23.529 %	41.716 %
19	contador	0.13542	0.955 %	17.647 %	42.671 %
20	psicólogo	0.13089	1.274 %	23.529 %	43.945 %
21	informático	0.10325	1.592 %	29.412 %	45.537 %
22	pintor	0.09912	1.274 %	23.529 %	46.811 %
23	tendero/a	0.09803	0.955 %	17.647 %	47.766 %
24	actriz	0.09596	0.637 %	11.765 %	48.403 %
25	artista	0.09437	0.637 %	11.765 %	49.040 %
26	actor	0.09263	1.274 %	23.529 %	50.314 %
27	dependiente	0.08815	1.274 %	23.529 %	51.588 %
28	agricultor	0.08607	0.637 %	11.765 %	52.225 %
29	económico	0.08564	0.955 %	17.647 %	53.180 %
30	mecánico	0.08298	1.274 %	23.529 %	54.454 %
31	carpintero	0.08153	0.955 %	17.647 %	55.409 %
32	cocinero	0.07984	0.955 %	17.647 %	56.364 %
33	director	0.07931	0.955 %	17.647 %	57.319 %
34	conductor	0.07906	0.955 %	17.647 %	58.274 %
35	peluquera	0.07642	1.274 %	23.529 %	59.548 %
36	panadero	0.07513	1.274 %	23.529 %	60.822 %
37	arquitecto	0.07505	0.637 %	11.765 %	61.459 %
38	plomero	0.07458	0.637 %	11.765 %	62.096 %
39	vendedor	0.07323	1.274 %	23.529 %	63.370 %
40	juez	0.06808	0.637 %	11.765 %	64.007 %
41	diseñador/a	0.06808	0.637 %	11.765 %	64.644 %
42	traductor	0.06674	0.955 %	17.647 %	65.599 %
43	camarero	0.06531	0.637 %	11.765 %	66.236 %
44	notario	0.06209	0.637 %	11.765 %	66.873 %
45	soldador	0.06205	0.637 %	11.765 %	67.510 %
46	custodio	0.06179	0.637 %	11.765 %	68.147 %
47	artesano	0.05882	0.318 %	5.882 %	68.465 %
48	cantinero	0.05850	0.637 %	11.765 %	69.102 %
49	manicura	0.05761	0.955 %	17.647 %	70.057 %
50	biólogo	0.05434	0.637 %	11.765 %	70.694 %
51	químico	0.05421	0.637 %	11.765 %	71.331 %
52	agronomo	0.05365	0.318 %	5.882 %	71.649 %
53	físico	0.05193	0.637 %	11.765 %	72.286 %
54	mesero	0.05140	0.637 %	11.765 %	72.923 %
55	estomatólogo	0.05040	0.955 %	17.647 %	73.878 %
56	matemático	0.05010	0.637 %	11.765 %	74.515 %
57	poeta	0.04894	0.318 %	5.882 %	74.833 %

58	taxista	0.04826	0.955 %	17.647 %	75.788 %
59	secretaria	0.04552	0.955 %	17.647 %	76.743 %
60	camionero	0.04464	0.318 %	5.882 %	77.061 %
61	lavadero	0.04071	0.318 %	5.882 %	77.379 %
62	trabajo en el campo	0.04071	0.318 %	5.882 %	77.697 %
63	gerente	0.04056	0.955 %	17.647 %	78.652 %
64	músico	0.03967	0.637 %	11.765 %	79.289 %
65	tía	0.03713	0.318 %	5.882 %	79.607 %
66	carnicero	0.03713	0.318 %	5.882 %	79.925 %
67	maquillista	0.03713	0.318 %	5.882 %	80.243 %
68	psicopedagogo	0.03713	0.318 %	5.882 %	80.561 %
69	policía	0.03713	0.318 %	5.882 %	80.879 %
70	entrenador	0.03387	0.318 %	5.882 %	81.197 %
71	estudiante	0.03387	0.318 %	5.882 %	81.515 %
72	educadora	0.03387	0.318 %	5.882 %	81.833 %
73	ministro	0.03387	0.318 %	5.882 %	82.151 %
74	militar	0.03387	0.318 %	5.882 %	82.469 %
75	presentador	0.03121	0.637 %	11.765 %	83.106 %
76	nutricionista	0.03089	0.318 %	5.882 %	83.424 %
77	constructor	0.03089	0.318 %	5.882 %	83.742 %
78	chef	0.02818	0.318 %	5.882 %	84.060 %
79	pescador	0.02818	0.318 %	5.882 %	84.378 %
80	sociólogo	0.02818	0.318 %	5.882 %	84.696 %
81	barbero	0.02802	0.637 %	11.765 %	85.333 %
82	veterinario	0.02570	0.318 %	5.882 %	85.651 %
83	costurera	0.02570	0.318 %	5.882 %	85.969 %
84	zapatero	0.02570	0.318 %	5.882 %	86.287 %
85	marinero	0.02570	0.318 %	5.882 %	86.605 %
86	oficinista	0.02425	0.637 %	11.765 %	87.242 %
87	lechero	0.02344	0.318 %	5.882 %	87.560 %
88	construido	0.02344	0.318 %	5.882 %	87.878 %
89	pintor/	0.02344	0.318 %	5.882 %	88.196 %
90	fiscal	0.02138	0.318 %	5.882 %	88.514 %
91	cineasta	0.02138	0.318 %	5.882 %	88.832 %
92	joyero	0.02138	0.318 %	5.882 %	89.150 %
93	florero	0.02138	0.318 %	5.882 %	89.468 %
94	fotógrafo	0.02138	0.318 %	5.882 %	89.786 %
95	diseñado	0.02138	0.318 %	5.882 %	90.104 %
96	camarógrafo	0.02138	0.318 %	5.882 %	90.422 %
97	farmacéutica	0.01950	0.318 %	5.882 %	90.740 %
98	científico	0.01950	0.318 %	5.882 %	91.058 %
99	cajero	0.01622	0.318 %	5.882 %	91.376 %
100	cochero	0.01622	0.318 %	5.882 %	91.694 %
101	repcionista	0.01622	0.318 %	5.882 %	92.012 %
102	intérprete	0.01622	0.318 %	5.882 %	92.330 %
103	dentista	0.01480	0.318 %	5.882 %	92.648 %
104	programador	0.01480	0.318 %	5.882 %	92.966 %
105	mensajero	0.01480	0.318 %	5.882 %	93.284 %
106	guía turístico	0.01480	0.318 %	5.882 %	93.602 %
107	albañil	0.01480	0.318 %	5.882 %	93.920 %
108	cibernético	0.01480	0.318 %	5.882 %	94.238 %
109	laboratorista	0.01350	0.318 %	5.882 %	94.556 %
110	trabajador	0.01350	0.318 %	5.882 %	94.874 %
111	azafata	0.01350	0.318 %	5.882 %	95.192 %
112	culturista	0.01350	0.318 %	5.882 %	95.510 %
113	farmacéutico	0.01231	0.318 %	5.882 %	95.828 %
114	vaga	0.01231	0.318 %	5.882 %	96.146 %
115	diseñador gráfico	0.01231	0.318 %	5.882 %	96.464 %
116	empresario	0.01231	0.318 %	5.882 %	96.782 %
117	cerrajero	0.01231	0.318 %	5.882 %	97.100 %
118	cuidador	0.01123	0.318 %	5.882 %	97.418 %
119	psiquiatra	0.01123	0.318 %	5.882 %	97.736 %
120	empleado	0.01024	0.318 %	5.882 %	98.054 %
121	lingüista	0.01024	0.318 %	5.882 %	98.372 %
122	comunicador	0.01024	0.318 %	5.882 %	98.690 %
123	reportero	0.00934	0.318 %	5.882 %	99.008 %
124	meteorólogo	0.00852	0.318 %	5.882 %	99.326 %
125	dirigente	0.00709	0.318 %	5.882 %	99.644 %
126	barrendero	0.00709	0.318 %	5.882 %	99.962 %

USUARIO: Noraida Perdomo

Disponibilidad General

Proyecto: Centros 17 y 18

Centro de estudio: Centros 17 y 18

Ubicación del centro: Urbano

Tipo de centro: Público

Centro de interés: Medios de Comunicación

Sexo: sin sexo fijado

Nivel sociocultural: sin nivel establecido

Variable Residencia familiar: sin valor establecido

ORDENAR POR :

Nº	Palabra	Disponibilidad	Frecuencia relativa	% Aparición	Frecuencia acumulada
1	radio	0.75140	8.982 %	88.235 %	8.982 %
2	televisión	0.51868	6.587 %	64.706 %	15.569 %
3	periódico	0.51229	7.186 %	70.588 %	22.755 %
4	teléfono	0.42662	5.988 %	58.824 %	28.743 %
5	carta	0.40475	7.186 %	70.588 %	35.929 %
6	internet	0.34920	5.988 %	58.824 %	41.917 %
7	correo	0.25557	4.192 %	41.176 %	46.109 %
8	telegrama	0.19074	4.192 %	41.176 %	50.301 %
9	televisor	0.15130	2.395 %	23.529 %	52.696 %
10	revista	0.14856	2.994 %	29.412 %	55.690 %
11	celular	0.13262	2.395 %	23.529 %	58.085 %
12	prensa	0.12817	1.796 %	17.647 %	59.881 %
13	noticiero	0.10606	2.395 %	23.529 %	62.276 %
14	redes sociales	0.09615	1.796 %	17.647 %	64.072 %
15	mensaje	0.07238	2.395 %	23.529 %	66.467 %
16	señas	0.07132	1.198 %	11.765 %	67.665 %
17	sitio web	0.07132	1.198 %	11.765 %	68.863 %
18	blog	0.06177	1.198 %	11.765 %	70.061 %
19	Whatsapp	0.06065	1.796 %	17.647 %	71.857 %
20	Messenger	0.05173	1.198 %	11.765 %	73.055 %
21	prensa escrita	0.05095	0.599 %	5.882 %	73.654 %
22	llamada telefónica	0.04413	0.599 %	5.882 %	74.253 %
23	mensajería	0.03822	0.599 %	5.882 %	74.852 %
24	barco	0.03822	0.599 %	5.882 %	75.451 %
25	programa	0.03310	0.599 %	5.882 %	76.050 %
26	Wikipedia	0.03310	0.599 %	5.882 %	76.649 %
27	radio 26	0.02867	0.599 %	5.882 %	77.248 %
28	llamadas	0.02867	0.599 %	5.882 %	77.847 %
29	voz	0.02867	0.599 %	5.882 %	78.446 %
30	TV Yumurí	0.02483	0.599 %	5.882 %	79.045 %
31	gesto	0.02483	0.599 %	5.882 %	79.644 %
32	sijú	0.02483	0.599 %	5.882 %	80.243 %
33	comunicación	0.02483	0.599 %	5.882 %	80.842 %
34	libro	0.02483	0.599 %	5.882 %	81.441 %
35	palabra	0.02151	0.599 %	5.882 %	82.040 %
36	información	0.02151	0.599 %	5.882 %	82.639 %
37	cartel	0.02151	0.599 %	5.882 %	83.238 %
38	misiva	0.02151	0.599 %	5.882 %	83.837 %
39	periódico Girón	0.01863	0.599 %	5.882 %	84.436 %
40	buena	0.01863	0.599 %	5.882 %	85.035 %
41	clave morse	0.01863	0.599 %	5.882 %	85.634 %
42	tabloide	0.01863	0.599 %	5.882 %	86.233 %
43	periódico Granma	0.01613	0.599 %	5.882 %	86.832 %
44	Instagram	0.01613	0.599 %	5.882 %	87.431 %
45	mala	0.01613	0.599 %	5.882 %	88.030 %
46	telégrafo	0.01613	0.599 %	5.882 %	88.629 %
47	folleto	0.01613	0.599 %	5.882 %	89.228 %
48	silbato	0.01613	0.599 %	5.882 %	89.827 %

49	Telesur	0.01397	0.599 %	5.882 %	90.426 %
50	ordenador	0.01397	0.599 %	5.882 %	91.025 %
51	Telegram	0.01397	0.599 %	5.882 %	91.624 %
52	conexión	0.01397	0.599 %	5.882 %	92.223 %
53	recado	0.01397	0.599 %	5.882 %	92.822 %
54	woki toki	0.01397	0.599 %	5.882 %	93.421 %
55	red	0.01210	0.599 %	5.882 %	94.020 %
56	comunicar	0.01210	0.599 %	5.882 %	94.619 %
57	satélite	0.01210	0.599 %	5.882 %	95.218 %
58	lenguaje de señas	0.01048	0.599 %	5.882 %	95.817 %
59	expresar	0.01048	0.599 %	5.882 %	96.416 %
60	noticia	0.01048	0.599 %	5.882 %	97.015 %
61	anónimo	0.00908	0.599 %	5.882 %	97.614 %
62	informe	0.00908	0.599 %	5.882 %	98.213 %
63	hablando	0.00786	0.599 %	5.882 %	98.812 %
64	habla	0.00786	0.599 %	5.882 %	99.411 %
65	música	0.00681	0.599 %	5.882 %	100.010 %

Copyright ©2002 Waykkom Internet Systems. Todos los derechos reservados

USUARIO: Noraida Perdomo

Disponibilidad General

Proyecto: Centros 17 y 18

Centro de estudio: Centros 17 y 18

Ubicación del centro: Urbano

Tipo de centro: Público

Centro de interés: Tecnología

Sexo: sin sexo fijado

Nivel sociocultural: sin nivel establecido

Variable Residencia familiar: sin valor establecido

ORDENAR POR :

Nº	Palabra	Disponibilidad	Frecuencia relativa	% Aparición	Frecuencia acumulada
1	celular	0.52727	4.854 %	58.824 %	4.854 %
2	computadora	0.49201	5.825 %	70.588 %	10.679 %
3	laptop	0.40034	4.369 %	52.941 %	15.048 %
4	tableta	0.38318	4.369 %	52.941 %	19.417 %
5	robot	0.34747	4.854 %	58.824 %	24.271 %
6	internet	0.33116	4.369 %	52.941 %	28.640 %
7	teléfono	0.28001	2.427 %	29.412 %	31.067 %
8	avance	0.13975	2.913 %	35.294 %	33.980 %
9	televisor	0.12580	1.942 %	23.529 %	35.922 %
10	comunicación	0.10803	2.427 %	29.412 %	38.349 %
11	televisión	0.10438	0.971 %	11.765 %	39.320 %
12	desarrollo	0.08858	1.456 %	17.647 %	40.776 %
13	calculadora	0.08565	0.971 %	11.765 %	41.747 %
14	medicina	0.08403	1.456 %	17.647 %	43.203 %
15	audífonos	0.07338	1.456 %	17.647 %	44.659 %
16	futuro	0.06890	1.942 %	23.529 %	46.601 %
17	red	0.06619	0.971 %	11.765 %	47.572 %
18	androide	0.06580	1.456 %	17.647 %	49.028 %
19	satélite	0.06414	0.971 %	11.765 %	49.999 %
20	iPad	0.06407	1.456 %	17.647 %	51.455 %
21	chino	0.06261	0.971 %	11.765 %	52.426 %
22	máquina	0.06261	0.971 %	11.765 %	53.397 %
23	móvil	0.05882	0.485 %	5.882 %	53.882 %
24	táctil	0.05882	0.485 %	5.882 %	54.367 %
25	científico	0.05882	0.485 %	5.882 %	54.852 %
26	carro	0.05793	1.456 %	17.647 %	56.308 %
27	Facebook	0.05648	0.971 %	11.765 %	57.279 %
28	ciencia	0.05138	0.971 %	11.765 %	58.250 %
29	dron	0.04744	0.971 %	11.765 %	59.221 %

30	iPhone	0.04556	0.485 %	5.882 %	59.706 %
31	reloj automático	0.04556	0.485 %	5.882 %	60.191 %
32	conexión	0.04556	0.485 %	5.882 %	60.676 %
33	inteligencia artificial	0.04556	0.485 %	5.882 %	61.161 %
34	cámara	0.04556	0.485 %	5.882 %	61.646 %
35	Whatsapp	0.04222	0.971 %	11.765 %	62.617 %
36	luz a color	0.04009	0.485 %	5.882 %	63.102 %
37	escuela	0.04009	0.485 %	5.882 %	63.587 %
38	sitio web	0.04009	0.485 %	5.882 %	64.072 %
39	sistemas rápidos	0.03528	0.485 %	5.882 %	64.557 %
40	Instagram	0.03528	0.485 %	5.882 %	65.042 %
41	redes sociales	0.03528	0.485 %	5.882 %	65.527 %
42	sistema operativo	0.03528	0.485 %	5.882 %	66.012 %
43	consola	0.03528	0.485 %	5.882 %	66.497 %
44	digitalización	0.03528	0.485 %	5.882 %	66.982 %
45	semáforo	0.03528	0.485 %	5.882 %	67.467 %
46	videojuegos	0.03528	0.485 %	5.882 %	67.952 %
47	inteligencia	0.03502	0.971 %	11.765 %	68.923 %
48	medicamento	0.03105	0.485 %	5.882 %	69.408 %
49	maquinaria	0.03105	0.485 %	5.882 %	69.893 %
50	Atari	0.03105	0.485 %	5.882 %	70.378 %
51	cable	0.03105	0.485 %	5.882 %	70.863 %
52	japonés	0.03105	0.485 %	5.882 %	71.348 %
53	innovador	0.03105	0.485 %	5.882 %	71.833 %
54	MP3	0.03105	0.485 %	5.882 %	72.318 %
55	laboratorio	0.03105	0.485 %	5.882 %	72.803 %
56	matemática	0.02733	0.485 %	5.882 %	73.288 %
57	equipo	0.02733	0.485 %	5.882 %	73.773 %
58	energía	0.02426	0.971 %	11.765 %	74.744 %
59	rayo láser	0.02405	0.485 %	5.882 %	75.229 %
60	microwave	0.02405	0.485 %	5.882 %	75.714 %
61	Estados Unidos	0.02405	0.485 %	5.882 %	76.199 %
62	DVD	0.02405	0.485 %	5.882 %	76.684 %
63	herramienta	0.02405	0.485 %	5.882 %	77.169 %
64	disco duro	0.02234	0.971 %	11.765 %	78.140 %
65	electrónica	0.02116	0.485 %	5.882 %	78.625 %
66	intercambio	0.02116	0.485 %	5.882 %	79.110 %
67	impresión 3D	0.02116	0.485 %	5.882 %	79.595 %
68	digital	0.02116	0.485 %	5.882 %	80.080 %
69	USB	0.02116	0.485 %	5.882 %	80.565 %
70	Windows	0.02116	0.485 %	5.882 %	81.050 %
71	compañía	0.02116	0.485 %	5.882 %	81.535 %
72	avión	0.01863	0.485 %	5.882 %	82.020 %
73	destilador	0.01863	0.485 %	5.882 %	82.505 %
74	dispositivo bluetooth	0.01863	0.485 %	5.882 %	82.990 %
75	wifi	0.01863	0.485 %	5.882 %	83.475 %
76	aplicación	0.01863	0.485 %	5.882 %	83.960 %
77	pensamiento	0.01863	0.485 %	5.882 %	84.445 %
78	software	0.01863	0.485 %	5.882 %	84.930 %
79	fotografía	0.01639	0.485 %	5.882 %	85.415 %
80	mundial	0.01639	0.485 %	5.882 %	85.900 %
81	petrolífero	0.01639	0.485 %	5.882 %	86.385 %
82	datos	0.01639	0.485 %	5.882 %	86.870 %
83	creación	0.01639	0.485 %	5.882 %	87.355 %
84	lucro	0.01639	0.485 %	5.882 %	87.840 %
85	ingenio	0.01443	0.485 %	5.882 %	88.325 %
86	atraso	0.01443	0.485 %	5.882 %	88.810 %
87	empeño	0.01443	0.485 %	5.882 %	89.295 %
88	programa	0.01443	0.485 %	5.882 %	89.780 %
89	técnica	0.01443	0.485 %	5.882 %	90.265 %
90	guerra	0.01270	0.485 %	5.882 %	90.750 %
91	memoria	0.01270	0.485 %	5.882 %	91.235 %
92	revista	0.01270	0.485 %	5.882 %	91.720 %
93	desfavorable	0.01270	0.485 %	5.882 %	92.205 %
94	mensaje	0.01270	0.485 %	5.882 %	92.690 %
95	adelanto	0.01270	0.485 %	5.882 %	93.175 %
96	espionaje	0.01117	0.485 %	5.882 %	93.660 %
97	concurso	0.01117	0.485 %	5.882 %	94.145 %
98	empresarial	0.01117	0.485 %	5.882 %	94.630 %
99	rueda	0.01117	0.485 %	5.882 %	95.115 %

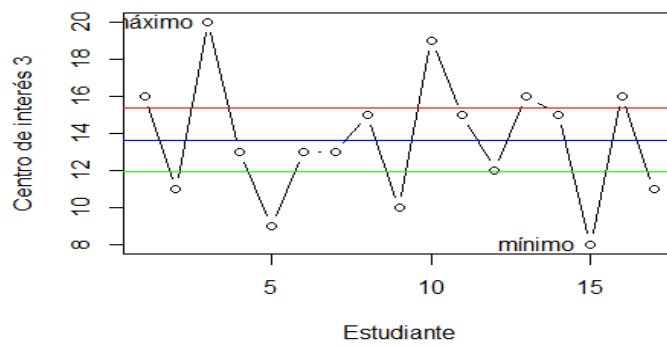
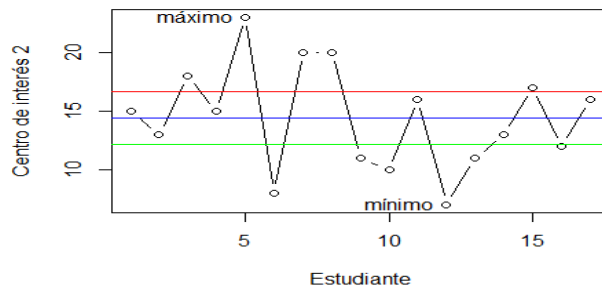
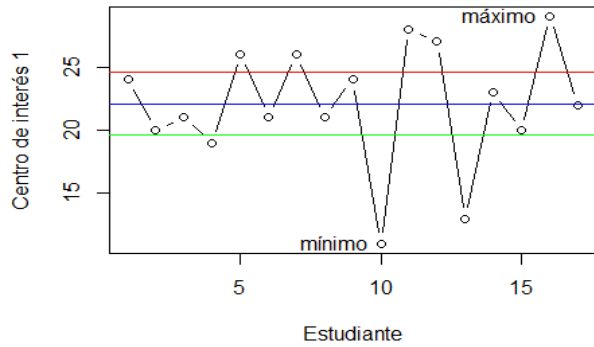
100	nave	0.01117	0.485 %	5.882 %	95.600 %
101	superada	0.00983	0.485 %	5.882 %	96.085 %
102	reloj	0.00983	0.485 %	5.882 %	96.570 %
103	química	0.00983	0.485 %	5.882 %	97.055 %
104	informática	0.00865	0.485 %	5.882 %	97.540 %
105	ciencia y tecnología	0.00865	0.485 %	5.882 %	98.025 %
106	somatón	0.00761	0.485 %	5.882 %	98.510 %
107	abarcadora	0.00761	0.485 %	5.882 %	98.995 %
108	UCI	0.00761	0.485 %	5.882 %	99.480 %
109	invento	0.00670	0.485 %	5.882 %	99.965 %

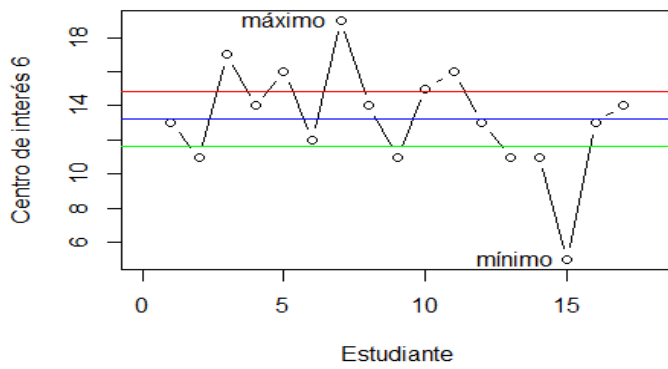
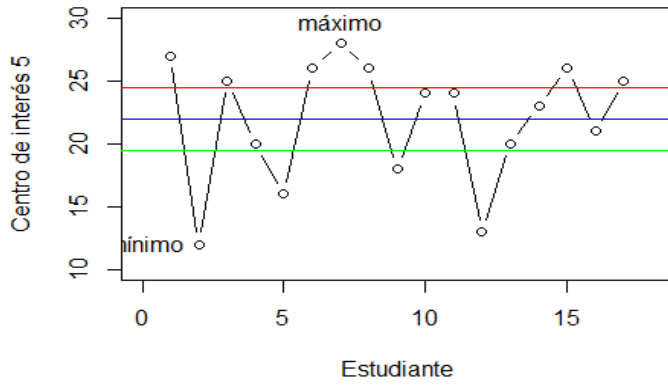
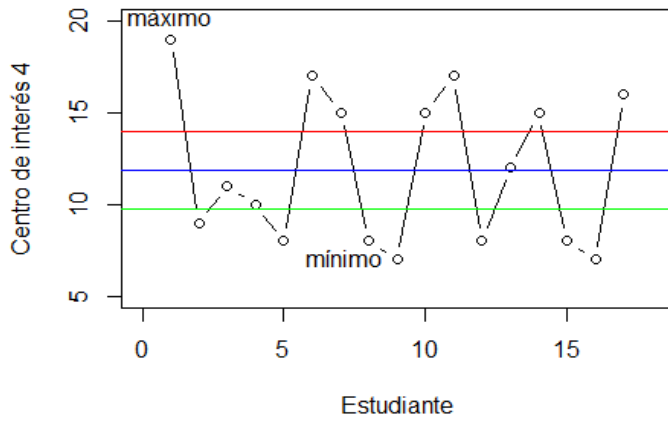
Copyright ©2002 Waykkom Internet Systems. Todos los derechos reservados

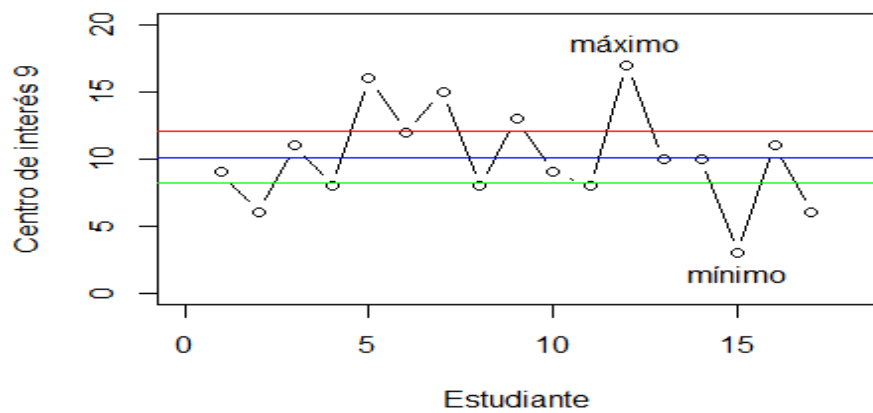
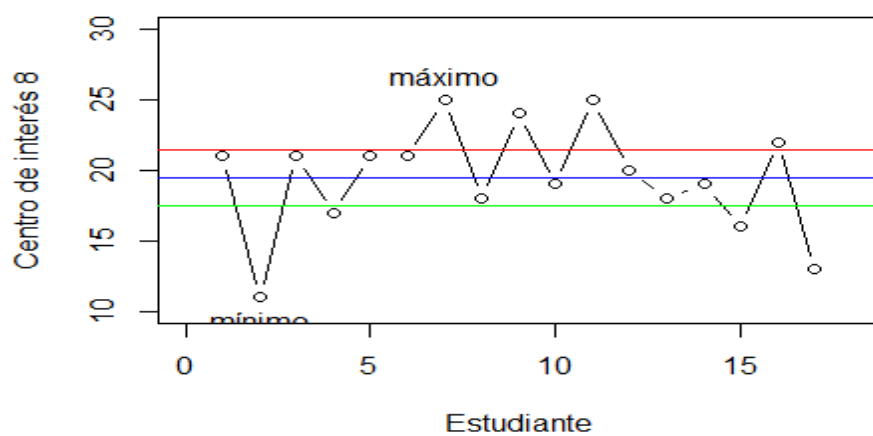
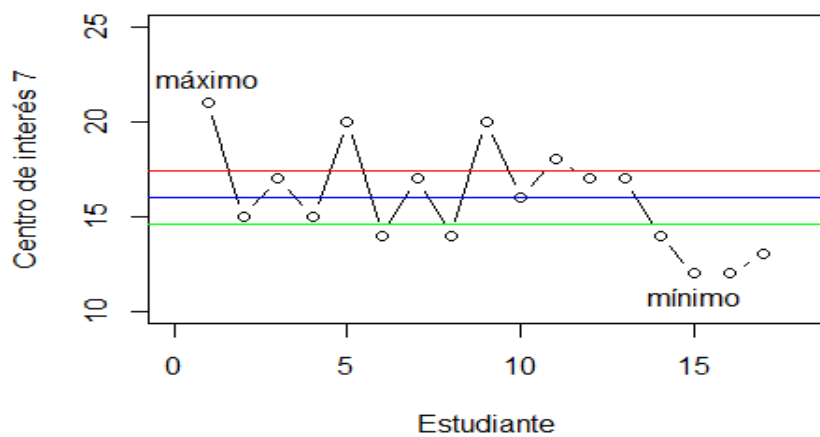
ANEXO 9. ÍNDICE TOTAL DE DISPONIBILIDAD LÉXICA POR CENTROS DE INTERÉS

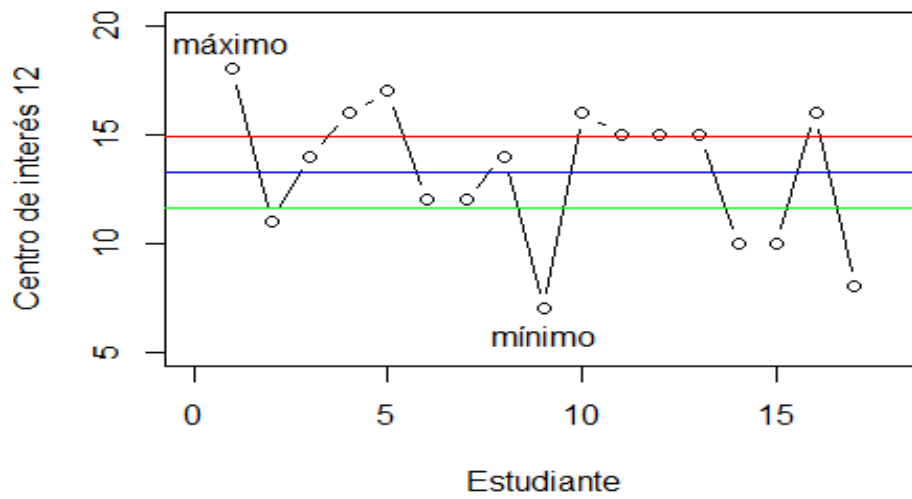
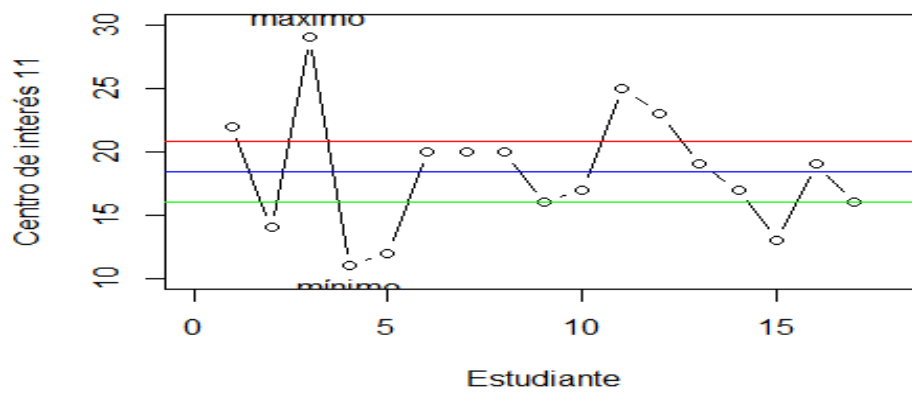
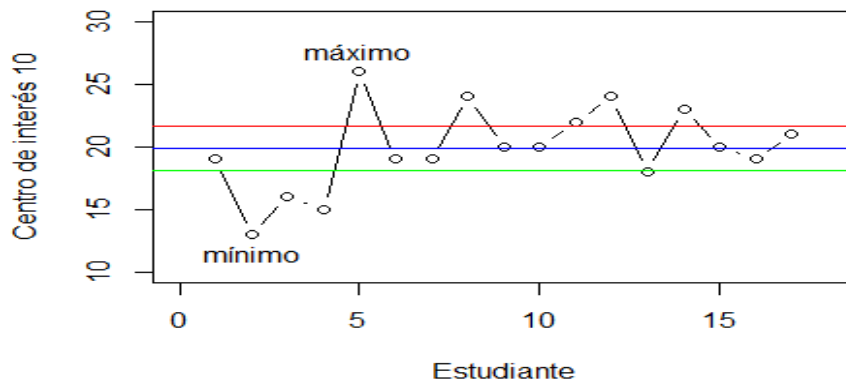
Campo	Total de Palabras	Total de Palabras Diferentes	Palabras por informantes	Índice de Cohesión
01	389	114	22,88	0,20
02	323	135	19	0,14
03	296	95	17,41	0,18
04	242	110	14,24	0,12
05	392	143	23,06	0,16
06	267	75	15,71	0,21
07	276	101	16,24	0,16
08	335	118	19,71	0,17
09	174	57	10,24	0,18
10	343	151	20,18	0,13
11	325	164	19,12	0,11
12	244	68	14,35	0,22
13	181	112	10,65	0,09
14	416	139	24,47	0,17
15	287	122	16,88	0,14
16	318	126	18,71	0,14
17	169	65	9,94	0,15
18	208	109	12,24	0,11
Total	5185	2004	304	0

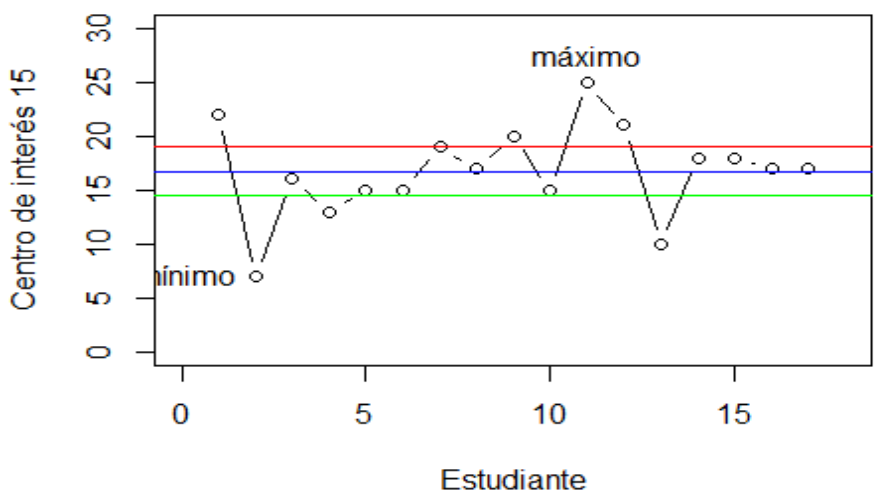
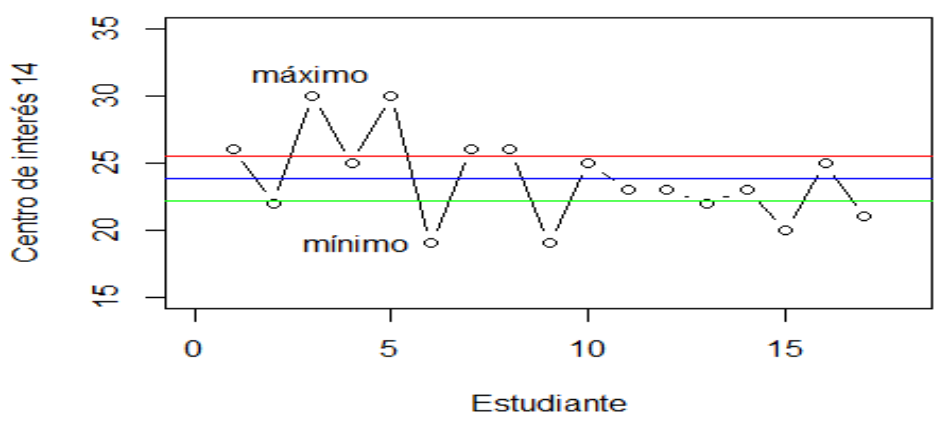
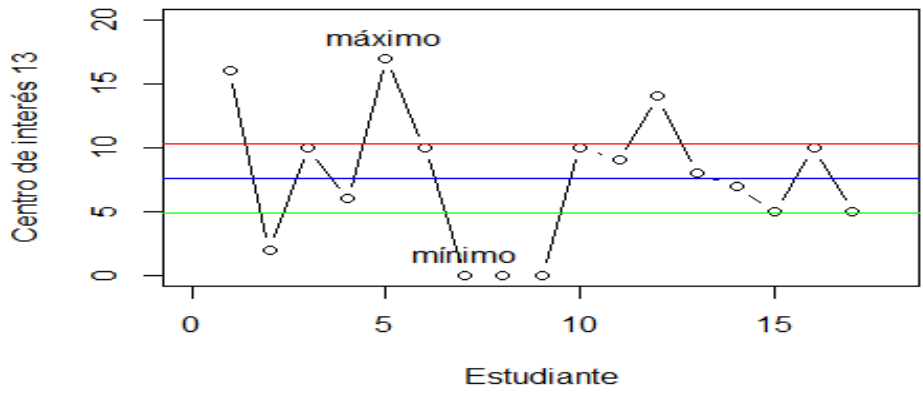
ANEXO 10. DESEMPEÑO PROMEDIO DE LOS ESTUDIANTES POR CENTRO DE INTERÉS

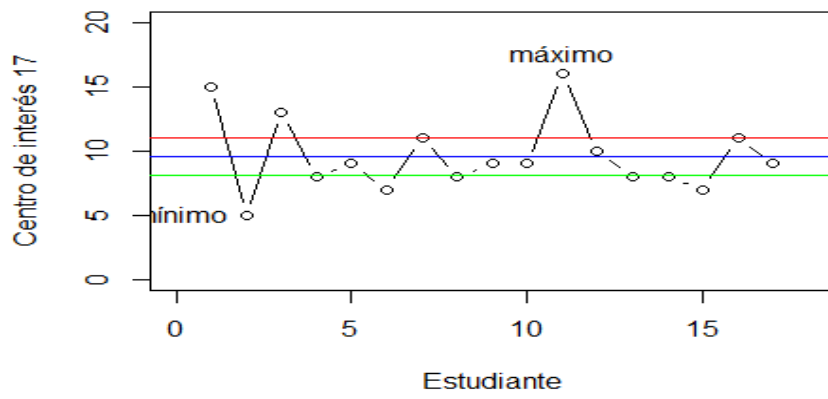
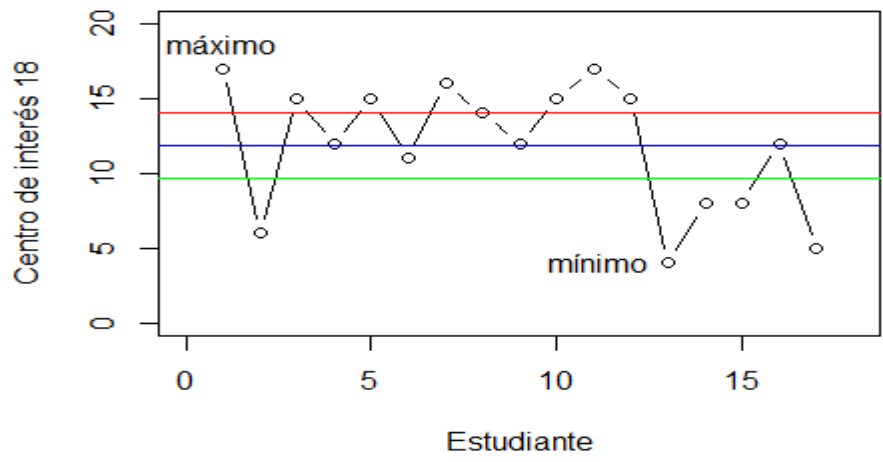
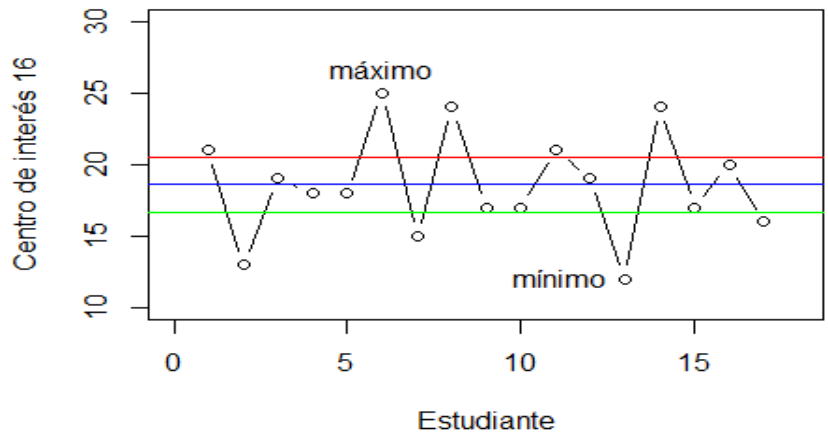












ANEXO 11. EXAMEN DE PRUEBA DE APTITUD. SEGUNDA FASE. CURSO 2018-2019

Pregunta 1:

Interprete en no más de cinco líneas la siguiente frase pronunciada por el reconocido director de cine argentino Fernando Birri:

“La utopía está en el horizonte. Me acerco dos pasos, ella se aleja dos pasos. Camino diez pasos y el horizonte se desplaza diez pasos más allá. Por mucho que camine, nunca la alcanzaré. Entonces ¿para qué sirve la utopía? Para eso: sirve para caminar”.

1.2.

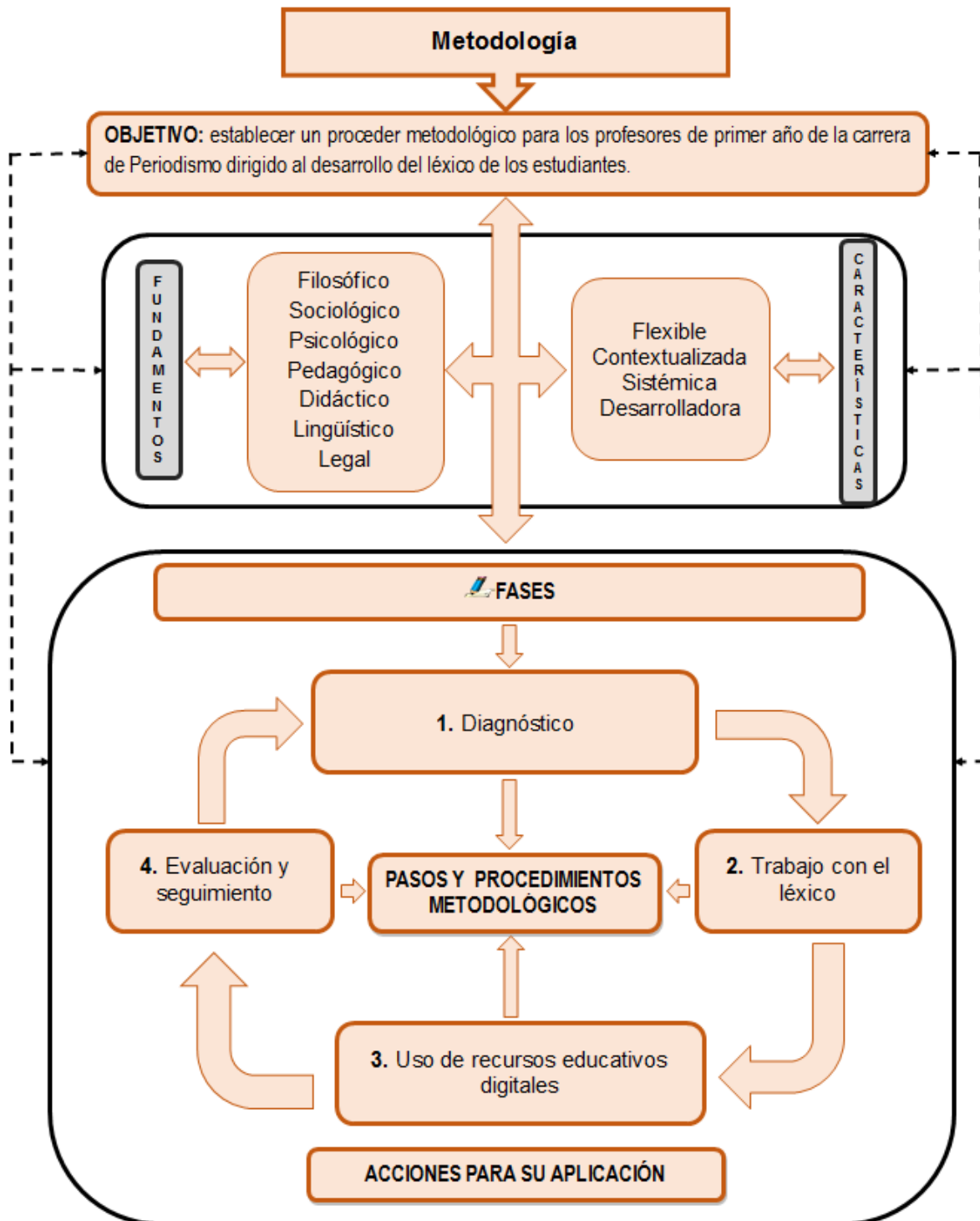
Usted labora como periodista del diario Juventud Rebelde. Su jefe de información le pide realizar un comentario sobre las ventajas y desventajas del uso de las nuevas tecnologías por los jóvenes cubanos. Coloque un título a este trabajo y desarrolle en estas líneas cómo lo enfocaría para que el mensaje sea comprendido por los lectores del medio (El espacio contenía 19 renglones de una hoja Carta).

Un estudiante había realizado la prueba de aptitud en el curso escolar 2017- 2018. Pero se incorpora a la carrera Periodismo en el 2019-2020 porque estuvo un año en el servicio militar activo.

- Interprete la siguiente frase de José Martí, contenida en su ensayo “Nuestra América”, en no menos de cinco líneas

(...) Los pueblos que no se conocen han de darse prisa para conocerse, como quienes van a pelear juntos. (...) ya no podemos ser el pueblo de hojas que vive en el aire, con la copa cargada de flor, restallando o zumbando, según la acaricie el capricho de la luz, o la tundan y talen las tempestades; ¡los árboles se han de poner en fila, para que no pase el gigante de las siete leguas!”

ANEXO 12. REPRESENTACIÓN GRÁFICA DE LA METODOLOGÍA



Fuente: elaboración propia. 2021.

ANEXO 13. FOLLETO DE SUGERENCIAS METODOLÓGICAS PARA LA ENSEÑANZA DEL LÉXICO EN LA CARRERA PERIODISMO

Sugerencias metodológicas para el desarrollo del léxico en los estudiantes de primer año de la carrera de Periodismo



Autora: MSc. Noraida Perdomo Casanova
Matanzas
2021

*“...Si la uva está hecha de vino
quizá nosotros somos las palabras
que cuentan lo que somos”*
Eduardo Galeano

A los profesores:

Mi respeto y admiración para usted, profesor, que forma los futuros profesionales de la comunicación, a los estudiantes que fijarán la norma culta cubana en sus oyentes, lectores, televidentes y cibernautas.

Hoy, cuando las redes sociales generan transformaciones en la manera de comunicarnos e interactuar, y se espetan mensajes desalentadores sobre pobreza de vocabulario en los jóvenes, nosotros, los educadores tenemos gran responsabilidad en el cuidado y desarrollo del léxico de nuestros estudiantes. No obstante, no debemos prejuiciarnos con semejantes criterios, la mejor manera de verificarlo es diagnosticando con herramientas científicas la veracidad del planeamiento y después, independientemente del resultado ser consciente del encargo social de los estudiantes que formamos. Por eso, le ofrecemos estas sugerencias metodológicas que responden a la necesidad de que todos los profesores que impartimos clases en el primer año de la carrera Periodismo asumamos el estudio del léxico desde las asignaturas como un contenido obligatorio.

El aprendizaje del léxico es algo más que saber los distintos significados de una palabra; la enseñanza del léxico implica el conocimiento de sus características y funcionamiento, así como la habilidad para usarlo con eficacia y adecuación en la comunicación. El léxico desempeña un papel preponderante en el proceso de enseñanza- aprendizaje debido a su función como elemento estructurador del pensamiento, a su papel como vehículo necesario para la comunicación humana. En el léxico se integran muchísimos conocimientos. Tusón y Lomas (2002) plantean que “El léxico es “la ‘piel’-la dermis y la epidermis-, de una lengua, su parte más sensible, la que nos muestra la huella de los pueblos que la hablan, su pasado, su presente y, acaso también, su futuro” (p.7).

Quizás, usted considere que esa tarea les corresponde a los profesores de gramática, redacción o que la debían haber desarrollado en las enseñanzas precedentes; pero nada más alejado de la realidad. Todo docente es un profesor de lengua. Carreter (1997) afirma que se trata de una empresa que no puede afrontarse aisladamente por una o por algunas personas: requiere un planteamiento pedagógico de gran amplitud, fundado en la convicción profunda de que una cierta pulcritud idiomática es esencial para el avance material, espiritual y político de la sociedad y para su instalación en el mundo contemporáneo.

La autora

ORIENTACIONES GENERALES

En el Capítulo tres quedó explicada la metodología con su objetivo sus fundamentos teóricos y metodológicos, fases, pasos, procedimientos metodológicos, recursos didácticos y acciones para su aplicación.

En el folleto se ejemplificará algunos de los procedimientos:

- Presentación de los vocablos por su morfología flexiva: implica cambio de contenido de naturaleza gramatical.

Se estudian el léxico atendiendo a su función: sustantivo, adjetivo, verbo, adverbio. Aquí el profesor puede aprovechar para analizar el tratamiento al género gramatical en sustantivos que han dejado de ser comunes en cuanto al género: choferesa, lideresa, arbitra, clienta, concejala, sastra, modisto, huésped; el género en adjetivos: autodidacto y polígloto. El paradigma flexivo en ripear, enchufar, etiquetar.

- Presentación de los vocablos por su morfología léxica: permite no solo estudiar las estructuras de las palabras; sino formar otras, ya sea por derivación o por composición.

Se analizan los procesos morfológicos que se aplican a ciertos vocablos. Las palabras derivadas se forman a partir de una base léxica por un proceso de afijación: sufijación (vituperar, hesitación), prefijación (acéfalo, megalómano) y parasíntesis (alunizaje, embaldosar); en la composición se unen dos bases léxicas (duermevela, mondadientes).

Este procedimiento se explica mediante el texto de Eduardo Galeano poeta y periodista “Me gusta la gente sentipensante, que no separa la razón del corazón. Que siente y piensa a la vez. Sin divorciar la cabeza del cuerpo, ni la emoción de la razón”.

- Presentación de los vocablos por su morfología diacrónica o sincrónica: se eligen y presentan vocablos que puedan ser estudiados por su etimología (diacronía) para que el estudiante establezca intuitivamente sus relaciones.

Se puede explicar la conjugación del verbo satisfacer con el objetivo de que el alumno lo emplee en la producción textual. Se le explica que el vocablo

"satisfacer" viene del latín *satisfacere* y significa "cumplir, hacer lo necesario". Sus componentes léxicos son: *satis* (bastante, satisfecho) y *facere* (hacer). Se conjuga igual que el verbo hacer. Desde el punto de vista sincrónico no se hacen asociaciones etimológicas. O se eligen y presentan vocablos en los que no tenga que hacer asociaciones etimológicas (sincronía).

- Creación de redes asociativas (disponibilidad léxica): propicia la creación de redes léxicas basadas en las relaciones semánticas de las palabras en un sentido amplio.

Estas redes muestran no solo cómo está organizada la memoria semántica, sino que intentan predecir su dinámica, es decir, cómo aprenden nuevas palabras. Este procedimiento es valioso, en cuanto muestra la memoria semántica, nivel donde los conceptos se almacenan. Posee un carácter independiente con respecto a la morfología de las palabras o la información de carácter fonológico-ortográfico, pero está ligada al conocimiento sobre el mundo en un sentido amplio ya que en ella se encuentra codificada toda la información perceptiva o conceptual que refleja la concepción implícita que el sujeto tiene del mundo. En el test de disponibilidad léxica, aplicado a los estudiantes de primer año de la carrera Periodismo, un informante en casi todos los centros de interés el primer vocablo que actualizó en su lexicón mental fue un adjetivo, así en "La ropa": grande, pequeña, ancha, ajustada, larga, corta, estrecha.

- Análisis de la fórmula para la medición del índice de riqueza léxica

Aquí se ejemplifica con un texto elaborado por un estudiante de primer año, que fue utilizado en este procedimiento

Ejemplo de un texto

"El periodismo tiene como labor informar, crear opinión y divulgar temas políticos e ideológicos. Este juega un papel fundamental dentro de la sociedad de cualquier país.

Desde pequeña he soñado con ser una buena periodista, sin importar los obstáculos que se me impongan en el camino. Este sueño para mi lograrlo sería una gran satisfacción como futura trabajadora. Este me permitirá realizar noticias o hechos relevantes que están en el acontecer del mundo entero y luchar desde la

palabra ya sea escrita o hablada contra las injusticias y males, como el abuso contra la mujer, el abandono de niños, los problemas de la emigración y las desigualdades entre los países. Además, conocería y entrevistaría a grandes personalidades de diversas ramas como la música, deporte, la danza y la política. También realizaría crónicas envueltas en una música callada sobre lugares y vivencias que tanto han marcado una huella trascendental en el mundo. No me gustaría ser una mala periodista, para eso debo esforzarme como un pájaro soñador.”

- **Total de palabras:** 166
- **Palabras con contenido semántico nocional:** 86, palabras repetidas: 11.
Total de palabras con CSN: 75
- **SCSN:** palabras sin contenido semántico nocional: 80
- Repetidas
- 2 perífrasis verbales: **han marcado y he soñado**; 4: **ser, sería, sea y ser**; 2 veces **país y países**; 2 veces **gran y grande**; 2 veces **realizar y realizaría**; 2 veces **música**, 2 veces **mundo**; 2 veces **soñar y soñador**. Total: 11

Total de palabras del texto (N)	Palabras de contenido semántico nocional (V)	Porcentaje de vocablos (PV) $PV = V/N \times 100$	Intervalo de aparición de palabras de contenido nocional (IAT) $IAT = N / PV$
166	75	45,2	2,2

Ejemplo de cómo proceder en una clase para dar tratamiento al léxico

Carrera: Periodismo

Disciplina: Periodismo Impreso

Asignatura: Gramática

Tema 1: Categorías léxicas

Temática: Análisis de categorías léxicas en un reportaje periodístico.

Objetivo: Analizar categorías léxicas en su caracterización semántica, formal, funcional y pragmática.

Estrategias curriculares: Lengua materna, Medio ambiente.

Tipología de clase: Clase práctica

Método: Elaboración conjunta

Medios de enseñanza: reportaje periodístico, infografía didáctica.

Orientación y motivación

Actividades

1. Se realizarán las actividades formales de la clase como saludo, pase de lista, conversación con los estudiantes sobre el acontecer nacional e internacional.
2. Se pregunta si hubo alguna dificultad para la realización de la guía de estudio.
3. Se recoge la guía de estudio que es evaluativa. Esta consiste en la realización de ejercicios sobre las categorías léxicas.
4. Para motivar la clase e introducir el tema se les pregunta a los estudiantes si su localidad, municipio, provincia o país sufren afectaciones por el cambio climático y qué conocen sobre la Tarea Vida.
5. Comunicar temática y objetivos

Desarrollo

Se entrega el reportaje periodístico de carácter científico *Adaptarnos al cambio sin generar más vulnerabilidades* (Periódico Granma 28/8/2019). (Por lo extenso del reportaje, una página del periódico Granma, solo se ilustra la parte del texto con la que se trabaja)

Adaptarnos al cambio sin generar más vulnerabilidades

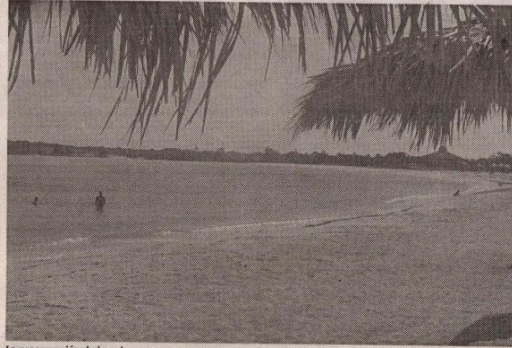
Las Tunas es uno de los territorios más afectados en el país debido al cambio climático, por lo que la aplicación del Plan de Estado para el enfrentamiento a ese proceso es transversal a todas las estrategias de desarrollo que se trazan desde esta oriental provincia

LEIDYS MARÍA LABRADOR
HERRERA

LAS TUNAS.-Aumento de la temperatura, intensas sequías cada vez más frecuentes, erosión de las playas, bajos rendimientos de las áreas agrícolas e inundaciones costeras con mayor severidad son algunos de los impactos más significativos del cambio climático en Las Tunas.

Ello implica que para este territorio, uno de los más afectados del país, la aplicación del Plan de Estado para el enfrentamiento a tales procesos, o Tarea Vida, como también se le conoce, sea prioritario y, por ende, transversal a todas las estrategias de desarrollo que se trazan desde esta oriental provincia.

Un reto complejo, sin dudas, pero de cuyo adecuado cumplimiento dependerá la resiliencia efectiva ante las transformaciones que sufre la naturaleza.



La preservación de las playas arenosas cuenta entre las prioridades de la Tarea Vida en Las Tunas.
FOTO DE LA AUTORA

entendamos que la naturaleza puede cambiar, pero somos los humanos los que construimos el riesgo, en la medida en que no respetamos esos cambios de la naturaleza. Nosotros creamos las vulnerabilidades».

PRECISIONES

La provincia de Las Tunas es una de las más afectadas por el impacto del cambio climático y con menor cobertura boscosa en el país. Entre otras vulnerabilidades, se evidencia en la actualidad un incremento de las inundaciones costeras ante la influencia de eventos hidrometeorológicos; el ascenso de la temperatura media anual; el aumento de la intrusión salina en los acuíferos abiertos al mar, con la consecuente degradación de los suelos; así como la inten-

Como es un reportaje y estos generalmente son extensos. Se comienza el análisis por el titular para aplicar la teoría de van Dijk sobre macroestructura expuesta en el capítulo 2.

Titular: Adaptarnos al cambio sin generar más vulnerabilidades

- Determina las categorías léxicas del titular del reportaje y su significado en la construcción de la macroestructura textual para poder construir la macrointerpretación adecuada del texto. Recuerda que el titular es el primer contacto con la noticia que tiene el lector. Es en sí mismo una narración que aporta información.
- Analiza formalmente los vocablos *adaptarnos* y *vulnerabilidades*, ten en cuenta su morfología flexiva y léxica.
 - ✓ *Adaptar*: El profesor explica o pide que busquen en el diccionario que viene del latín *adaptare*, está compuesto por el prefijo *ad* (hacia, aproximación como en *adherir*, *admitir*) y el verbo *aptare* (*ajustar*, *ceñir*); el estudiante hace el análisis formal. Se hace énfasis en su carácter reflexivo, no se explica en este momento que se emplea en oraciones cuasirreflejas porque no se ha dado la clasificación de las oraciones por la naturaleza del predicado).

✓ *Vulnerabilidades*: Del origen latín “vulnerabilis”, una palabra formada por “vulnus” que significa “herida” y el sufijo “-abilis” que expresa “posibilidad”, por lo tanto, es la posibilidad de ser herido. Las personas vulnerables se caracterizan por ser frágiles e incapaces de soportar algún acto).

➤ *Más* es una categoría transversal que puede funcionar como pronombre o como adverbio. Determina su función en el título y explica su uso.

Se orienta el análisis del sumario que es el microresumen de los que se habla en el reportaje. Se les plantea que este es un recurso de titulación, donde se detallada un poco más.

Las Tunas es uno de los territorios más afectados en el país debido al cambio climático, por lo que la aplicación del Plan del Estado para el enfrentamiento a ese proceso es transversal a todas las estrategias de desarrollo que se trazan desde esta oriental provincia.

- ¿Qué valor pragmático tienen los sustantivos propios en el sumario?
- ¿Qué categorías léxicas indican que dentro de las provincias del país hay una que se encuentra en desventajas con el resto? Analiza su estructura.
- En el sumario hay un vocablo que se encuentra también en el título. ¿Cuál es? Establece la diferencia que hay al utilizarlo en ambos contextos.
- El sustantivo *enfrentamiento* tiene los mismos constituyentes que *entrenamiento* del verbo entrenar, sustituye un vocablo por otro y explica si se mantiene invariable la significación del sumario.
- Posteriormente se analiza el lead del reportaje.

Las Tunas. –Aumento de la temperatura, intensas sequías cada vez más frecuentes, erosión de las playas, bajos rendimientos de la agricultura e inundaciones costeras con mayor severidad son algunos de los impactos más significativos del cambio climático en Las tunas.

- En el lead hay prevalencia de sustantivos con modificadores. Extráelos y determina la categoría de palabra que los modifica. Argumenta por qué ese determinante y no otro.

- Extrae la o las formas verbales del lead. Compare su uso con el de los sustantivos en cuanto a prevalencia y significación. Explica por qué el tiempo y el modo.
- ¿Crees que *impactos más significativos* sea un ejemplo de adjetivación incolora? ¿Por qué?
- Se retoma el uso del sustantivo cambio ¿Consideras que hay abuso de él en el reportaje? ¿Por qué?
- Análisis del segundo párrafo

Ello implica que para este territorio, uno de los más afectados del país, la aplicación del Plan del Estado para el enfrentamiento a tales procesos, o Tarea Vida, como también se le conoce, sea prioritario y, por ende transversal a todas las estrategias de desarrollo que se trazan desde esta oriental provincia.

- ¿El pronombre personal neutro *ello* está bien utilizado? Explique su respuesta.
- ¿El adjetivo *prioritario* a quién modifica? Establece la concordancia con la categoría léxica que lo rige ¿Qué error gramatical cometió el periodista?
- *Por ende*, es un conector discursivo. Clasifica este marcador del discurso
- Análisis del tercer párrafo

Un reto complejo, sin dudas, pero de cuyo adecuado cumplimiento dependerá la resiliencia efectiva ante las transformaciones que sufre la naturaleza.

- Extrae todos los sustantivos que estén modificados por adjetivos.
- El sustantivo cumplimiento es una nominación deverbal. Analiza el procedimiento gramatical que se utilizó.
- ¿Qué significa resiliencia?

A continuación, se explican los procedimientos que se utilizan para el trabajo con el vocablo **resiliencia**

- ✓ Se les pide a los estudiantes que den una definición, posteriormente se les orienta que busquen la definición en el diccionario y se comparan ambas.

- ✓ Se les explica que por su morfología diacrónica el vocablo proviene del inglés resilience, basado en el latín como resiliens con respecto al participio presente activo resiliēre, refiriéndose a la idea de retroceder. Se emplea esta palabra para expresar el regreso de un sistema a su estado inicial.
- ✓ Por su morfología sincrónica se vuelve sobre la definición de la RAE, se demuestra como su significación ha ido variando y como se utiliza en diferentes contextos: la ingeniería, la ecología o la psicología.
- ✓ Se les presenta una infografía y se analiza el significado en cada contexto

RESILIENCIA

Del ingl. resilience, y este der. del lat. resiliens, -entis, part. pres. act. de resiliēre 'saltar hacia atrás, rebotar', 'replegarse'.



Regreso de un material a su estado natural (por ejemplo, el límite de elasticidad de un objeto o la capacidad de resistencia de algunos materiales).



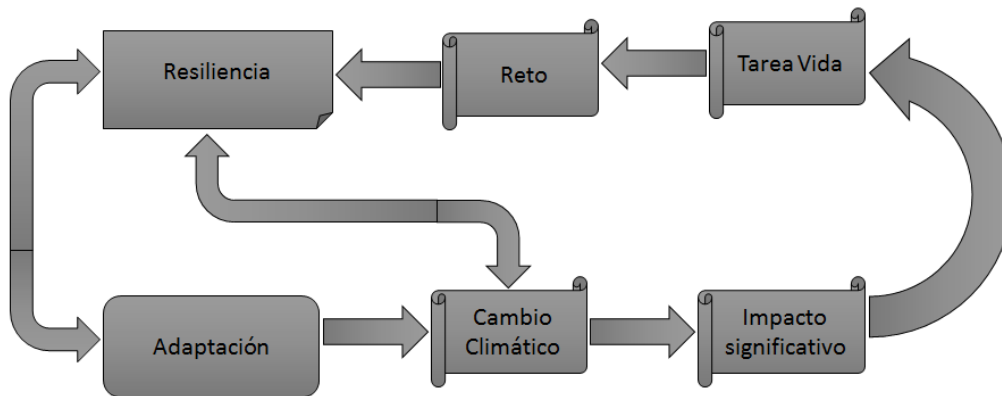
Capacidad de un ecosistema para su regeneración



Capacidad que tiene una persona o un grupo de recuperarse frente a la adversidad para seguir proyectando el futuro.

- ✓ Se les pide que digan sinónimos y antónimos de *resiliencia*. Sinónimos: energía, fortaleza, resistencia, potencia, vitalidad, fuerza, elasticidad, estiramiento. Antónimos: rigidez, inflexibilidad, debilidad, fragilidad, negatividad, invariabilidad.
- ✓ Se orienta que sustituyan en el texto resiliencia por un sinónimo y un antónimo.
- ✓ ¿Qué adjetivo se forma de resiliencia?

- ✓ Con la información que se ofrece desde el titular hasta este párrafo, establece una red semántica con el vocablo resiliencia



- ✓ Utiliza el término resiliencia en las siguientes situaciones comunicativas:

Aconsejas a un amigo que está sometido a un fuerte estrés familiar porque no es aceptado por sus padres debido a su orientación sexual.

Eres ingeniero y estás explicando el regreso de un material a su estado natural después de haber sido sometido a una alta temperatura.

Te encuentras involucrado en un proyecto para la reconstrucción de la selva amazónica.

- ✓ Se revisan los textos. Se hacen sugerencias si es necesario.

Conclusiones

Se realizan las conclusiones de la clase, retomando las categorías léxicas, sus características semántica, formal, funcional y pragmática y su importancia para el próximo tema a estudiar.

- ✓ Actividad independiente:

Leer el reportaje *Adaptarnos al cambio climático sin generar más vulnerabilidades*

- Pon ejemplos de las afectaciones que hay en la provincia de Las Tunas en cuanto al cambio climático y acciones que hayan realizado para la

sostenibilidad alimentaria. En ambos casos determina cuál es la categoría léxica que predomina y explica a por qué.

- Eres periodista del periódico Girón y tienes que redactar una nota informativa sobre un desastre natural. Ten en cuenta para su elaboración los contenidos estudiados en el tema uno sobre categorías léxicas, adjetivación incolora y conectores discursivos, utiliza el vocablo resiliencia.

ANEXO 14. GUÍA DE ENTREVISTA FINAL A LOS PROFESORES DEL COLECTIVO DE AÑO

Objetivo: comprobar el criterio de los profesores acerca de su preparación para el desarrollo del léxico de los estudiantes de primer año de la carrera Periodismo desde sus asignaturas.

Preguntas

- ¿Considera que después de las sesiones científicas y metodológicas desarrolladas se encuentran preparados para desarrollar el léxico de sus estudiantes desde sus asignaturas?
- ¿Cómo valora la metodología presentada?
- Establezca una comparación entre el diagnóstico inicial en que se encontraban sus estudiantes en cuanto al estado del léxico y los resultados finales.

ANEXO 16. GUÍA DE ENCUESTA A ESTUDIANTES DE PRIMER AÑO DE LA CARRERA PERIODISMO

Objetivo: constatar el criterio que tienen los estudiantes sobre su léxico antes y después de recibir la asignatura Gramática.

Estudiante, nos encontramos realizando una investigación sobre el desarrollo del léxico de los estudiantes de primer año en la carrera Periodismo. A continuación, te presentamos una serie de interrogantes que necesitamos respuestas con sinceridad y objetividad.

1. ¿Cómo calificas tu vocabulario antes de recibir la asignatura Gramática?

Marque con una X según corresponda:

elevado_____ suficiente_____ elemental_____ insuficiente_____

2. ¿Dominas el significado de las palabras que se te presentan en la clase de Gramática? Marque con una X según corresponda:

siempre_____ en ocasiones_____ casi nunca _____ nunca_____

3. ¿En qué medida las clases de Gramática te ayudaron a ampliar tu vocabulario?

elevado_____ suficiente_____ elemental_____ insuficiente_____

4. ¿Con qué tipo de textos prefieres aprender los contenidos gramaticales?

textos literarios__ textos científicos__ textos periodísticos__ tus propios textos_____

5. Del 1 al 5 determina la importancia de la Gramática para la realización de tus prácticas laborales en los medios de comunicación impresos (Girón, Agencia Cubana de Noticias, Juventud Rebelde, Granma y Trabajadores), donde uno (1) es ninguna, dos (2) alguna, tres (3) suficiente, cuatro (4) bastante, cinco (5) total.

6. ¿Los ejercicios presentados en la clase de Gramática para evaluar el índice de riqueza léxica de tus textos, te ayudaron a mejorar tu redacción_____ no los tuviste en cuenta para redactar_____ nunca te interesaron_____?

7. ¿Te gustaría hacer alguna recomendación a las clases de Gramática?